



116116

Mag. St. Dr.

cal. long.



Виленская Публичная
БИБЛИОТЕКА.

и 16



116116

I

Bibliotheca Majoris
Cl^{is} vlt^o Ordⁱ Prⁱ
num^o ~~III~~

Dys. A. IV
16

Double F 2148 Bell.

B. T. 72



Do L. 47/96

TH

DO

CH

RE

E

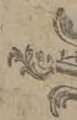
S. T

E

R.

AL

U



TYPIS

Apud

17/46
TRACTATUS
THEOLOGICUS

DOGMATICO-HISTORICO.
CRITICO-SCHOLASTICUS

DE

RE SACRAMENTARIA

IN COMMUNI

ET IN PARTICULARI

JUXTA MENTEM

S. THOMÆ ANGELICI

ECCLESIAE DOCTORIS

PER

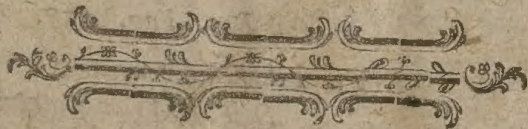
R. A. P. S. T. PRÆSENTATUM

ALBERTUM KRECZMAN

ORDINIS PRÆDICATORUM

Usibus Scholarum Thomisticarum

ACCOMMODATUS.



VILNÆ

TYPIS S. R. M. & REIPUBLICÆ

Apud PP. Scholar: Piar: A. D. 1781.

L I C E N T I A

A. R. P. PROVINCIALIS

*Fr. Vincentius Downarowicz S. T. Magr: Prior
Provincialis Provinciae Lithuanae S. Ange-
li Custodis Ordinis Praedicatorum.*

Præsentium tenore, Nostriq; autoritate Of-
ficii, facultatem damus typis imprimendi
Tractatum Theologicum Dogmatico-Histori-
co - Critico - Scholasticum *de Re Sacramentaria*
à R. A. P. Præsentato Fr. Alberto Kreczman
elucubratum, præviâ tamen censurâ Theolo-
gorum Ordinis, & servatis cæteris de jure ser-
vandis. Et hoc in Nomine Patris, & Filii, &
Spiritus S. Amen. In quorum fidem cum Si-
gillo Officii Nostri manum propriam apposui-
mus. Datum in Conventu nostro majori Vil-
nensi S. Spiritus Anno 1781. Die 18. Martii.

Conservus in Domino

Fr. VINCENTIUS

*Mgr: Prolis qui
supra mppr.*



116716

Reg. Pag. 138.



Fr. LEO LAWDAŃSKI
S. T. L. Prior Rgmtus
& Socius
mppr.

160. 2. 36/37

APPROBATIO
THEOLOGORUM ORDINIS.

*Ex speciali deputatione A. R. Patris
VINCENTII DOWNAROWICZ
S. T. Magistri Prioris Provincialis Tra-
ctatum Theologicum Historico-Criti-
co-Dogmatico-Scholasticum DE RE SA-
CRAMENTARIA à R. A. Patre Alberto
Kreczman S. T. Præsentato laboriose ac
sapienter conscriptum, ed, qua par est,
diligentiâ, legi, atq; probè intellexi omnia,
quæcunq; in eo scripta sunt ad doctrinam & u-
tilitatem Adolescentum Nostrorum, ac eti-
am aliorum scripta esse. Quamobrem ut
prælo mandetur, si iis, ad quos de jure spe-
ctat, ita videbitur, eò libentius judico, quo-
nodum Authoris factus visus est mihi dignif-
simus, verum & maximè, quia nihil habet
fidei Catholicæ adversum, nihil bonis mo-
ribus noxium, nihilq; doctrinæ Thomisticæ
contrarium. Datum Vilnæ ad Ædes
S. Spiritus Ordinis Prædicatorum D. 20.
Martii 1781.*

FR: JUSTINUS ROSTKOWSKI
S. T. Præsentatus Regens iunior Studii
Græcis Vilnensis, ejusdem Conventus
& Ordinis.

De Mandato A. R. P. Mgri Provincialis, legi *Tractatum Theologicum, Dogmatico-Historico-Critico-Scholasticum, De Re SACRAMENTARIA* per R. A. P. S. T. Præsentatum Albertum KRECZMAN elaboratum, legendo nil deprehendi quod Catholicum Dogma vel mores offendat, quinimo ea strenuè propugnat per testimonia Sacrae Scripturæ, SS. Patrum, &c. nec non per historiam Ecclesiasticam, idèq; tanquam perutilem, luce publica dignum censeo. Vilnæ ad S. Spiritum
Annò 1781. Martii 20.

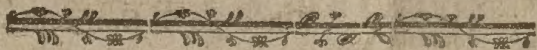
FR: RAPHAEL JANUSZKIEWICZ
S. T. Præsentatus
Regens 2dus Ordinis
Prædicatorum.
mppr.

CENSURA ORDINARIA.

Tractatum Theologicum Dogmatico-
Historico-Critico-Scholasticum *De*
Re Sacramentaria &c. usibus Scholarum
Thomisticarum accommodatum typis
mandari posse censeo: Datt: In Ædi-
bus Seminarii die 21. Martii Anno 1781.

HUSSARZEWSKI

Congr: Mifs:



I M P R I M A T U R

Datt: Vilnæ in Cancellaria Consisto-
riali Anno Dni 1781. die 21. Mensis
Martii.

PETRUS Samson TOCZYŁOWSKI
*Cantor Prælati Cath. & Offic: Ge-
neralis Vilnensis.*

mppr.

Dissertationum, Articulorum, Paragraphorum, Confessariorum, & aliorum titulorum, qui in hoc tractatu de re Sacramentaria continentur.

Proemium	pag.
DISSERTATIO I. De re Sacramentaria in communi	1
Articulus I. Quid nomine Sacramenti intelligen- dum sit?	2
§ I. Ostenditur, nomen Sacramenti rite à Ca- tholicis usurpari	2
§ II. Opiniones Novatorum circa essentiam Sa- cramenti refelluntur	8
§ III. Catholica de Sacramentorum natura sen- tentia stabilitur	19
Objectiones solvuntur	22
Confectaria precedentis doctrinæ	29
Petes. Utrum admittere oporteat Sacramenta in statu legis naturæ ac Moysaicæ?	32
Articulus II. De existentia Sacramentorum no- mine legis	37
§ I. Errores circa Sacramenta	37
§ II. Dogma Catholicum statuitur	41
§ III. Objectiones Protestantium solvuntur	55
Confectarium.	68
Articulus III. De efficacia & virtute Sacramen- torum novæ legis	68
§ I. Ostenditur, verba Sacramentorum nec pro- mis-	mis-

INDEX.

	<i>missoria, nec concionatoria sed consecra-</i>	
	<i>toria esse</i>	- 70
	<i>Objectiones solvuntur</i>	- 76
	<i>Consecrarium.</i>	- 85
§ II.	<i>Ostenditur, Sacramenta novæ legis gra-</i>	
	<i>tiam ex opere operato producere</i>	- 89
	<i>Solvuntur objectiones</i>	- 96
Petes 1.	<i>Quæ causa hæreticis fuerit, negandi</i>	
	<i>Sacramenta effectus suos ex opere opera-</i>	
	<i>to producere, & verbis consecratoriis con-</i>	
	<i>fici?</i>	- 102
Petes 2.	<i>An Sacramenta physice, vel moraliter</i>	
	<i>gratiam efficiunt?</i>	- 102
Articulus IV.	<i>De effectibus Sacramentorum</i>	103
§ I.	<i>De gratia Sacramentali.</i>	- 104
Petes 1.	<i>Quid sit gratia sanctificans, quam di-</i>	
	<i>cimus esse Sacramentorum effectum:</i>	104
Petes 2.	<i>Utrum gratia Sacramentalis intrinse-</i>	
	<i>cum aliqui superaddat gratiæ habituali</i>	
	<i>generatim sumptæ?</i>	- 105
Petes 3.	<i>Quo sensu dicant Theologi, quædam</i>	
	<i>Sacramenta primum, alia secundum gra-</i>	
	<i>tiam producere?</i>	- 107
§ II.	<i>De secundo Sacramentorum effecti,</i>	
	<i>nempe charactere</i>	- 108
	<i>Consecrarium ex Sancto Thoma</i>	111
Articulus V.	<i>De Authore Sacramentorum.</i>	112
	<i>Consecrarium</i>	- 116
	<i>Consecrarium</i>	- 117
Articulus VI.	<i>De Ministro Sacramentorum</i>	121
Articulus VII.	<i>De ritibus seu caeremoniis Sacra-</i>	
	<i>mentorum</i>	- 134
Petes 1.	<i>Quid si casus occurrerit, in quo videan-</i>	
	<i>tur ritus aliqui prudenter esse prætermis-</i>	
	<i>tendi, nunquid privatus quilibet poterit</i>	

INDEX.

<i>in suo sensu abundans, quod bonum vi-</i>	
<i>sum fuerit facere?</i>	112
Petes 2. <i>Utrum huiusmodi praeferuntiones,</i>	
<i>quasvis alias in sacris ritibus immutat</i>	
<i>facile permittere Ecclesia debeat?</i>	
DISSERTATIO II. De Baptismo	
Articulus I. <i>Quid est quod duplex sit baptismus?</i>	
Articulus II. <i>De partibus baptismi</i>	
§ I. <i>Errores notantur</i>	141
§ II. <i>Offenditur aquam veram esse naturalem et</i>	
<i>se remotam baptismi materiam</i>	153
<i>Confectarium</i>	161
§ III. <i>De forma Sacramenti baptismi</i>	164
Petes 1. <i>Utrum forma baptismi in expressa tri-</i>	
<i>um Sancti Simae Trinitatis personarum in-</i>	
<i>vocatione consistat?</i>	164
Petes 2. <i>Utrum haec forma eadem semper sit</i>	
<i>ubique viguerit?</i>	65
Petes 3. <i>Utrum in his, quae ad formae substanti-</i>	
<i>am pertinent, Graeci conveniant cum Lati-</i>	
<i>nis?</i>	166
Petes 4. <i>Utrum aliquando fuerit in solus Chri-</i>	
<i>sti nomine baptizatum?</i>	166
Articulus III. <i>De obligatione et necessitate b-</i>	
<i>aptismi</i>	168
§ I. <i>Peritus Catholica defenditur</i>	170
Petes 1. <i>Utrum infans in utero materno bap-</i>	
<i>tzari possit?</i>	173
Petes 2. <i>Utrum infidelium infantes inuitis,</i>	
<i>saltem infans parentibus baptizari</i>	
<i>sint?</i>	176
<i>Confectarium.</i>	176
§ II. <i>De adultorum baptismo.</i>	178
<i>Disciplina circa Catechumenos senos.</i>	179
<i>Disciplina circa Catechumenos infirmos.</i>	183
Articulus IV. <i>De Ministro baptismi.</i>	194
§ I.	

INDEX.

§ I. Synopsis historica Rebaptizantium.	185
§ I. An Ministri fides & probitas valido baptismo conferendo necessaria sit?	191
§ III. An Stephanus I. Rom. Pont. Africanos Episcopos, & Asiaticos reipsa excommunicaverit?	199
§ IV. An Stephanus Rom. Pont. omne baptismum ab Hereticis datum, etiam in nomine SS. TRINITATIS non collatum, ratum dixerit?	202
§ V. Quo tempore orientales errorem de rebaptismo retractaverint?	205
Confectarium.	207
§ VI. Ciceronem fuit illud plenarium Concilium, cujus auctoritatem Donatists Augustinus saepius opposuit?	208
Confectarium.	215
Articulus V. De caeremoniis baptismi.	216
Libellus Historica. De baptismo Constantini Imperatoris.	221
DISSELTATIO III. De Sacramento Confirmationis.	238
Articulus I. Utrum confirmatio sit Sacramentum novae legis?	239
Articulus II. Quae sit materia confirmationis?	249
Articulus I. Utrum balsamum sit necessario perimendum oleo?	253
Articulus II. Utrum sit de necessitate Sacramenti, ut clivina sit ab Episcopo benedictum?	253
Petes 2. Quae sit forma confirmationis?	254
Articulus III. De Ministro confirmationis.	257
Articulus IV. De subiecto, effectibus, & ritibus confirmationis.	259
DISSELTATIO IV. De sanctissimo Eucharistiae Sacramento.	264

INDEX.

Articulus I. Utrum corpus & sanguis Christi sit substantialiter in Eucharistia?	267
§ I. De variis erroribus circa veritatem Eucharistiae.	267
§ II. Afferitur dogma Catholicum de reali praesentia Christi in Eucharistia.	275
§ III. Solvuntur objectiones Haeticorum.	288
Articulus II. De modo, quo Christus in Eucharistia est praesens.	300
§ I. Utrum datur transsubstantiatio?	300
§ II. An Eucharistia per actum sacrificii reservari possit?	309
§ III. Utrum accidentia panis & vini facta transsubstantiatione remaneant in Eucharistia?	326
Petes In quo posita sit natura accidentium, quae post consecrationem in Eucharistia remanent?	317
Confectaria.	324
Articulus III. De materia Eucharistiae consecrandae.	328
§ I. De pane Eucharistico.	328
§ II. Nihil interest ad Sacramenti substantiam sive in azyino, sive in fermentato Eucharistia consecretur?	334
Confectarium.	340
Articulus IV. De praeepto & effectibus Eucharistiae sumendae.	346
§ I. Utrum communio sub utraq; specie sit omnibus necessaria?	346
§ II. De effectibus Sacramenti Eucharistiae?	355
Digressio historica. De communione laica.	358
Articulus V. De ministro Sacramenti Eucharistiae.	361
Observanda circa praefata testimonia.	364
Articulus VI. De Eucharistia, ut est sacramentum.	369

DISSER
riculus
Sa
§ I. H
gu
ru
§ II. Do
Petes 1.
fit
Petes 2.
tia
Petes 3.
mu
Petes 4.
be
no
Petes
po
Petes 6.
gu
Articulu
§ I. Fre
§ II. Do
pu
fice
seu
Petes 1.
len
Petes 2.
do
sol

INDEX.

DISSERTATIO V. De Sacramento pœnitentiae.

Articulus I. *Utrum pœnitentia sit novæ legis Sacramentum?* - 376

§ I. *Historia critica Montani & Cataphrygum.* - 377

Historia II. critica hæresis Novatianorum. - 380

§ II. *Dogma Catholicum assertitur.* - 390

Petes 1. *Quando pœnitentiæ Sacramentum institutum est?* - 401

Petes 2. *Quis sit minister Sacramenti pœnitentiæ?* - 401

Petes 3. *An omnis Sacerdos sit minister legitimus Sacramenti pœnitentiæ?* - 402

Petes 4. *An & a quo Religiosi mendicantes habeant jurisdictionem excipiendi confessiones secularium?* - 403

Petes 5. *Quos vi sua jurisdictionis absolvere possint Regulares?* - 403

Petes 6. *A quibus casibus absolvere possunt Regulares privilegiati?* - 404

Articulus II. *De Confessione Sacramentali.* - 407

§ I. *Errores recensentur.* - 407

§ II. *Dogma Catholicum statuitur.* - 411

Digressio I. *historica. Utrum confessio publica aliquando fuerit in præcepto?* - 428

Confectarium. - 430

Digressio II. *historica. De veteri Ecclesiæ disciplina circa pœnitentiam publicam seu solemnem.* - 431

Petes 1. *Quæ peccata fuerint pœnitentiæ solemnii subiecta?* - 437

Petes 2. *Utrum Clerici maiores scilicet Sacerdotes & Diaconi subicerentur pœnitentiæ solemnii?* - 438

Pe-

INDEX.

Petes 3. An poenitentia solemnis concedebatur semel tantum?	439
Petes 4. Quotuplex fuit in poenitentia solemnibus manus impositio?	440
Petes 5. Quotuplex fuit pro poenitentibus so- lemnibus reconciliatio?	441
Petes 6. Utrum haec ultima & solemnis recon- ciliatio post peractam poenitentiam, esset reco ciatio cum DEO per absolutio- nem Sacramentali, an solum reconciliatio cum Ecclesia per admissionem ad Euchari- stia & aliorum Sacramentorum partici- pationem?	442
DISSERTATIO VI. De Sacramento extreme unctionis.	443
Articulus I. Utrum extrema Unctio sit Sacra- mentum?	444
Articulus II. Reliqua breviter circa sacra- mentum extreme Unctionis dubia resolu- tur.	453
Petes 1. Quae est materia Sacramenti extreme Unctionis?	453
Petes 2. Quae est forma extreme Unctionis?	455
Petes 3. Qui sunt effectus extreme Unctio- nis?	455
Petes 4. Quis est minister extreme Unctionis?	457
Petes 5. Quod est subiectum extreme Unctio- nis?	460
DISSERTATIO VII. De Sacramento Ordini- nis.	460
Articulus I. Utrum ordo sit Sacramentum?	461
Consecrarium.	463
Articulus II. Ad quem pertineat ius instituendi Ministros?	463
Articulus III. De ministro Sacramenti ordi- nis.	478
Ar-	

Articulus
Dig
Presb
nisi
etes 1. Quo
ra, L
bus ap
Petes 2. Quo
Petes 3. Quo
Dico
Petes 4. An
tur?
DISSERTA
nii.
Articulus uni
mentum

INDEX.

Articulus IV. De Episcopatu.	481
Digressio historica. De Episcopabus,	
Presbyterabus, Diaconis & Subdiaconis.	489
Petes 1. Quæ fuerint olim Episcopæ, Presbyteræ,	
Diaconissæ & Subdiaconissæ, de quibus	
apud veteres est frequens mentio?	489
Petes 2. Quæ erant Diaconissarum ministeria?	490
Petes 3. Quæ mulieres assumebantur ad munus	
Diaconissæ?	491
Petes 4. An aliquo ritu Diaconissæ consecrarentur?	491
DISSERTATIO VII. De Sacramento Matrimonii.	493
Articulus unicuſ. An Matrimonium sit Sacramentum novæ legis proprie dictum?	495



ERRATA TYPI ITA EMENDANDA.

In Proemio.

Pag.	ver.	Errores.	Corrige
i.	7.	fi	si.

IN TRACTATU.

9	4.	<i>distinguitur</i>	<i>distinguitur</i>
11	6	<i>qaam</i>	<i>quam</i>
	15	<i>mundi</i>	<i>mundi</i>
17	13	<i>Antidito</i>	<i>Antidoto</i>
20	26	<i>loqvuntur</i>	<i>loquuntur</i>
28	1	<i>forma</i>	<i>forma</i>
34	18	<i>accommodatis</i>	<i>accommodatis</i>
40	1	<i>e</i>	<i>se</i>
41	13	<i>qvod</i>	<i>quod</i>
42	17	<i>Ecclesia</i>	<i>Ecclesia</i>
	23	<i>festarontur</i>	<i>festarentur.</i>
48	13	<i>suaforibus</i>	<i>suaforibus</i>
50	24	<i>persvasio</i>	<i>persvasio</i>
	20	<i>continud sanguis</i>	<i>continud sanguis</i>
	25	<i>Chryssomi</i>	<i>Chryssomi</i>
59	13	<i>sanguinem</i>	<i>sangvinem</i>
	19	<i>sanguinem</i>	<i>sangvinem</i>
76	20	<i>petpetuus</i>	<i>perpetuus</i>
77	5	<i>Chryssomi</i>	<i>Chryssomi</i>
78	27	<i>baptismatis</i>	<i>baptismatis</i>
79	2	<i>lovacro</i>	<i>lavacro</i>
99	28	<i>pro</i>	<i>hincq;</i>
108	23	<i>Conrint</i>	<i>Corint.</i>
109	5	<i>intel igitur</i>	<i>intelligitur</i>
111	18	<i>Secerdotio</i>	<i>Sacerdotio</i>
124	1	<i>Episcopns</i>	<i>Episcopus</i>
126	17	<i>Chryssomss</i>	<i>Chryssomus</i>
311	19	<i>qvod</i>	<i>quid</i>
134	9	<i>subseqvuntur</i>	<i>subsequuntur</i>
135	10	<i>sacrafici</i>	<i>sacrificii</i>
	14	<i>Catechilmus</i>	<i>Catechismus</i>
137	20	<i>loqvuntur</i>	<i>loquuntur</i>
138	5	<i>Ecclesioe</i>	<i>Ecclesiae</i>
142	26	<i>circumstantiis</i>	<i>circumstantiis</i>
146	22	<i>Ecclesioe</i>	<i>Ecclesiae.</i>

178	1	<i>filii</i>	<i>fili</i>
190	15	<i>etiam</i>	<i>etiam</i>
204	14	<i>imponatur</i>	<i>imponatur</i>
206	5	<i>schismate</i>	<i>schismate</i>
210	2	<i>oecumenium</i>	<i>oecumenicum</i>
211	16	<i>sedeturi</i>	<i>sedaturi</i>
221	19	<i>æ lisse</i>	<i>fuisse</i>
	20	<i>f tat</i>	<i>ætat.</i>
236	6	<i>unguenti</i>	<i>unguenti</i>
249	9	<i>Spiritum</i>	<i>Spiritum</i>
250	21	<i>unguenti</i>	<i>unguenti</i>
280	25	<i>Discipuli</i>	<i>Discipulis</i>
284	1	<i>ut pote</i>	<i>utpote</i>
326	18	<i>Ecclesiis</i>	<i>Ecclesiis</i>
341	15	<i>Consuetudo</i>	<i>consuetudo</i>
	23	<i>consuetudinem</i>	<i>consuetudinem</i>
343	22	<i>consuetudo</i>	<i>consuetudo</i>
371	25	<i>Christi</i>	<i>Christi</i>
374	24	<i>siquidem</i>	<i>siquidem</i>
375	4	<i>statua</i>	<i>statu</i>
386	7	<i>qua</i>	<i>quæ</i>
402	27	<i>persuasum</i>	<i>persuasum</i>
403	24	<i>Religiosos</i>	<i>Religiosas</i>
408	24	<i>suadetq;</i>	<i>suadetq;</i>
429	7	<i>suasione</i>	<i>suasione</i>
	24	<i>publicæ</i>	<i>publicæ</i>
444	14	<i>Guidonem</i>	<i>Guidonem</i>
454	28	<i>præsertim</i>	<i>præsertim</i>

*Cetera minoris notæ errata quæ irrepsere,
per temetipsum lector benevole corrige.*

LAUS DEO.

Cum
earum

mero si
æstimat
qualia
exercit
stunt,
nio ani
ctionis
mentali
tur, atq
quod po
que ad

Fac vñ

Trinitate

grande

gatur, a

DEUS

unus, Ch

quam in

tegritati

quem pia

pravè sen

dat erro

fructus p

liberalita

PROEMIUM.

Cùm Ecclesiæ Sacramenta, non ex
earum rerum Theologicarum nu-
mero sint, quæ nuda cognitione atq;
æstimatione à Theologis attinguntur,
qualia sunt cætera penè omnia; sed in
exercitatione quoq; & actione consi-
stunt, quo fit, ut si quæ falsa de iis opi-
nio animo sedeat ex mentis errore, a-
ctionis quoq; & administrationis Sacra-
mentalís vitium necessario consequa-
tur, atq; ita in cassum abeant, aut etiam,
quod pejus est, in damnationem cedant,
quæ ad fidelium salutem sunt instituta.
Fac vg. falsa circa Incarnationem, aut
Trinitatem opinione aliquem infici;
grande quidem id scelus, si hæresi jun-
gatur, at quidquid ille animò deliret,
DEUS nihilominus in se trinus erit, &
unus, Christus homo = DEUS, nec quid-
quam internæ Mysteriorum illorum in-
tegritati officiet mentis error. Fac
quempiam de gratia & prædestinatione
pravè sentire; modo nè pertinaciam ad-
dat errori, prædestinationis & gratiæ
fructus perindè percipiet, nec Divinæ
liberalitati in se ponet obicem humanæ
A men.

mentis aberratio. Cujus rei exemplum dederunt V sæculo Massilienses, quorum de gratia & prædestinatione spissos errores damnat Ecclesia, & sanctitatem eximiam erectis etiam Altaribus veneratur. At si in re Sacramentaria subit error, vix unquam damnosus non erit; & aut Sacramentum irritum reddet, aut suscipientem fructibus defraudabit. De materia enim Sacramentorum, de forma, de ministro, si aliter, quam res se habeat, opinaris; aliter quoq; quam oporteat, administrabis; in his enim ut quisq; sentit, ita & agit, atq; adeo rem sacram, aut nullam facies, aut vitiosam. De suscipientium dispositionibus si tibi sinistra opinio insidet. periculum est, ne indignis minusvè dispositis Sacrosanctum objicias, eisq; mortem inferas, quorum salus tibi concredita est. An non igitur in calcaneo cerebrum gestant, qui rei Sacramentariæ studium cæteris posthabendum existimant, qui inutilem ac certe supervacaneam operam putant, qui si pauculas, ac etiam successivas horas impenderint, ultra quam res ipsa postulet, defudasse videri volunt?

Imo, vero & instituti, quod amplexi
su-

sumus,
rii pro
affirmat
cæteris
ctentur
scit, p
putant.
colimus
quorum
crament
Cætera
gicarum
gistri su
mentaria
satores
tuti; i
commen
sumus m
contemp
DEO op
mus; ut
Sacrame
ne nos t
Viros in
da deside
scire vide
Hæc i
ligat, cu

sumus, & sacri, quod obeunt, ministerii prorsus indignos non dubitaverim affirmare, qui cum aliena, aut certe, cæteris quibusq: communia studiose sectentur; quæ proprii muneris sunt & officii, postremo omnium loco habenda putant. Sanè quotquot Divinas literas colimus, sacris Altaribus mancipamur, quorum ministerii pars maxima in Sacramentorum dispensatione versatur. Cæterarum quarumcunq; rerum Theologicarum Lectores, Professores, aut Magistri sumus aut vocitamur; at Sacramentariæ rei ministri quoq; atq; dispensatores a Christo Domino sumus instituti; illarum meri speculatores, atq; commentatores censemur, istius pars sumus magna, in iis authorem DEUM contemplari solemus, in ista auctori DEO operam etiam nostram adjungimus; ut hinc omnes intelligant, rem Sacramentariam peculiari quadam ratione nos tangere, nec posse Theologos Viros in ea perdiscenda & pertractanda desides esse, nisi & se, & sua nescire videri velint.

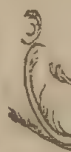
Hæc ideo dicta sunt, ut quisq; intelligat, cujus institutioni curas nostras ac

studia devovemus, non inglorium & infrugiferum esse laborem, quem in iis literis addiscendis impendet. Imò nulli certiore patere viam, ut & opportunus religionis & fidei defensor, & dignus Sacramentorum administer, & absolutissimus Theologus evadere aliquando possit.

In præsentī ergo Tractatu primo contra hæreticos tum antiquiores, tum recentiores agemus, deindè controversas in scholis quæstiones breviter resolvemus.



DIS-



DI

DE RA



ne quid
inquirent
existent



DISSERTATIO I.

DE RE SACRAMENTARIA IN COMMUNI.



U t via debita, rectaq; ratione procedat de Sacramentis Theologica disceptatio, ne quid necessarium prætermittamus, inquiremus 1. de illorum essentia, 2. de existentia. 3. de virtute & efficacia. 4. de

DISSERTATIO I.

de effectibus. 5. de authore. 6. de Ministro. 7. de ritibus in eorum administratione observandis.

ARTICULUS I.

Quid nomine Sacramenti intelligendum sit?

Quoniam hæreticorum in Sacramenta livor & odium eo usq; processit, ut ipsum etiam nomen ab Ecclesiæ usu pellere velint, idcirco de Sacramenti nomine pauca præmittemus. Hoc ut præstemus, primo.

§ I.

Ostenditur nomen Sacramenti rite a Catholicis usurpari.

Quamvis supervacaneæ plerumq; censeantur quæstiones, quæ de rerum naturalium appellatione moventur a Philosophis, nunquam tamen inutiles haberi possunt, quæ de rerum Divinarum nominibus a Theologis agitantur, ut scitè ait S. Augustinus lib 10. de Ci-

vit:

vit: DE I cap. 3. *Liberis verbis loquuntur Philosophi, nobis autem ad certam regulam loqui necesse est, nè verborum licentia, etiam de rebus, quæ his significantur, impiam gignat opinionem.*

Lutherani & Calvinistæ ingens Ecclesiæ Romanæ facinus dictitant, quod illud *Sacramenti* nomen usurpet, suoq; velut usu consecret; & quia idem Græcis *Mysterium* sonat, quod Latinis *Sacramentum*, Ecclesiæ perindè Græcæ eandem litem intentant, quod *Mysterii* græcam vocem ad sacra illa symbola designanda, nobiscum usurpet. Hinc *Lutherus* lib: de abroganda Missa & lib. de Captiv: Babil: Synagogæ suæ ministros seriò monet, nè gemina illa nomina a fidelibus usurpari sinant. *Calvinus* non absimiliter lib. 4. Instit. cap. 14. *Zwinglius* lib. de vera & falsa religione.

Duplici porrò, ut suam illum errorem adstruant, nomenq; *Sacramenti* rejiciendum ostendant, argumento utuntur, vel potius more suo abutuntur, I. Quod nusquam in scripturis *Sacramenti* nomen acceptum pro signo externo atq; sensibili, quo sacra & occulta res designatur, le-

gatur. II. Quod altum de utraq; tum *Sacramenti*, tum *Mysterii* appellatione in eum sensum accepta apud priscos Ecclesiæ utriusq; Patres silentium extet. Hæc illi.

At primò ne hæreamus in æquivoco, *Sacramenti* nomen, variis significatis obnoxium esse, nec uno semper sensu a Scriptoribus usurpari, citra dubium est. Sic juramentum, quo DEUS in testem promissionis aut veritatis vocatur, *Sacramentum* sæpius appellatur; ita Cicero lib. 2. de officiis illud accipit, & in Jure Can: Causa 22. q. 4. cap. *Qui Sacramento* eo modo accipitur. Rursus pignus in sacro loco depositum olim a litigantibus, ut illud perderet improbus litigator, qui causa caderet, *Sacramentum* a veteribus vocabatur teste Varro-
ne lib. 4. de lingua lat. In Divinis quoq; Scripturis pro sacro arcano, abdito & occulto pluries usurpatur hoc nomen. Tobiae 12. *Sacramentum Regis absconde-
re bonum est.* Ad Ephes. 1. *Ut notum faceret Sacramento voluntatis suæ.* 1. ad Tim. 3. *Magnum pietatis Sacramento, quod manifestatum est in carne.* Hæc ita se hab-

be-

bere ultro concedimus Novatoribus. Sed *Sacramenti* nomen, uti & *Mysterii* vocem sacris in literis identidem usurpari, quo sensu a Catholicis tùm Græcis tùm Latinis in præsentia sumitur pro signo nimirum externo, atq; sensibili, quo sacra res designatur, contendimus contra eosdem.

Præstò est locus cap. 1. Apocalipsis. Viderat in extasi Joannes stellas septem, & candelabra totidem tùm postea a DEO scribere jussus, quid externa illa signa, designarent; ita DEUM loquentem inducit: *Sacramentum septem stellarum - & septem candelabra aurea. Septem stellæ Angeli sunt septem Ecclesiarum, & candelabra septem, septem Ecclesiæ sunt.* Ita plane septem stellas, septem Angelos designantes *Sacramentum* appellat. Non ita sola res sacra & occulta, *Sacramenti* nomine nuncupatur, sicut vult *Lutherus* & *Calvinus*, sed ipsum quoq; signum externum, quo sacra res designatur. Pari modo cap. 17. *Sacramenti* nomine notari legimus mulierem, signum scilicet, quo occulta *Mysteria* designabantur. Pari modo Dan. 2. statua Nabuchodonosoris, quæ latentis rei
fi-

signum erat, nimirum successionis quatuor regnorum, Christi, imperii postmodum orituri *Mysterium* vocitatur.

Sed opus non est, ut plura congeramus exempla externorum & sensibilibus signorum, quibus & *Sacramenti* & *Mysterii* nomen attribuit S. Scriptura; nam hæc ipsa, de quibus disceptatur, sacra Symbola Divinæ gratiæ signa, *Mysteria* vocat Apostolus 2. Corint. 4. Sic nos, ait, existimet homo, ut *Ministros Christi*, & dispensatores *Mysteriorum DEI*. Quæ sunt illa *Mysteria*, quorum dispensatio Apostolis concredita est? nisi quæ eo communiter censentur nomine apud Græcos, a nobis autem Latinis *Sacramenti* vocabulo nuncupantur.

Do gratis Luthero & Calvino *Sacramenti* nomen, sicut illud accipit usus Rom. Ecclesiæ, in S. Literis non legi expressum, numquid propterea a communi usu dimoveri debet? An non una nobiscum usurpant nomen *TRINITATIS*, vocem *Consubstantialis*, à Concilio Nicæno, vocem *Deiparæ* a Synodo Ephesina consecratam? Nihil horum in Scriptura legitur.

Quod.

Quoc
accum
volum
ti apud
quorun
Si Sacra
rerum, q
rent, on
lud Tra
ad eleme
gant eu
lib. 2. c
alibi sæ
lachia
121. Cyp
lib. 2. c
de Præsi
confirma
menta a
Hic
German
gustana
namq; in
rem pri
admiseri
nis. Cur
quia nim

Quod alterum effugium spectat ex Patrum autoritate petitum, illud frivolum omnino est. Si nomen *Sacramenti* apud antiquos Patres nullibi legitur, quorsum illud S. Augustini Epist. 23. *Si Sacramenta quandam similitudinem earum rerum, quarum Sacramenta sunt, non haberent, omnino Sacramenta non essent; & illud* Tract. 80. in Joan. *Accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum.* Legant eundem S. August. Epist. 118. lib. 2. de Doctr. Christiana cap. 3. & alibi sæpius, Hieronymum in cap. 1. Malachiae & 44. Ezech. *Hilarium* in Psal. 121. *Cyprianum* lib. 1. Epist. 6. *Tertullianum* lib. 2. contra Marcionem cap. 28. & lib. de Præscrip. cap. 40. ubi baptismum, confirmationem, Eucharistiam Sacramenta appellat.

Hic tamen observes: Protestantes Germaniæ in notissima Confessione Augustana nomen *Sacramenti* usurpare, hoc namq; indè effectum est, quod errorem pristinum deposuerit *Lutherus*, & admiserit senex, quod negaverat juvenis. Cur negasset juvenis jam dictum, quia nimirum, ut ipsi quidem videbatur,

tur, nuspiam *Sacramenti* nomen, sacris in Scripturis eo in sensu usurpatum est, quo solet a Pontificiis usurpari pro signo nimirum externo rei sacrae. Cum demum admiserit senex, hac ratione ductus est: quia nuspiam, inquit ille, sacris in Literis prohibetur, ne vocabulum illud usurpemus. At non veritatis tuendae studio, sed invidiae & æmulationi tribuenda Martini *Lutheri* mutatio est. Cum enim *Zwinglium* & *Carlostadium*, cum quibus graves gerebat inimicitias, a voce *Sacramenti* abhorre animadvertisset, eandem ipse cepit admittere, pristinumque errorem deposuit, nè communem cum implacabilibus hostibus sententiam habere videretur. Jam ad rem veniamus.

§ II.

Opiniones Novatorum circa essentiam Sacramenti refelluntur.

I. Quidam Novatorum dixerunt, Sacramenta nihil aliud esse, quam externas quasdam notas, & tesseras Christianae Religionis; quo sensu a So-

cino Diss
atum, S
& simp
Gentili a
finitio
menta,
quædam
rum oper
ribus no
De i
quod S
la loqui
tigerint
ta sign
quaten
runt, c
meliore
tus DE
tatio, i
nians,
merabu
Christia
certius,
2. Exte
corde cr
fessio fit
sto tole

cino Disput: de bapt: ejusq; sequacibus dictum, Sacramentum esse nudum signum & simplex, quo Christianus à Judæo vel Gentili distinguitur. Eodeniq; recidit definitio ab Anabaptistis inventa: Sacramenta, inquiunt, sunt allegoriæ seu signa quædam vitæ spiritualis morum atq; bonorum operum, quibus admonemur bonis operibus nos exercere.

De illis hoc unum juvat observare, quod Sacramenti naturam, sive ut schola loquitur, differentiam nec leviter attigerint; quod enim ajunt: Sacramenta signa esse &c. verè hoc quidem aliquatenus affirmant, sed novi nihil asserunt, cum hoc ipsum de multis aliis meliore titulo dici possit. Nam 1. cultus DEI externus, templorum frequentatio, & alia similia, si credimus Socinianis, jure potiori Sacramentis annumerabuntur, quia notis illis ac tesseris Christiani a Judæis & Gentilibus longè certius, nemine diffidente distinguuntur 2. Externa fidei professio, de qua Apost. corde creditur ad justitiam, ore autem confessio fit ad salutem, ipsaq; mors pro Christo tolerata, prorsus non videmus, cur

potius Sacramentum dici non debeat, quàm baptisumus, qui statim ac traditus est, ab oculis evanescit, nullamq, relinquit nisi in hominum testificatione memoriam, quem etiam multi a fide deficiendo contemnunt, cùm e contrario eum verè Christianum esse oporteat, qui ponit pro Christo animam suam. Imo 3. dicendum erit, veterem circumcisionem longè fuisse excellentiorem Sacramentis Christi, cùm notam sui corporalem relinqueret, quam penitus delere penes Judæos non erat; cùm ex adverso homini Christiano nihil sit facilius, quàm Sacramenta accepta negare, & cum Gentilibus inire consortium. 4. Si Sacramentum nihil aliud sit, quam admonitio vitæ bene agendæ, mirum in modum numerus Sacramentorum augetur. hoc enim ipsum lex vetus monebat, quæ *padagogus noster fuit in Christo* ad Gal: 3. idemq; in nova lege faciunt Decalogus, præcepta, consilia, exhortationes, increpationes, prospera omnia & adversa.

II. Alii Sacramentorum naturam non aliunde repetunt, quàm a fide, quam

DEO

DEO

*ejusdem
gnora q
su Zieim
cap. de
hil aliud
homines
men dam
non pot
us, quia
justos &
crament
contra S
cat, r
mentis
sancti en
dos fier
torum c
cimur de
Ephes.
tam &
vitæ. Joa
cat hunc
&c. con
consecra
sumq; ja
actione*

DEO vovent, qui sacris initiantur, ejusdemq; fidei volunt Sacramenta, pig-
nora quædam esse atq; indicia, quo sen-
su *Zwinglius* lib. de vera & falsa relig.
cap. de Sacr. *Sacramentum*, inquit, *ni-*
hil aliud est, quam oppignoratio, qua se
homines obligant Christo, ejusq; militiæ no-
men dant. At hoc commentum stare
non potest. 1. Hoc ideo dicit *Zwingli-*
us, quia contendit homines prius esse
justos & Christo conjunctos, quàm Sa-
cramenta recipiant; atqui hoc apertè est
contra Scripturam, quæ manifestè incul-
cat, non ideo homines Divinis Sacra-
mentis donari, quia prius mundi &
sancti erant, sed e contra sanctos & mun-
dos fieri, quia veniunt in Sacramen-
torum consortium. Hinc *Joan. 3.* di-
citur *denuo nasci per baptismum*, & ad
Ephes. 5. ait Apost. *Ecclesiam sanctifica-*
tam & mundatam lavacrò aquæ in verbo
vite. *Joan. 6.* de Eucharistia, *qui mandu-*
cat hunc panem, vivet in æternum. 2. Si
&c. consequens est in Sacramentorum
consecratione Christum inertem otio-
sumq; jacere, totumq; hunc ritum^{ab}
actione hominis dependere; atqui hoc^{oc}
aper-

aperte contradicit Scripturæ; nam si baptismus v.g. mea tantum oppignoratio est, non vero actio Christi, quid est, quod ait Joannes. *super quem videris Spiritum S. descendentem, & manentem super eum, hic est, qui baptizat in Spiritu S.* Joan. 1. Quid item alterum ab Apostolo dictum Ephes 5. *Christus dilexit Ecclesiam, & tradidit seipsum pro ea, mundans eam lavacro aquæ in verbo vitæ.* Si baptismus peccata non abluit, sed solum exhibet testimonium futuræ fidelitatis, cur Paulo Ananias dixit Act: 24. *baptizare & ablue peccata tua invocato nomine ipsius?* cur Paulus ipse docuit ad Tit: 3. baptismum lavacrum esse regenerationis & renovationis

III. *Lutherus* non à fide, quam homines DEO pollicentur, sed à fide ipsa, qua se DEUS hominibus obligat, Sacramenti definitionem esse petendam constituit; benè illud quidem, si quidquid virtutis Sacramentis attributum est, uti par est, exponere libuisset, verum eò, quod magis erat necessarium, prætermisso, in hoc uno virtutem eorum consistere somniavit, non quod

gra-

gratiam
ralitate
sint &
promissi
nimirum
promissi
cap. Ba
nihil aliu
externo
Augusti
tus, qui
addita es
theri di
P. 3. c
guum a
mento o
gratia; i
penè v
mus.
1. Fe
tum esse
su Kemni
ligit corp
videndi
aqua bap
mentum,
novæ Sa

gratiam DEI sic volentis mirabili liberalitate conferant, sed quod mera signa sint & testimonia gratiæ, quam DEUS promissit se daturum hominibus, quasi nimirum iis egeret præfidiis ad fidem promissis suis conciliandam. Sic lib. de cap. Babil: cap. ult. *Sacramentum*, inquit, nihil aliud est, quam promissio gratiæ signo externo annexa, seu ut habet confessio Augustana cap. 13. *Sacramentum est virtus, qui habet mandatum DEI, & cui addita est promissio gratiæ.* Kemnitius. Lutheri discipulus in exam. Conc. Trid. p. 3. c. 2. *Sacramentum*, inquit, est signum materiale, præceptum in novo testamento obsignans instar sigilli promissionem gratiæ; in qua quidem definitione, quot penè verba, tot vitia animadvertimus.

1. Falsum est, quod dicit Sacramentum esse debere signum materiale in sensu Kemnitii; nam per hanc vocem intelligit corporale elementum, quod sensum videndi & tangendi afficiat, quomodo aqua baptismatis est & verè dicitur elementum; atqui falsò asseritur omne legis novæ Sacramentum tractabilem habere

materiam oculis & manibus obviam; nam pœnitentia verum est in Evangelio Sacramentum, idem dic de ordine & matrimonio, ut infra dicitur; atqui nec in pœnitentia, nec in ordine, nec in matrimonio elementum proprie dictum occurrit, quod materiæ vicem gerat; ergo.

1. Falsum etiam est, quod affirmat omne Sacramentum debere necessario in novo testamento esse præceptum, hanc enim conditionem hoc sensu intelligit, quod velit omnino Sacramenta non esse nisi habeat expressum in Divinis Literis mandatum; atqui error hic est Lutheranorum intolerabilis verbo DEI apertè contrarius; nam ad verum Sacramentum sufficit Divinum mandatum, cujus æquale est pondus, vis eadem, sive in verbo scripto, sive in traditione contineatur; ergo. Aliundè negare non potest *Kœnigtius*, verum fuisse Sacramentum baptisma, quo *S. Petrus* aliquot hominum millia in prima Evangelii prædicatione donari jussit Act: 2. atqui hæc omnia contigerunt, antequam conscripti essent libri novi testamenti; ergò mandatum Divinum sive scripto sit exaratum, sive non,

paris

paris a
neq; id
menta
sed e co
scripto
vivæ v
stituta.

3. A
menta
mission
Sacram
deberen
svadend
Instra
berent
majorem
sionibus;
nentur i
ipsum D
vel tradi
cramente
nec clari
DEI om
certitudi
quam per
certitudo

paris authoritatis esse censendum est, neq; ideo sacra quædam Symbola Sacramenta esse, quia consignata sunt literis, sed e contrario ideo eorum in verbo DEI scripto mentionem fieri, quia antehac vivæ vocis oraculo fuerant a Christo instituta.

3. Aberrat à verò, dum dicit Sacramenta obsignare instar sigilli gratiæ promissionem; ut enim Divinis promissis per Sacramenta aliquod robur accederet, deberent esse efficaciora ad fidem persuadendam ipsis promissionibus, alioquin frustra ad earum confirmationem adhiberentur; atqui Sacramenta non habent majorem certitudinem Divinis promissionibus; nam promissiones DEI continentur in verbo ejus, imò sunt verbum ipsum Divinum hominibus vel scripto, vel traditionibus significatum; porro Sacramenta verbo DEI nec certiora sunt, nec claviora; cum è contrario à verbo DEI omnem suam significationem & certitudinem habeant, ita ut non aliter quam per verbum DEI veritas eorum & certitudo fatentibus Lutheranis probari

possit; ergo falsum est Sacramenta obfig-
nare instar sigilli gratiæ promissionem.

4. In his verbis *obfignans promissionem gratiæ* dolus est, & licet videantur primo intuitu cum Catholico dogmate consentire, re ipsa perniciosissimam hæresim exprimunt; nullam enim volunt Lutherani in Sacramentis conferendæ gratiæ esse virtutem, quod Catholica propugnat Ecclesia, sed dicunt nuda esse signa ad alendam & excitandam fidem divinitus instituta, eodemq; modo conferre ad justificationem, quo prædicatio verbi DEI, cum hoc tantum discrimine, quod prædicatio per auditum, Sacramenta per visum excitent fidem.

IV. Calvinus ex utraq; Lutheri nempe & Zwinglii definitione unam nectit, & hunc duplicem DEI ad homines, vicissimq; hominum DEO fidem voventium ordinem, una & simplici oratione concludit lib: 4. Instit: cap: 14. *Sacramentum*, inquit, *externum est symbolum, quo benevolentia erga nos suæ promissionis conscientis nostris Dominus obfignat, ad sustinendam fidei nostræ imbecillitatem, & nos vicissim pietatem erga eum nostram, tam coram eo & Angelis, quam apud homines testamur.* Hanc

Hanc *Calvini* definitionem stare non posse jam dictum, & inde fit manifestum, quod pluribus, quàm prima scateat erroribus, præterquam enim quod cum *Luthero & Zwinglio* supponat Sacramentum nudum esse signum vacuum, non practicum, sed omnis efficaciae expers symbolum, addit falsò, Sacramenta Divinae benevolentiae erga nos esse signa intelligendo per *Divinam* benevolentiam gratiam prædestinationis, quæ non præsens est, sed præterita & æterna, ut se explicat in *Antidoto Conc. Trid: ad sessionis 6. canonem 5. & in Canonem 7. Sessionis 7.* Hæc *Calvini* doctrina si vera esset, consequens foret, Sacramenta non gratiæ præsentis, sed prædestinationis esse sigilla, unde rursus sequeretur Sacramenta eis non esse necessaria, qui sunt ad vitam æternam prædestinati, utpotè qui haberent sine Sacramentis justitiam & sanctitatem, prout fatetur ipse *Calvinus* alio loco affirmans eos, qui sunt in vitam æternam prædestinati, nasci cum ornamento justitiæ, neq; expectare ad sanctitatem habendam, donec fuerint baptizati; atqui consequens illud contrarium est

est oraculo Christi Joan: 3. *nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu S. non potest introire in regnum DEI*; ergo.

Tandem error est, quod affirmat per Sacramenta Divinæ benevolentiae promissiones conscientiiis nostris obsignari ad sustinendam fidei nostræ imbecillitatem, nam missis aliis, parvuli, quando baptizantur, verum Sacramentum suscipiunt fatente *Calvino*; atqui in illis nulla accepti beneficii conscientia est, nulla actualis fides, propter quam obsignandam Sacramento opus sit, nisi velit cum *Luthero* id absurdum devorare & dicere, infantes dum baptizantur, actu DEUM cognoscere, actu credere, actu amare, quod merito negat *Calvinus*.

At aliam viam init *Calvinus*, reponendo, tum primum in cordibus parvulorum operari baptisma, quando incipiunt uti ratione, sed hoc non satisfacit; si enim ita se res habet, vicerunt Anabaptistæ, baptismum ad adultam usq; ætatem procrastinantes, & perperam Calviniani agere convincuntur, infantes sine discrimine baptizando; tutius namq; foret baptismum in illud tempus differre, quo exercendæ actualis fidei sunt capaces. §

Cath

Dico: C

ad nost

Prob

tialiter

Oecum

tūm à I

lineant

cramer

quo a

Tride

luti si

sanctifi

quidem

menoru

tum &

bus; Ca

Trid: v

tur: Sac

signum

... Sa

significan

spicuum

itudine

§ III.

*Catholica de Sacramentorum natura
sententia stabilitur.*

Dico: Sacramentum novæ legis est signum sacrum gratiæ invisibilis ad nostram sanctificationem institutum.

Prob: Ea sunt ex natura sua & essentialiter signa sacra, quæ sic a Conciliis Oecumenicis, ab omni ævo tum à Græcis tum à Latinis Patribus & Doctoribus delineantur; atqui res sic se habet pro Sacramentis novæ legis; ergo. *Prob: min:* quo ad 1. p. Concilia Florentinum & Tridentinum Sacramenta novæ legis veluti signa gratiæ invisibilis ad hominum sanctificationem instituta celebrant; illud quidem in Decreto pro instructione Armenorum non alio modo de his loquitur, tum & Tridentinum in pluribus Sessionibus; *Catechismus Romanus*, qui est Concilii Trid: veluti os & lingua p. 2. sic loquitur: *Sacramentum est invisibilis gratiæ visibile signum ad nostram justificationem institutum* - - - *Sacramentum ad hoc rerum genus, quæ significandi causæ institutæ sunt, referri perspicuum est: siquidem specie quadam & similitudine id nobis declarat, quod DEUS in*
ani-

animis nostris sua virtute, quæ sensu percipi non potest efficit --- Signa enim sunt divinitus tradita, non ab hominibus inventa, quæ rei cujuscumque sacræ, quam declarant, efficientiam in se continere certò credimus. Probrum: quo ad 2. p. S. Greg: Nazian: Orat: de baptismo, rationem, cur baptismo ablui mur, reddens, quia est medicamentum partim corporale partim spirituale: Gemina re, ait, hoc est animo & corpore nobis constantibus, quarum altera sub aspectum cadit, altera oculorum sensum fugit. Gemina quoque constat baptismus, aqua scilicet & spiritu, illa visibili & corporeo modo accepta, hoc vero incorporeo & invisibili concurrente. Similia habet S. Chrysost: Hom: 83. in Math: Nihil enim insensibile traditum nobis a Christo, sed res quidem sensibiles, omnes autem intelligibiles, itidem in baptismo per rem nempe sensibilem aqua donum baptismi efficitur; intelligibilis vero effectus est generatio & renovatio. Si enim incorporeus esses, incorporea dona DEUS nuda tradidisset, sed quoniam anima corpori conferta est, in rebus sensibilibus intelligibilia tibi præbet. Similiter loquuntur vetustissima Græcorum Euchologia & priscae ætatis Patres

ac The
omnes,
chisma
nimiter
Jeremias
blatam
Confessi
mentori
& Trad
cramen
virtute
dam ho
mento
Symboli
continen
a Jerem
tales ap
Gabriel
Tract: d
cis aut
nico, Sy
datus. H
pulus G
tome Div
Cpolitari
nodus a
Moldav

ac Theologi. Imo Græci & Orientales omnes, qui hac ipsa ætate vivunt, etsi schismate a Rom: Ecclesia sejuncti, unanimiter in hanc veritatem conspirant. *Jeremias* enim Patriarcha Cpolititanus oblatam a Theologis Vittembergensibus Confessionem Augustanam omni argumentorum genere refutavit, Scripturæ & Traditionis autoritate ostendens Sacramentis, donis videlicet Spiritus S. virtutem internam inesse ad conferendam homini sanctitatem: & ideo Sacramenta dici, quia sub externis sensibilibusq; symbolis arcanum & spirituale effectum continent. Sic ille resp: 1. Idem dogma a Jeremiæ temporibus Græci & Orientales apertè professi sunt; ita enim docuit *Gabriel* Philadelphię Metropolitanus in Tract: de Sacram. *Meletius* Piga a Græcis authoribus *Nectario*, *Dositheo*, *Callinico*, *Syrigo* & aliis pro merito sæpe laudatus. Ita *Georgius* Coreffius, ejusq; discipulus *Gregorius* Proto-Syncellus. in *Epitome Divinorum Myfteriorum*. Ita Synodus Cpolitana anno 1638. celebrata; ita Synodus altera post annos. quatuor Jassi in Moldavia habita in qua q. 99. declaratum

tum est: *Sacramentum esse cæremoniam sacram, qua sub forma visibili producit DEUS gratiam invisibilem, eamdemq; in animam fidelem infundit.* Ita Synodus Jerosolymitana circa finem sæculi XVII. celebrata.

Latini Patres clarius se explicant, circa naturam & essentiam Sacramentorum: S. Aug: lib: 10. de Civit: DEI cap 5. sic loquitur. *Sacrificium ergo visibile invisibilis sacrificii Sacramentum, id est, sacrum signum est.* Longè ante Augustinum hoc ipsum tradidit Tertullianus tum lib: de Bapt: cap: 1. tum lib: de Resur: carnis cap: 8. S. Cyprianus Epist: 2. ad Donatum.

Objectiones solvuntur.

Protestantes, qui existimant vel ipsa novæ legis Sacramenta esse mera fidei & promissionum DEI sigilla, sic obijciunt 1. Quod est secretum non est sensibile; sed Sacramentum Tobizæ 10. dicitur secretum; ergo.

Resp: dist: maj: quod est secretum tantummodo, non est sensibile, conc: quod est secretum simul & Sacramentum, nego: dist: min: nego conseq. Solutio est S.

Tho-

Thomæ
vabis:
rum, f
ramentu
vel sacro
non liceb
persona
ita secret
licet viola
hora vel
Instan
mentum
Omnes
pe qua
Rom: 1
tura mun
conspiciu
Ergo.
Resp:
creaturæ
re ad su
& in se,
duplici
est per o
rerum o
formalite
beandi p

Thomæ hic quæst. 60. art. 1. ad 2. his verbis: *Dicitur autem non solum DEI secretum, sed etiam Regis, esse sacrum & Sacramentum: quia secundum antiquos sancta vel sacrosancta dicebantur, quæcumq; violari non licebat; sicut etiam muri civitatis, & personæ in dignitatibus constitutæ. Et ideo illa secreta, sive Divina sive humana, quæ non licet violari, quibuscumq; publicando, dicuntur sacra vel Sacramenta.*

Instant: Signum non ideo est Sacramentum quia sacrum; ergo. *Prob: ant:* Omnes creaturæ sunt signa sacra, quippe quæ DEUM indigent juxta illud Rom: 1. 20. *Invisibilia enim ipsius a creatura mundi per ea, quæ facta sunt, intellecta, conspiciuntur.* Ergo ne Sacramenta? absit. *Ergo.*

Resp: neg: ant: ad prob: dist: Omnes creaturæ sunt sacræ lato modo, & relativè ad suum principium, *conc:* formaliter & in se, *nego.* Aliquid potest esse sacrum duplici modo, videlicet relativè, hoc est per ordinem ad suam causam, quæ est rerum omnium creatrix; deinde vero formaliter & in se, quatenus vim sanctificandi præcontinet. Priori modo omnes

crea-

creaturæ sunt signa sacra, posteriori modo sola Sacramenta. Ita S. Thomas ibidem art: 2. ad 1. *Creaturæ sensibiles significant aliquid sacrum, scilicet sapientiam & bonitatem Divinam, inquantum sunt in seipsis sacra, non autem inquantum nos per ea sanctificamur. Et ideo non possunt dici Sacramenta, secundum quod nunc loquimur de Sacramentis.*

Urgent: In veteri Testamento cæremoniæ legis erant sacra, neq; tamen omnes erant Sacramenta: igitur absq; fundamento signa sacra novæ legis dicuntur Sacramenta. *Confirmatur* vel etiam in novo Testamento multa sunt signa sacra, quæ tamen Sacramenti nomine non donantur, ut aspersio aquæ benedictæ, consecratio altaris, Abbatis & similia; ergo.

Resp: dicit: ant: Omnes cæremoniæ veteris legis non erant Sacramenta, *conco:* aliquæ, *negō.* Cæremoniæ legis erant in duplici differentia; quædam designabant DEI sanctitatem, quædam verò sanctitatem accipiendam & propriam: priores non erant Sacramenta, benè tamen posteriores. Sic solvit argumentum ibidem.

S.

S. Th.
dant ad
robant
in se san
sanctitat
ctificamur
gnificabi
fcati su
legis Sa

Ad c
quæ luf
spolitio
sanctita
unt a
Thom
dum, qu
plement
perfectio
nem ad
ta, de q
quæ sign
na.

Suffr
n. II.
Sacram
rem esse
stitution

S. Thomas ad 2. ubi sic loquitur: *Quædam ad vetus Testamentum pertinentia significabant sanctitatem Christi, secundum quod in se sanctus est. Quædam vero significabant sanctitatem ejus, inquantum per ea nos sanctificamur: sicut immolatio Agni paschalis, significabat immolationem Christi, qua sanctificati sumus. Et talia dicuntur proprie veteris legis Sacramenta.*

Ad confirmationem dist: Et aspersio aquæ lustralis, aliaq; similia sunt solum dispositiones ad sanctitatem, conc: causæ sanctitatis effectivæ, nego: Et ideo deficiunt a ratione Sacramenti. Solutio est S. Thomæ ibidem ad 3. his verbis: *Dicendum, quod res denominatur a fine & complemento: dispositio autem non est finis, neq; perfectio. Et ideo quæ significant dispositionem ad sanctitatem, non dicuntur Sacramenta, de quibus procedit objectio, sed solum ea, quæ significant perfectionem sanctitatis humanæ.*

Suffragatur Catechismus Rom: ibidem n. II. Quare, inquit, ut explicatius, quid Sacramentum sit, declaretur, docendum erit, rem esse sensibus subjectam, quæ ex DEI institutione, sanctitatis, & justitiæ tum significan-

candæ, tum efficiendæ vim habet: ex quo sequitur, ut facile quivis possit intelligere, imagines Sanctorum, Cruces & alia id generis, quamvis sacrarum rerum signa sint, non ideo tamen Sacramenta dicenda esse.

Insistunt. Sacramentum quandoq; a Patribus dicitur elementum; sed certè hoc non cohæret cum Sacramento, ut sit gratiæ causa; maxime vero cum in Eucharistia, & in Matrimonio vix quidquam elementi reperies; ergo.

Resp: dist: maj: Sacramentum a Sanctis PP. elementi nomine nonnunquam celebratur, prout elementum idem sonat ac res sensibilis, *conc:* prout rigoroſè ſumitur pro aqua, oleo, & ſimilibus, *nego;* & ſic dist: min: nego conſeq; Sacramentum definitur: *ſignum ſenſibile inviſibilis gratiæ ad hominis ſanctitatem inſtitutum:* quæ quidem definitio juxta ſupremos Logicæ apices prorsus convenit Sacramento novæ Legis: namq; per *ſignum* convenit cum omnibus ſignis ſacris etiam non Sacramentalibus, ut cum ſerpente elevato in deſerto, qui erat Chriſti in cruce pendentiſ Typus: quod ſit *ſignum inviſibilis gratiæ ad noſtram ſanctificatio-*

ctionem institutum, secernitur a cæteris signis sacris, quæ quidem conditio Sacramentis omnibus tum veteris, tum novi Testamenti inest: quod autem Sacramentum novæ Legis virtutem habeat producendi gratiam, ab antiquis discrepat Sacramentis: deniq; quod sit *signum sensibile*, differt a signis invisibilibus, puta a caractere & similibus: quod demum quandoq; definiatur per vocem *elementi*, hoc sumi debet secundum distributionem accomodam, in eo scilicet sensu, quod omnia Sacramenta sint signa sensibilia, & ut plurimum ex elementis constent: neq; enim diffitendum est etiam in Eucharistia & in Matrimonio eatenus reperiri, quatenus Eucharistia habet pro materia panem & vinum, Matrimonium verò ipsa corpora, quæ quidem omnino elementis constare nemo, nisi sit in Philosophia hospes, negabit.

Obijciunt 2. Quæ sunt solummodo conscientiae bonæ testimonia, non nisi ut sigilla promissionum & gratiæ jam collatæ habentur; atqui Sacramenta nihil sunt præter hujusmodi testimonia, juxta illud 1. Petri 3. 21. *Quod & vos*

nunc

nunc similis forma salvos fecit baptisma: non carnis depositio sordium, sed conscientiae bonae interrogatio in DEUM.

Resp: nego min: ad prob: dist: baptisma novæ legis causaliter est interrogatio bona in DEUM, conc: in se & formaliter, nego. Baptisma potest considerari duplici modo; videlicet & quo ad se, & quo ad effectus; priori modo vim producendi gratiam, & lavandi interius animam, in se continet; è contra vero baptisma Judæorum, quippe quod ex virtute sua non nisi sordes legales ablueret. Hoc ipsum indicat Apostolus, quocirca ejus verba nihil veritatis hostibus proficiunt. Baptismus potest etiam spectari quo ad suum effectum, qui certè non unus est. Primarius est ablueri animam, secundus pax & conscientiae tranquillitas, quæ est justificationis apertum testimonium, S. Paulo dicente Rom: 8. quod Spiritus S. testimonium reddat conscientiae, nos inter filios DEI esse annumeratos. Solutio est S. Aug: Tract: 80. in Joan: & S. Basilii lib: de Spiritu S cap: 15.

Obij-

Obij-
citur: S
Resp
nem au
igitur f
monio
Resp
signacu
produc
suppon
ne inte
circumc
tatam r
vit. S
hunc A
& Theop
COR
I. No
rostram
lige sign
practicu
cantis.
hæc trad
Sacrificiu

Obijciunt 5. Rom: 4. Circumcisio dicitur: *Signaculum justitiæ fidei*; ergo.

Resp: 1. eo loci nullam fieri mentionem aut pacti, aut promissionis; incassum igitur suum firmannt errorem hoc testimonio & *Calvinus* & *Lutherus*.

Resp: 2. dist: ant: Circumcisio dicitur signaculum fidei simul & justitiæ, quas producebat, *conc: fidei* & justitiæ, quas supponeret, *nego.* Justitia in circumcissione interiori posita est; hanc autem fuisse circumcissione externa & datam & denotatam nemo præter Heterodoxos negabit. Solutio est *Origenis* Comment: in hunc Apostoli locum, *Sancti Chrysostomi* & *Theophilacti*.

Confectaria præcedentis Doctrinæ.

I. **N**os rectè definivisse Sacramentum *signum sacrum gratiæ invisibilis ad nostram sanctificationem institutum.* Intellege signum arbitrarium, permanens & practicum gratiæ nos perfecte sanctificantis. Cum hac definitione coincidit hæc tradita a Jure D. de Consec: cap: *Sacrificium invisibilis gratiæ forma visibilis:*

G

Item

Item hæc S Thomæ *Signum rei sacræ nos sanctificantis*. A Trid: sess: 13. cap: 3. definitur: *Symbolum rei sacræ invisibilis gratiæ forma visibilis sanctificantis vim habens*: A catechismo Rom: *Res sensibus subjecta, quæ ex DEI institutione sanctitatis & justitiæ tum significandæ, tum efficiendæ vim habet.*

II. Sacramenta non esse tantum sigilla Divinæ promissionis, seu testimonia justitiæ acceptæ, ut volunt Hæretici: *1mo.* quia sigilla & testimonia alicujus rei, eâ debent esse certiora & clariora; Sacramenta autem non sunt clariora & certiora Divinis promissionibus, quæ continentur in Scriptura sacra, a qua é contra Sacramenta habent suam certitudinem, *2do.* Qui sicte suscipit Sacramenta non certificatur de obtenta justitia; ergo. Quandoq; tamen dicuntur sigilla a SS. Patribus, sed hoc sensu, quod fideles ab infidelibus distingvant.

III. Plura, quæ tamen sunt signa rei sacræ excludi a ratione Sacramenti. *1.* excluduntur omnia Scripturæ verba, cruces & Imagines sacræ, quia sunt instituta tantum ad repræsentandum, & non

non ad significandum practicę gratiam
sanctificantem. 2. Excluduntur transitus
per mare rubrum, petra fundens aquas,
manna, serpens æneus & similia; quia
non adhibebantur, ut aliquis sanctifica-
tionis effectus actu perciperetur, sed
solum effectus alicujus beneficii tempo-
ralis, ut curatio, cibatio, refrigeratio
&c. 3. Excluduntur hæc Christi verba
ad Magdalenam, *Remittuntur tibi peccata*,
lotio pedum, descensus columbæ, lingvæ
igneæ, insufflatio in Discipulos: quia licet
forte hæc fuerint signa practica gratiæ,
non sunt tamen instituta ut cæremoniæ
religiøsæ permanenter observandæ in
Ecclesia. De lotionem pedum fufius infra,
dum de numero Sacramentorum. 4. Ex-
cluduntur innumeræ cæremoniæ veteris
legis, quia significabant tantum emun-
dationem ab aliquo impedimento seu
immunditia legali, seu sanctitatem lega-
lem & imperfectam, non perfectam per
gratiam. Vel ut dicit S. Thomas, signi-
ficabant sanctitatem Christi, qua sanctus
est, non verò sanctitatem, qua sanctifica-
mur. Unde si aliquando a Patribus di-
cantur Sacramenta, est impropria locu-
tio.

tio. 5. Excluduntur aspersio aquæ benedictæ, consecratio altaris, & alia Sacramentalia; tum quia non ex seipsis, nec ex institutione Divina, sed tantum ex pietate operantis, aut ex suffragiis Ecclesiæ vim aliquam habent in ordine ad sanctitatem; tum quia significant tantum dispositionem ad sanctitatem, & non perfectionem sanctitatis; res autem denominantur a fine & complemento. 6. Excluditur sacrificium; quia sacrificium primario ordinatur ad cultum ipsi DEO in se exhibendum, Sacramentum autem ad sanctificationem hominum. Nihil impedit tamen quin idem possit esse simul sacrificium & Sacramentum sub diversa ratione, & sic est Eucharistia in lege nova: sic etiam erat in antiqua immolatio Agni paschalis; fuisse sacrificium constat, fuisse etiam Sacramentum tradit S. Thomas hic art. 3. & q. 73.

IV. Sacramenta nostra univoce convenire cum Sacramentis antiquæ legis in ratione Sacramenti, quia utrimq; sunt signa practica gratiæ sanctificantis.

Petes. Utrum admittere oporteat Sacramenta in statu legis naturæ ac Moysaicae? Tem-

Tempus illud quod post Adami peccatum usq; ad Abrahamum & Moysem excurrit, *lex naturæ* appellari consuevit, non quod sola præcepta naturalia homines ante circumcisionem adstringerent, sed quia de agendis pro æterna adipiscenda salute, sola interiore inspiratione, quasi quodam naturæ instinctu edocebantur, nullo prælucente exterius legis magisteriô, quod humanarum mentium attentionem nativa imbecillitate & inconstantia per exteriora & sensibilia vagantem vehementius attraheret, ac tenacius defigeret. Quamquam autem *lex scripta*, quæ legi naturæ successit, solum per Moysem data fuerit, ad hujus tamen ætatem vocatur & illud intervallum, quod ab Abrahami vocatione ad Moysem usq; præterfluxit, veluti quædam ad scriptam legem introductio. Positivo enim circumcisionis præceptô in Abrahami familia & posteritate vigente, ita apparitionibus Patriarchis identidem factis illius temporis obscuritas clarescere cæpit, ut veluti scriptæ legis crepusculum aut aurora merito dici queat. Sed utrum
ante-

antecedente tempore aliqua Sacramenta haberent homines illi, qui veram religionem colebant, quæstio est in altissimo S. Scripturarum silentio incomperta, ut solis conjecturis supersit locus.

Resp. 1. In lege naturæ apud veræ religionis cultores signa aliqua sensibilia extitêre, quibus suam in Christum venturum fidem protestarentur: Nam vera religio in hac providentia, sive rerum a DEO constituta dispositione sine aliqua saltem subobscura & implicita in Christum venturum fide, nunquam extitit, ut Theologi tradunt in *Tract. de Fide & Incarn.* sed nec hujus modi fides carere potuit aliquibus externis signis ad ipsam exprimendam accomodatis. Nam fidem Christi venturi externis quibusdam & corporalibus signis exprimi, atq; indicari ab hominibus DEUM ante legem scriptam colentibus exposcebat, tum illorum naturalis conditio; nihil enim magis hominum ingenio consentaneum est, quam internos animi sensus signis exterioribus prodere; tum ejusdem fidei objectum, quod erat Filius DEI manifestandus in car-

carne
passion
igionis
sit de
& corp
sine sig
usu.
sint, e
religio
mo non
nus spe
Porr
applica
ad pa
dos.
visum e
tionem c
190. a
fides sal
sive mai
centis
tiquæ
& homi
atqui n
infantib
lectu ra
quam e

carne, ac sensibilibus modis, corporeaq; passione homines redempturus; tum religionis instinctus & obligatio, quæ cum sit de colendo DEO, nedum mente sed & corpore, perfecte exerceri non potest sine signorum sensibilibus usurpatione & usu. Hæc autem si semel adhibenda sint, exprimendæ fidei, quam profitetur religio, accommodatam esse oportere, nemo non videt, adeoq; Christum quadante-nus spectare debuerunt.

Porro hujusmodi signorum usus aut applicatio necessaria fuit in lege naturæ ad parvulos ab originaria labe expiandos. Sanctis enim Patribus absurdum visum est ejus temporis infantes expiatione caruisse. Unde S. Aug: Epist: 190. ad Optatum merito dixit: *Illæ fides salva, qua credimus nullum hominem, siue maioris siue parvulæ quamlibet, & recentis ætatis liberari a contagione mortis antiquæ - - - nisi per unum Mediatorem DEI & hominum hominem Christum JESUM;* atqui non in ea fide, quæ ipsis inesset infantibus, utpote quidpiam agendi defectu rationis impotentibus, ergo in illa, quam eorum parentes excolebant.

Resp:

Resp: 2. Plura Sacramenta in lege Moyſaica divinitus inſtituta extiterunt. Patet ex Concilio Florent. in inſtruc. Armen. & Trid. ſeſs. 7. can. 2. ubi eadem tanquam omnino certa & explorata ſupponunt. Hinc illud celebre S. Aug: dictum lib: 19. contra Fauſtum cap. 13. Sacramenta veteris legis ablata ſunt, quia impleta, & alia ſunt inſtituta virtute majora, utilitate meliora, actu facilia, numero pauciora.

Porro omnia Moyſaicæ legis Sacramenta, ad quatuor claſſes revocari commodè poſſunt, nempe ad circumciſionem, ad immolationem & eſum Agni paſchalis, ad Sacerdotum ordinationem, & ad varias expiationes diverſarum immunditiarum legalium: Circumciſio præfigurabat noſtri temporis baptiſmum, ait S. Aug: lib. de anima. Sequitur Agnus paſchalis correſpondens noſtræ Euchariſtiæ Sacramento; repræſentabat vero paſcha noſtrum, ſive Chriſtum immolatum in cruce. Succedit leviticorum Sacerdotum conſecratio, quæ novæ legis ſacram adumbrat ordinationem. Poſtremo loco expiationes veniunt, quæ in plura genera diſtribuuntur, & permulta ejus ſtatus

tus Sac
hic par
a Sac
men. e
Chriſtia
nunciab
ſaica le
Sacram
tremæ
ſponder
mentum
dum ad
ma und
inſcript
nondun
dem eſt
cum E
adeoq; e
ræ, non

A
De expi

Non
Sac

tus Sacramenta complectebantur. Unde hac parte nostrorum numerum Moyſaica Sacramenta longe ſuperabant, & tamen eædem fere omnes expiationes Chriſtianæ pænitentiae efficaciam prænuſciabant. Nullum autem ex Moyſaicae legis Sacramentis invenitur, quod Sacramentis noſtris Confirmationis, Extremæ unctionis, & Matrimonii correſponderet, quia confirmatio eſt Sacramentum plenitudinis gratiae, quæ nondum advenerat in lege ſcripta; extrema unctio eſt immediata præparatio ad introitum æternæ gloriæ, cuius aditus nondum tunc patebat, matrimonium tandem eſt ſignum conjunctionis Chriſti cum Eccleſia, quæ nondum tunc erat, adeoq; erat duntaxat in officium naturæ, non autem ut Sacramentum.

ARTICULUS II.

De exiſtentia Sacramentorum novæ legis.

§. I.

Errones circa Sacramenta.

Non defuerunt hæretici, qui cuncta Sacramenta de medio tollerent, ita
Ar-

Archontici, ut refert S. *Epiphanius* hæresi 40, quippe qui baptismum & Eucharistiam execrarentur; nec non ut refert *Theodoretus* lib: 10. de Hæret. fabulis, omnia alia signa sensibilia & corporalia rejiciebant, ac solum in cognitione ejus, quod est, veram redemptionem constituebant. Hos secutus est sæculo XVI. e schola Luteri *Swenchfeldius*, qui cum sibimet spiritualis admodum homo videretur, solo spiritu vivendum putavit, atq; adeo non aliqua cum *Luthero*, sed omnia Sacramenta exterminare aggressus est, ea de causa apud ipsos Lutheranos male audit, suosq; hostes expertus est *Fridericum Staphilum* in lib: *de concord. Discip. Lutheri*. *Davidem Chitræum* præf. *Comment: in Apoc. & alios*.

Nonnulli fuerunt, qui tametsi Sacramenta agnoscerent, illa tamen absq; efficacia esse, & veluti inania signa habebant, tales erant *Messaliani* apud S. *Epiph.* hæresi 80. S. *Aug:* hæ: 57. Tandem quidam aliqua tantummodo Sacramenta abjiciebant, inter quos alii baptismum respuebant, ut *Gajani* apud *Tertul-*
lia-

liorum
Aug. hæ
Novatia
ret. fab
trus Clu
nos; ali
ni apud
Thaude
annum
ut Albig
tit: 11.
monium
hær: 33
Fue
ca sub
runt, ta
gnabant
dum in
Theod. li
ratis vic
hær: 42
tunt in
Calvinist
corporis
crament
nibus. U
toram a

lianum lib: de Bapt: & Manichæi apud S. Aug. hæ: 46. alii confirmationem, ut *Novatiani* teste *Theodoreto* Lib: 3. de hæret. fab: alii Eucharistiam, ut scribit *Petrus Cluniacensis* lib: contra Petrobusianos; alii pænitentiam, ut iterum *Novatiani* apud *Epiph.* hæ: 59. alii ordinem, ut *Thaudeni* apud *Sigibertum* in chronico ad annum 1124. alii extremam unctionem, ut *Albigenses* teste S. *Antonino* parte 4. tit: 11. cap. 7. §. 5. summæ: alii matrimonium, ut *Encratitæ* apud S. Aug. hæ: 33.

Fuerunt quidam, qui solummodo circa substantiam Sacramentorum erraverunt, tales fuerunt *Marcosii*, qui propugnabant baptismum non esse conferendum in nomine SS. Trinitatis, ut scribit *Theod.* lib: 1. de hæ: fab: *Marcionitæ* iteratis vicibûs baptizabant, apud S. *Epiph:* hæ: 42. *Lutherani* impanationem admittunt in Eucharistia, *Zwingliani* vero & *Calvinistæ* non nisi figuram & typum corporis Christi in eodem agnoscunt Sacramento, ut constat ex eorum confessionibus. Ubi vero de numero Sacramentorum agitur, tanta inter illos est discordia;

dia, ut neq; inter se, neq; singuli secum ipsis consentiant; aliquando enim unum, aliquando duo, quandoq; tria vel quatuor, modo plura, modo pauciora admittere visi sunt quo vel uno argumentô conficitur, eos veritate destitui, & esse a Christi Ecclesia alienos, nam ut inquit *Tertullianus* lib: de vel. virg. cap. 1. *non nutat regula fidei, quæ una omnino est sola immobilis & irreformabilis; e contra hæretici, etiam a regulis suis variant inter se, dum unusquisq; proinde arbitrio suo modulatur, quæ accepit, quemadmodum de suo arbitrio ea composuit ille, qui credidit, agnoscit naturam suam & originis suæ morem, profectus rei; idem licuit Valentinianis, quod Valentino; idem Marcionitis, quod Marcioni (idem Lutheranis; quod Lutherò, idem Calvinistis, quod Calvino) de arbitrio suo fidem innovare, deniq; penitus inspectæ hæreses omnes, in multis cum auctoribus suis dissentientesprehenduntur. Ita idem de Præscrip. cap. 42. Contra quos.*

I
Dico: S
Euchar
Ordo, &
ctrina
roborat
legis no
Domino
ra quan
vel etiam
re & p
Prob
ne per
Est eni
publica,
interrup
postolic
ætaten,
ratio, c
hil poss
pore qu
oulo XV
implever
oidentis
um, sep

§. II.

Dogma Catholicum statuitur.

Dico: Septem sunt novæ legis Sacramenta, Baptismus, Confirmatio, Eucharistia, Pœnitentia, extremaunctio, Ordo, & Matrimonium. Fidei ista doctrina est a Conc: Trid. sess: 7. can. 1. roborata: Si quis dixerit Sacramenta novæ legis non fuisse omnia a JESU Christo Domino instituta, aut esse plura vel pauciora quam septem, videlicet baptismum &c. vel etiam aliquod horum septem, non esse verè & propriè Sacramentum, anathema sit.

Prob: 1. Argumento ex præscriptione petito, quod omnino irrefragabile est. Est enim præscriptio apud Theologos publica, constans & perpetua, nunquam interrupta omnium Ecclesiarum ab Apostolicis temporibus, ad nostram usque ætatem, in doctrinam aliquam conspiratio, contra quam novæ hæreses nihil possunt; ergo in forma. Eo tempore quo Lutherus & Calvinus nempe sæculo XVI. diffidiis orbem Catholicum impleverunt, dogma erat per omnes occidentis & Orientis Ecclesias pervulgatum, septem esse legis Evangelicæ Sa-

cramenta; atqui sic erat doctrina illa antiqua, ut quo primum tempore nata fuerit, qua ætate inoleverit, quibus artificijs, quibus svasoribus fuerit ab omnibus approbata, præscribi ab Hæreticis non possit; ergo.

Nam constat, ait Tertullian. de Præscrip. c. 21. Omnem doctrinam, quæ in Ecclesijs Apostolicis, matricibus, & originalibus fidei conspiret veritati deputandam, id est, sine dubio tenendam, quod Ecclesiæ ab Apostolis; Apostoli a Christo, Christus a DEO suscepit; reliquam vero omnem doctrinam, de mendacio præjudicandam, quæ sapiat contra veritatem Ecclesiarum & Apostolorum, & Christi & DEI.

De Occidentali quidem Ecclesia certa res; habemus enim fatentes reos, qui inter cæteras pacis dirimendæ, & schismatis excitandi causas, hanc prætexuerunt, quod Pontificii relicta antiqua fide, nova otiosorum hominum commenta sectarentur, ponendo in numero Sacramentorum inutiles & exitiosas cæremonias, quam calumniam Concil: Trid. editis diversis canonibus suprema auctoritate repressit. Et inde manifeste pa-

tet:

ter: anti
Anglie,
gem Be
Germani
nam vel
tos Gene
cæteris
ante sch
Pom: co
fide Eccl
de septen
eandem
mino ad
dendi
Oriental
mā reru
peritus,
excepta
Wittemb
Patriarch
scerent,
di causā
borum ap
ciam len
illam eni
Patriarch
pag: 77.

tet: ante *Lutherum* & *Calvinum* Regna
Angliæ, *Daniæ*, *Sveciæ*, *Provinciæ* sep-
 tem *Belgiæ*, quotquot sunt in Imperio
 Germanico ditiones, quæ tenent *Doctri-*
nam vel *Lutheri* vel *Calvini*; *Protestan-*
tes *Genovæ*, *Galliæ*, *Hungariæ*, *Poloniæ*,
 cæteraq; hujus fursuris *Ecclesiæ* erant
 ante schisma, & hæresim cum *Ecclesia*
Romæ communione fidei conjunctæ; sed
 ista *Ecclesia*, quam fidem nunc tenet
 de septennario *Sacramentorum* numero
 eandem semper habuit à Christo Do-
 mino ad hæc usq; tempora, ut ex infra
 dicendis patebit; ergo. Neq; minus de
Orientalibus constat; nam ignorat nemo,
 nisi rerum *Ecclesiasticarum* rudis & im-
 peritus, quanta omnium indignatione
 excepta fuerit *Augustana* confessio, quam
Wittembergenfes *Theologi* ad *Jeremiam*
Patriarcham *Constantinop.* non ut di-
 scerent, sed ut docerent, non consulen-
 di causâ sed corrumpendi, magno ver-
 borum apparatu, & instructis ad falla-
 ciam lenociniis, anno 1575. miserant;
 illam enim, nulla mora facta, laudatus
Patriarcha egregiè confutavit, Resp: 1.
 pag: 77. verbis apertis declarans, cere-

monias

monias sacras & Sacramenta in Ecclesia Catholica a Christianis Orthodoxis recepta, numero septennario contineri: Baptismo nimirum, Unctione Divini Chrysmatis, Communionem Divinam, Ordinationem, Matrimonium, Pœnitentiam, & Oleo sancto (extrema videlicet unctione) sicuti septem sunt dona Spiritus S. ut loquitur Isaias, ita septem esse Sacramenta, quæ Spiritus S. operatur nec plura, nec pauciora.

Jeremiæ, quoad vixit, Græcorum nemo, qui contradixerit, est repertus, nemo, qui non ejus scripta probaverit, velut antiquam doctrinam spirantia. Sicq; laboribus ejus stabilita concordia, non mediocri temporis cursu, ad annum circiter 1625. in Oriente regnavit: tunc enim novas concitare turbas tentavit Cyrillus Lucas Patriarcha Constantinopoli: miræ homo calliditatis & impudentiæ, quantum moribus, tantum doctrinâ decessori suo Jeremiæ dissimilis, quem pene unum sibi Calviniani eo tempore devinxerunt, credimus; ita permittente DEO, ut ex paucorum oppositione magis Catholica veritas effloresceret; vix enim, ejus proposito nomine, prodierat

nova fidei confessio, non ex antiquis
 Græcorum scriniis, quæ non legerat,
 sed ex Calvinianorum, quibuscum se-
 cretò agebat, turbidis fontibus eruta,
 in qua præter cætera, insigni mendaciò
 legebatur Art: 15. *Græcorum perpetuam*
& constantem esse doctrinam, duo tantum
Sacramenta, baptismum & Eucharistiam, a
supremo legislatore Christo sancita: vix, in-
quam, prodierat mali hominis formula,
 & ecce jubente clerò Constantinopoleos
 publicas concertationes contra novam
Calvini doctrinam sustinuit; ille, quem
 prædiximus *Georgius Coressius* ab insula
 Chio accitus, in quibus malæ fidei, no-
 væ formulæ scriptor est postulatus, &
 manifestò certissimis testimoniis decla-
 ratum, septem esse legis Evangelicæ Sa-
 cramenta; quam sententiam eodem pe-
 nè tempore publicavit *Gregorius Proto-*
Syncellus Georgii discipulus in Epito-
 me Divinorum Mysteriorum. quam Græ-
 corum Archiepiscopis, Episcopis, Pre-
 sbyteris, & Clero deniq; universo de-
 dicavit; & hæc quidem acta sunt in vi-
 vis agente Ann: 1635. imò publice
 consentiente, & approbante *Cyrollò*. Sic

D

enim

enim erat homo ille versutus, & simulationis artificio eruditus, ut Calvinisticam factionem, quam clanculū protegebat, omniq; opera promovebat, palām etiam multiplicato per summum nefas perjurio, detestari se fingeret, ne videlicet publicō se odiō oneraret.

Postquam verò e vivis ereptus est, tum multò animosius contra ejus doctrinam & memoriam invehi cæptum; nam in Concilio trium Patriarcharum, *Cyristi* nempe Beroen. Patriarchæ Constantinop. *Metrop. Alexandr: Theophan. Jerosolym.* unius supra viginti Episcoporum & Metropolitanarum, & viginti trium magnæ Ecclesiæ officialium Constantino- poli habito ad annum 1638. nemine reclamante editus est canon, qui sequitur: *Anathema Cyrillo nova dogmata fabricanti, & credenti non esse, ex institutione JE- SU Christi. neq; ex Apostolorum traditione, praxiq; perpetua septem Ecclesiæ Sacramenta, baptismum scilicet, chrycina, pænitentiam, Eucharistiam, sacerdotium, extremam unctionem, & matrimonium: sed falso asserenti, duo tantum a Christo in Evangelio data esse, aut instituta, baptismum & Eucharistiam:*

idemq;

idemq; quatuor post annis, scilicet anno 1642. in altera synodo Jassi in Moldavia congregata; itemq; in altera Constantinopoli præfide *Parthenio* seniore celebrata iisdem penè verbis sancitum: tantummodo suppresso, propter quorundam formidinem, *Cyrelli* nomine, confessio ejus damnata, eo quod inquit Patres art: 15. quinq; *Ecclesiæ Sacramenta repudiet Sacerdotium, Sanctum Chrisma, Extremam unctionem, Confessionem quæ penitentia sit, & honorabile connubium quæ ad nos antiqua traditio tanquam res sacras transmissa, Divinæ gratiæ effectrices.*

Accessit versus sæculi XVII. finem, alterius definitio synodi, Hierosolymis Præsidente Patriarcha *Dositheo* habitæ, quæ plenam his verbis fidem expressit: *credimus septem in Ecclesia esse Evangelica Sacramenta, nec plura nec pauciora; huncq; numerum, addendo vel minuendo mutare, hæreticæ pravitatis insanum pronuntiamus esse commentum.*

Eadem deniq; aliorum Orientis Antistitum sententia fuit: ut interim de Coptis, Jacobitis, Syris, Maronitis & aliis taceamus, qui suam ea de re fidem, da-

tis sæpius testimoniis, confirmârunt, quorumq; in posterum verba, ubi occurreret occasio, referemus.

Jam itaq; certum est, omniq; parte conlectum, *Lutheri & Calvini*, & proxime secutis temporibûs, dogma fuisse in Oriente & Occidente receptum, septem esse in nova lege Sacramenta.

Venio nunc ad minorem principalis argumenti propositionem, his verbis conceptam: *atqui sic erat doctrina illa antiqua, ut quo primum tempore nata fuerit qua ætate inoleverit, quibus artificiis, quibus suavoribûs fuerit generaliter approbata, monstrari ab hæreticis non possit: nam quidem confidimus facîle a cordato quolibet admittendam; nam 1. Edisserant nobis Adversarii, quis tandem ille fuerit, insani ut loquuntur, dogmatis fabricator? quo nomine appellatus? qua patriâ oriundus? cujus instituti professor? qua deniq; præditus auctoritate, ut non Occidenti tantum sed & Orienti universo, contra doctrinam veterem persuadere potuerit, non duo aut tria, sed septem esse Evangelii Sacramenta, gratiæ efficacia? quod si in re tam necessaria obmutescant, ut*

re-

revera
særum
insabim
te nostr
vo prob
poslunt
Ecclesi
Tertull
quod a
erratum
2. N
bilem
no quo
ltim
rumq;
dixeris
nusquan
est men
unô eo
German
cosq; o
Orthod
Hæretic
rianos,
gentes,
priscam
ctrinâ v

revera hactenus sæpius licet provocati, filuerunt; eos, jure nostro, mendacii accusabimus, fruemurq; interim hæreditate nostra, quam quia usurpatam de novo probare Lutherani & Calvinistæ non possunt, hoc ipso antiquam & coævam Ecclesiæ meritò gloriamur: juxta illud Tertulliani toties decantatum axioma: *quod apud omnes unum invenitur, non est erratum, sed traditum.*

2. Mutationem hanc penitus impossibilem demonstramus; nam, vel repente quodam impetu contigisset, vel paulatim in Ecclesiam Pastorum, populorumq; negligentia irrepsisset; primum si dixeris, prodigium narras, cui simile nusquam audire licuit; quis enim adeo est mentis inops, qui seriò putare possit, unò eodemq; momentò, Italos, Gallos, Germanos, Anglos, Hispanos &c. Græcosq; omnes & incolas Orientis, tum Orthodoxos, tum Schismaticos, tum Hæreticos, Coptos, Jacobitas, Nestorianos, universas deniq; orbis Christiani gentes, fortuito casu nemine instigante, priscam ejurasse fidem, & oblitterata doctrinâ veteri, tum primum cæpisse credere.

dere, septem esse sacra gratiæ efficacia symbola, cùm antehac multo brevior, binario scilicet, aut ad summum ternario numero arctata putata forent? interrim verò in tam prodigiosa hominum multitudine, ne unum quidem reperi- tum, qui tam stupendam levitatem argueret.

Sed nec secundum dici potest; attendendum enim quæ sit, olimq; fuerit facies Ecclesiæ; in duas veluti partes universa dividitur, Occidentalem & Orientalem; habuit semper occidens Episcopos doctrinâ sanâ & veritatis amore conspicuos; habuit pariter oriens ab omni retro ætate Antistites omnis novitatis impatientes, qui proinde gliscen- ti errori strenuè obstitissent, nec deci- pi in re adeo facili potuissent, nam com- munißima res, Sacramenta sunt, omnium oculis observantur, teruntur; si sic fas loqui est, omnium manibus; itaq; si olim existimatum fuerit, duo tantum vel tria esse, debuit persuasio hæc communis omnium esse, ne ipsis quidem exceptis de plebe infima mulierculis; ridiculum ergo est fingere, paulatim & nemine

re-

reclama
mutata
Sacram
rint. S
mus eni
Ecclesia
fuisse ex
tandem
Gallia
patrono
rire po
audacte
mant,
tyran
tem u
thrum p
modo
dente i
nim est
à mult
esse, q
rori as
veritas
tisset; r
propriu
tur, qu
talium
abiecer

reclamante antiquam doctrinam sic esse mutata, ut ad septenarium numerum Sacramenta cultu superstitioso excreverint. Sed demus Adversariis (volumus enim faciles esse) insignem aliquam Ecclesiæ portionem, Galliam e. c. novo fuisse errore deceptam; quærimus quibus tandem artibus & præstigiis error in Gallia natus, in aliis terrarum tractibus, patronos, nemine contradicente reperire potuerit. Demus iterum, id quod audacter Lutherani & Calvinistæ affirmant, Romanum quemdam Pontificem, tyrannicò usurpatò imperiò, occidentem universum in superstitionis barathrum pertraxisse; denuo quærimus; quomodo potuerit nova hæresis ab occidente in orientem irrupere? nemo enim est, qui nesciat, Græcos jam inde à multis sæculis, Latinis insensissimos esse, quominus igitur novo illorum errori assentirentur, partim præjudicata veritas, partim innatum odium obstitisset; nam, quæso, quomodo errorem proprium Latinorum ultro amplecterentur, qui ne viderentur judicio occidentalium acquiescere, suos ipsi errores non abiecerunt.

De-

Deinde orientalis Ecclesia non est unius communionis: quin e contra in varias, sibiq; admodum contrarias distrahitur factiones; habet Orthodoxos, habet Schismaticos, habet Hæreticos, Christiano equidem junctos nomine, sed revera sibi invicem, à multis sæculis, repugnantes; jam quæro ab Adversariis, viam ut nobis demonstrent, qua ab Orthodoxis ad Schismaticos, rursusq; ab istis ad Hæreticos, error pervadere, nemine renitente potuerit? Næ! illi male hominum nōrunt indolem, qui voluntates tantopere abalienatas, & tam diversis religionibûs occupatas, redire adeo facili in concordiam putant, ut novum & hactenus incognitum dogma ne uno quidem repugnante, suscipiant.

Cùm igitur præscribi ab Hæreticis non possit, quo tempore, quave ratione, mutatio in antiqua fide contigerit: certum maneat & constitutum; sententiam quam defendimus niti Divina traditione: nam, inquit S. Aug: lib: 4. contra Donatum c. 24. *quod universa tenet Ecclesia, nec Conciliis institutum, sed sem-*
per

per retentum est, nonnisi autoritate Apostolica traditum rectissime creditur.

Confirmantur hucusq; dicta. Ex Græcorum Euchologiis, & Ritualibus Latinorum, quorum maxima hac in re autoritas est, quia *lex supplicandi* (inquit S. Cælestinus Pontifex,) *regula credendi est.* Septem esse signa, ad gratiam homini conferendam, vel augendam efficacia, in hunc finem divinitus instituta, clamant omnes libri rituales, quos Occidens, Oriensq; custodit: ibi namq; de Baptismo, Confirmatione, Eucharistia, Pænitentia, extrema Unctione, Ordine & Matrimonio plena & diffusa mentio est; ritus in cujusq; Sacramenti administratione adhibendi religiosè notantur, minister præscribitur, tempus, locus, conditiones deniq; omnes assignantur. Neq; est, quod novitatem obtendant hæretici, cum horum librorum autoritas, summa antiquitate fruatur, ut multis ostendunt *Allatius* lib: 3. de consensione Ecclesiæ orientalis cum occidentali, *Arcudius* in toto suo libro de eodem consensu, & post eos *Renaudotius* in variis operibus Liturgicis maximè

Tom:

Tom: IV. & V. *Perpetuitatis fidei*. Hinc *Allatus* mox laudatus cap. 16. sic perstringit *Caucum* num: 3. ut probet & Confirmationem, & extremam Unctionem esse de numero Sacramentorum apud Græcos: *Liber ritualis Græcorum in quo modus administrandi Sacramenta describitur, horum quoq; Sacramentorum ordinem & ritum, non clanculum & per latebras, sed palam & apertissimis verbis proponit.* Verum omni exceptione validius illud argumentum est, quod Ecclesia Græca in Concil. Florent. ne minimam quidem proposuit circa septennarium numerum Sacramentorum difficultatem, nec ulla mota fuit de hac re controversia, imo ut observat *Allatus* loco mox laudato, jam Græci a Concilio discesserant, cum factum est Decretum pro instructione Armenorum circa Sacramenta. Item ibidem cap. 9. n. 6. sic loquitur de Græcis: *Septem Ecclesie Sacramenta agnoscunt, eaq; ab Episcopis & Sacerdotibus solemni ritu accipiunt.*

Plura de hac re tum ex scriptura,
tum

tum Traditione infra adducentur, ubi agemus de Sacramentis in particulari.

§. III.

Obiectiones Protestantium solvuntur.

Objic: 1. **G**ræci non agnoscunt septennarium numerum Sacramentorum: Ergo. *Prob: ant:* Græci Baptismum & Eucharistiam ut Sacramenta solum venerantur; cætera vero veluti quædam sacra signa & habuisse, & nunc habere, ergo.

Resp. nego prob. ant. Nam cum Græci clarè doceant, non solum Baptismum & Eucharistiam gratiam producere ex vi operis, sed etiam reliqua quinq; id præstare, ut legenti Tractatum *Meletii* Syrurgi supra laudati patet, incassum conantur debellare numerum usu tot sæculorum firmatum. Et vero septem Sacramenta, cæremonias sacras a Christo immediatè institutas appellant, quæq; vim animas sanctificandi habent, aliaq; similia in libris hac de re editis tradunt adeo clare, ut mirum sit, Protestantes posse de eorum circa Sacramenta fide dubitare.

Op-

Opponunt. *Cyrillus* Lucaris nomine totius Græcæ Ecclesiæ confessionem Genevensem suscepit; & ipsi adhæsit *Joannes Carriophilus*; ergo.

Resp. Fidem non esse habendam *Cyrillo* & *Joanni*, quippe qui ambo ob suos errores, ille in synodo Constantinop. iste in Jerosolymitana proscripti fuerint; tum à *Meletio* Syurgo, tum a *Dositheo* in variis Tractatibus confutati sunt. Nomine ergo proprio *Cyrillus* probavit Confessionem Genevensem, non nomine Ecclesiæ Græcæ.

Urgent. *Jeremias* Patriarcha, & *Gregorius* Proto-Syncellus non nisi duo Sacramenta a Christo fuisse instituta, scribunt; ergò ex ipso Græcorum testimonio &c.

Resp. dist. Sunt tantùm duo Sacramenta in materia & forma a Christo etiam in individuo determinata, conc: ab eodem in genere & specie instituta, nego. Ultro fatemur solius Baptismi & Eucharistiæ tum materiam tum formam in individuo esse a Christo determinatas, attamen sicut nos ita & Græci propugnant septem Sacramenta fuisse a Chri-

Christo instituta. Hoc ipsum concedit
Jeremias Patriarcha Resp: 2. ad Theologos
Wittenbergenses, alias nihil probasset ad-
 versus Lutheranos, qui quinq; exuffla-
 bant Sacramenta.

Replicant Synodus in Moldavia cele-
brata anno 1642. & in Constantinop:
Concilio confirmata sub Partenio senio-
re, nullam facit de *Cyrillo Lucari* men-
 tionem, qui tamen adhærebat Calvini-
 stis; ergò consentiebant Protestantibus
 Græci.

Resp: Nulla sit mentio Cyrilli explicitè,
 eo quod deficientibus testimoniis peper-
 cerunt Præsules ejus Personæ, sit tamen
 mentio de ejus doctrina profligata; sic
 enim insurgunt adversus ejus confessio-
 nem: *Quia in articulo decimoquinto quinq;*
rejecit Sacramenta Ecclesiæ --- quæ traditio
tanquam res sacras, Divinam gratiam con-
ferentes exhibet --- proscribitur.

Obijciunt 2. Scriptura, nullibi memi-
 nit septennarii numeri Sacramentorum;
 ergò.

Res: 1. retorqueo argum. Nullibi scri-
ptura diserte dicit, Sacramenta, vel duo
 esse,

esse, vel tria, ergò si nos agimus contra Scripturam, septem propugnando novæ legis Sacramenta, pari ratione accusandi sunt Lutherani & Calvinistæ, qui duo aut tria contendunt.

Resp: 2. Concesso ant: nego consequ: Ut enim constet hæc veritas, satis est, quod in verbo Dei expressè contineatur; atqui dogma de septennario numero Sacramentorum expressè continetur in verbo Dei, vel scripto, vel tradito; aliundè verò ad infallibilitatem verbi Divini nihil interest, sive sit consignatum literis, sive vivæ vocis oraculo acceptum; ergò.

Instat. Atqui ita filet scriptura de septennario numero Sacramentorum, ut duo tantum esse doceat; ergò. Prob: sub. Joan: 19. ver: 34. sic legitur: unus militum lanceâ latus ejus (Christi) aperuit, & continuò exivit sanguis & aqua; hinc sic inferunt argumentum. Locum hunc antiqui Doctores sic explicant, ut per aquam, baptismum, per sanguinem Eucharistiam velint, debere intelligi; hæc enim fuit SS. Chrysostomi, Cyrilli, Augustini, Damasceni, & Græcorum penè omnium sententia. Hinc natura

com-

commune effatum: *Sacramenta ex latere Christi de cruce pendentis, fluxisse*: ergò ita filect scriptura septennarium numerum Sacramentorum, ut duo tantum esse in contrarium doceat.

Resp. nego. sub: ad prob: admitto auth: & concesso ant. nego. conseq; Nam 1. Mysticæ scripturarum expositione tanti non sunt ponderis, ut per illas septennarius Sacramentorum numerus expugnetur, quia arbitrariæ sunt; neq; illis inhære-
re necessarium est. 2do. Etiam si per sanguinem Eucharistia, & per aquam baptismus necessariò intelligerentur, perperam tamen hic inferretur duo tantum juxta scripturam esse Sacramenta; quia exclusivum sensum hæc explicatio non haberet.

Inst: Atqui ita per sanguinem Eucharistia, & per aquam baptismus videntur debere intelligi, ut cætera excludantur; ergo. *Prob. sub. Apocal: cap: 17. v. 7. hæc leguntur: Dixit mihi Angelus quare miraris? ego dicam tibi Sacramentum mulieris, & bestia quæ portat eam, quæ habet capita septem:* Atqui inquit Kennitius 2. par: exam: Concil: Trid: per capi-

pita septem significatur septennarius numerus Sacramentorum, pertinens ad bestiam scilicet ad Antichristum; ergo si hæc duo Joannis testimonia conferantur, sic videtur per primum, binarius Sacramentorum numerus adstrui ut per alterum septennarius excludatur.

Resp. nego sub: ad prob: admitto auctoritatem, & nego min: puderet ad tam absurdam, & impiam scripturæ interpretationem reponere, si Kemnitium suæ temeritatis aliquatenus puduisset. Quid enim insulsius fingi potest, quam per septem capita bestię, septem Sacramenta significari, quæ in Catholica Ecclesia celebrantur? cum non dixerit Joannes: Ego dicam tibi Sacramenta mulieris quod dicere debuerat, si de septem Sacramentis, ab Antichristo invehendis loqui proposuisset, sed in singulari dixerit Sacramentum. Deinde quid septem his capitibus significetur, statim aperit S. Evangelista; ait enim ibidem versu 9. septem capita septem montes sunt, super quos mulier sedet, & septem reges sunt. Deniq; si per septem capita, septem debeant Sacramenta intelligi, communicant,

cant, velint, nolint, hæretici bestiae capitibus; & nefariam Antichristi doctrinam, ex parte saltem amplectuntur; numerant enim inter bestiae capita, baptismum & Eucharistiam, quæ pro veris Sacramentis habent.

Obji. 3. Cùm septem esse legis Evangelicæ Sacramenta, apertè Scriptura non dicat, debent, si credi sibi volunt Catholici, hoc dogma ex SS. Patrum traditione adstruere; atqui hoc non possunt; ergo septennarius Sacramentorum numerus legitimam auctoritatem non habet.

Resp. conc. maj. nego min. Nullum enim est ex septem numeratis Sacramentis, quod Doctorum veterum auctoritate non vindicetur; quod quidem si locus esset, innumeris testimoniis demonstrare proclive esset; interim sufficiat generalis quam supra adduximus probatio. De hac enim re sæpe rediturus est sermo, ubi de unoquoque in specie Sacramento agetur.

Instabis. Patres septem esse Sacramenta nusquam affirmant; ergo.

Resp. 1. retorqueo argum. Patres nulli-

bi dicunt duo, aut tria, aut quatuor definito numerò esse Sacramenta; ergo si quid probat Adversariorum argumentum, pari ratione consequens erit, nec unum quidem posse asseri Sacramentum, quandoquidem certum eorum numerum Patres non expreſſerint.

Reſp. 2. diſt. ant. Patres ſeptem eſſe Sacramenta nuſquam aſſirmant, id eſt, numerum hunc more arithmetico non concludunt, *conc.* id eſt, res ipſas numeratas non admittunt, quibus neceſſariò numerus iſte completur, *ſubdiſt.* ſi ſeorſim ſpectentur, *conc:* ſi conjunctim, *nego ant.* & conſeq. poſſunt ex uno volumine res numeratæ certò cognosci, etiamſi rerum numerus ibidem non exprimatur. Sic e. c. ex Scripturis novi teſtamenti certò cognosчимus, quatuor eſſe Evangelia, & quatuordecim epiſtolas S. Pauli, etiamſi nullibi Scriptura id dicat; ita pariter etiamſi Patres de ſeptennario Sacramentorum numero arithmeticè definiendo ſolliciti non fuerint, ex eorum tamen ſcriptis, non ſeorſim quidem, quia non omnes ſcripſerunt de omnibus, ſed ſecum invicem comparatis, certiffimè

col-

colligimus eos in rebus ipsis numeratis consentire. Id quod sequenti argumento invicte probatur. Ecclesia Catholica septennarium Sacramentorum numerum sine ulla dubitatione admittit; eorum conferendorum ritum, in omnibus suis ritualibus & Euchologiis antiquissimis præscribit; hujus doctrinæ quò primùm tempore introducta fuerit, nullum potest ab hæreticis initium assignari; accipit ergo illam Ecclesia ab infallibili & invariata Patrum traditione, atq; adeo Patres in rebus numeratis conveniunt.

Objic. 4to. Cur Patres septennarium Sacramentorum numerum neglexerunt assignare, nulla causa probabilis afferi potest; ergo ex eorum silentio merito inferitur, quod septem non tenuerint Sacramenta.

Resp. nego ant: & dico hujus silentii duas potissimùm fuisse causas. *1ma.* ideo de sacramentorum numero siluerunt, quia necessarium non putârunt: sciendum enim, sanctos PP. non omnium divinorum dogmatum explicationem singulos suscepisse, quod otiosorum hominum foret; sed eorum tantùm, quæ ab

hæreticis, diverso tempore impugnabantur. Sic e. c. non scripsit de universa Theologia S. *Athanasius*, quia non vacabat per otium, sed in hac operam omnem posuit, ut contra Arianos suæ ætate Ecclesiam devastantes, Verbi Divini consubstantialitatem defenderet; immeritò itaq; dicitur, sanctos Doctores id omne negasse, quod tacuerunt; quod ut perspicuum fiat assero ex ipsa Sacramentorum materia palmare exemplum.

Sancti *Justini* temporibûs, medio circiter sæculò II. duabus potissimum columnis Christiani a gentilibus afficiebantur 1. quod essent Athei. 2. quod in suis conventiculis turpia & nefanda patrant, in primis vero quod humanis carnibûs immaniter vescerentur; atroces accusationes repellere S. *Justinus* aggressus est, edita apologiâ, in qua ostendit 1. Christianos non esse Atheos, cum unum DEUM in tribus personis, impen- sè omniq; religionis studiò colerent; & data occasione de baptismo ibidem tractavit, qui est signaculum fidei & Christianæ religionis primordium. 2. Disertè

pro

probavit, non vesci humanis carnibus Christianos, ut mentiebantur Gentiles; sed Divinae Eucharistiæ, Corporis scilicet & Sangvinis Christi, in suis conventibus participes fieri. Hincq; nata opportunitate dicendum illi fuit de Mysterio Eucharistiæ; de reliquis vero Sacramentis, quid opus erat, ut loqueretur? quæ vel erant gentilibus incognita, vel sine calumniæ nota celebrabantur; igitur quod S. *Iustinus* in hoc libro (idem de aliis Patribus est dicendum) septem novæ legis Sacramenta nec nominaverit, nec explicaverit, nihil hinc contra Catholicam veritatem inferri potest. 2da causa fuit, nè, quod Dominus in Evangelio prohibet, sanctum canibus & margaritæ porcis objicerentur, id est, ne sanctiora religionis mysteria venirent in manus & notitiam infidelium, a quibus contemni facillè possent, & in derisionem converti. Hinc Patres sæpe præscribunt, secretiora mysteria, per manus absq; scripto tradi debere, ut videre est apud S. *Basil:* lib. de *Spiritu* S. cap. 27. & S. *Ambros:* lib. de *his qui Mysteriis initiantur*, cap. ult. hinc illud S. *August:*

gust: frequens de Eucharistia effatum: norunt fideles, quo verbô significatum voluit; secretum esse debere, & ne Catechumenis quidem propalandum Mystrium, de quo loquebatur. Hinc etiam illud Innocentii I. Epistolæ 1. decret. cap. 3. ubi de forma Sacramenti Confirmationis loquens: verba, inquit, dicere non possum, ne magis prodere videar, quam ad consultationem respondere: & ibidem cap. 8. de Sacramento extremæ unctionis: reliqua verò, inquit, quæ scribi fas non erat, cum adfuersis, interroganti poterimus edicere. Hinc deniq; author operis de Ecclesiastica Hierarchia, qui vulgo Dyonisius Areopagita putatur cap. 1. seriò Timotheum admonet, ne Sancta Sanctorum enuntiet, aut minus perfectis tradat, sed cum iis solis, qui sancti atq; perfecti fuerint, communicet. Hanc causam fuisse dicit, cur non omnia ab Apostolis scriptò signata, sed multa de mente in mentem, medio intercurrente verbô tradita fuerint, & posteris demandata; mirandum ergò non est, si de septennario numero Sacramentorum Doctores antiqui siluerint.

Objic.

Obije. ult. Ablutio pedum est verum novæ legis Sacramentum; ergò sunt plura, quàm septem.

Resp. nego ant. Non enim est verum in lege Evangelica Sacramentum, quod nec fuit à Christo sancitum constitutione perpetua, nec gratiæ promissionem annexam habet, nec vim ejus conferendæ; atqui talis est ablutio pedum.

1. Non habet mandatum perpetuum, quia a Christo ideo tantum est observata, ut esset signum purgationis, ante institutionem Eucharistiæ faciendæ; quapropter nullo antiquo canone, nullis Ecclesiasticis decretis, nullis catechisticis doctrinis legitur ejus observatio fidelibus commendata; immò nec unquam in universa Ecclesia celebrata est, ut advertit auctor librorum de Sacramentis, S. Augustinus & Epiph: 2. Non habet adjunctam gratiæ promissionem, cujus nec in scriptura, nec in traditione vestigium ullum est. 3. Neq; ejus conferendæ vim importat, cum Christus humilitatis argumentum esse voluerit, non verò dandæ gratiæ instrumentum.

Con-

Consecrarium.

Hinc manifestè patet dogma Catholicum de septem novæ legis Sacramentis ad nostra usq; tempora intemperatum perseverasse; quandoquidem, ut alia mittam habemus usum & possessionem. Vel ipsæ Protestantium Ecclesiæ, ubi & altaria & baptisteria remanent, fidem non modicam faciunt de Sacramentis, maximè foundationes missarum, & acta consecrationis Episcoporum, Presbyterorum aliorumq; Sacramentorum non semel in scriniis deprehensa fuere.

ARTICULUS III.

*De efficacia & virtute Sacramentorum
novæ legis.*

Aliquas Sacramentorum in justificationis negotio esse partes, neq; omnino otiosum esse ac sterile, quod in eorum administratione ex Divino præscripto geritur, nè ipsi quidem inficiantur Novatores, nam si existimarent totum hoc officium inutile esse, ab eo penitus abstinerent, & apud illos nec baptismi neq; cænæ usus esset, nè seip-
fos

fos nimirum superstitionis, & in DE-
 UM irreverentiæ accusarent; hinc Sa-
 cramenta in pretio se habere profiten-
 tur. Sic enim *Lutherus* homil. 1. de Bapt.
ad hoc, inquit, *institutus est baptis-
 mus, ut nobis serviat, nobis profit, nobis donet
 non aliquid carnale, vel corporale, sed æter-
 nam gloriam.* *Calvinus* verò in antid. Conc.
 Trid. sess. 7. ait: *semper memoria repe-
 tendum est, Sacramenta nihil quàm instru-
 mentales esse conferendæ nobis gratiæ causas.*
 Et paulo post: *si qui sunt qui negant Sa-
 cramentis contineri gratiam, quam figurant,
 illos improbanus.* Quæ quidem si inge-
 nuè dicta forent, plausu profectò essent
 accipienda, verum quod se unâ manu
 adstruere simulant, alterâ demoliantur,
 & Sacramenta nihili se facere signifi-
 cant, nec ullam Sacramentis inesse vim
 ad gratiam conferendam contendunt,
Baptismus neminem justificat, nec ulli pro-
 dest, sed fides in verbum promissionis, cui
 additur *baptismus*, ait *Lutherus* lib. de
 captiv. Babil: cap. de Bapt. cui *Calvi-
 nus* consentiens lib: 4. Instit. cap. 14.
*fixum maneat, inquit, non esse alias Sacra-
 mentorum, quam verbi DEI partes, quæ
 sunt*

sunt offerre ac proponere Christum. Hinc fit consequens, ut verba Sacramentorum negent esse consecratoria, sed merè concionatoria aut promissoria esse velint; duo ergo hic sunt probanda, primum verba Sacramentorum non merè promissoria sive concionatoria esse; alterum ipsa Sacramenta novæ legis gratiam ex opere operato producere.

§ I.

Ostenditur verba Sacramentorum nec promissoria, nec concionatoria sed consecratoria esse.

Triplex verbum distingvi potest; *promissorium* scilicet, quod exprimit Divinæ gratiæ promissionem; *concionatorium* per quod tum suscipiens Sacramentum, tum qui præsentés adsunt de promissione instruuntur; demum *consecratorium*, quod consecrat materiam Sacramenti, & virtute Divina facit quod significat.

Lutherani docent verbum Sacramentale esse duntaxat promissorium; addunt præterea Calvinistæ post antesignanum suum lib. 4. instit. cap. 14. & 15. Ultra

tra verbum promissionis requiri quoque verbum concionatorium ad instruendos fideles ordinatum, & ad fidem promissionum explanandam. Catholici verò tenent verba Sacramentorum esse consecratoria. Nunc.

Dico Verba essentialiter requisita ad novæ legis Sacramenta nec sunt merè promissoria, nec concionatoria, sed consecratoria.

Prob. 1. p. Verbum promissorium destruit rationem Sacramenti; Sacramenta enim aliquem habent effectum, sibi necessariò Divina operante virtute, conjunctum; atqui verba promissionis non habent aliquem effectum præsentem, non enim continuo dat, qui promittit: imò promissio omnis suaptè natura est rei non in præsentem, sed in futuro tempore concedendæ; non enim habeo id, sed expecto, quod promittitur mihi. *Hinc Concil. Trid. sess. 7. can. 6.* anathemate ferit eos omnes, qui propugnaverint Sacramenta novæ legis esse signa tantum externæ gratiæ vel justitiæ per fidem acceptæ; atqui si verba Sacramentorum essent promissoria dun-

taxat, forent solum signa externa gratiæ, non enim producerent; ergo

Prob. 2. p Usus & possessio legitimi tituli pro aliqua veritate tuenda locum tenent; sed ex usu perpetuo Ecclesiæ Sacramenta conferuntur absq; concione, ut patet in baptismo cū parvuli concionis audiendæ incapaces sint. Quinimò Ecclesia ratum habet baptisma ab hæreticis collatum, modò sit in nomine Patris & Filii & Spiritūs S. traditum; nec attendit ad eorum concionem, quæ ut plurimum erronea est; sic docet S. *August.* lib. 3. de Bapt. c. 15. *Quamobrem si Evangelicis verbis in nomine Patris &c. Marcion consecrabat. integrum erat Sacramentum, quamvis ejus fides sub iisdem verbis aliud opinantis, quàm Catholica fides docet, non esset integra, sed fabulosis falsitatibus inquinata.*

Confirmantur hæc 1. Officium baptizandi prorsus diversum est ab officio concionandi; sed si formæ Sacramentorum forent concionatoriæ, utrumq; confunderetur, quod est contra Apostolum 1. ad Corinth. 1. dicentem: *non misit me Christus baptizare, sed evangeli-*

zare: & ibidem 14. *mulieres in Ecclesiis taceant*, attamen licet non debeant concionari, possunt tamen baptizare. 2. Si forma baptismi v.g. in concione sita esset, varia essent baptismata; cum non una sit omnium concio; hæretici enim prava docent, & prædicant; ergo. 5. Hæc verba: *Ego te baptizo, ego te absolvo*, nullatenus sapiunt concionem; ergo.

Prob: 5. p. Hoc innuit Apost. 1. Corint. 11. ubi hæc leguntur de confessione Eucharistiæ; *Hoc est corpus meum, quod pro vobis tradetur*; atqui non fides aut corpus Christi mysticum, sed corpus reale tradendum erat; idem autem illud est, quod consecratur; ergo verba Eucharistiæ sunt consecratoria. Rursus Joannis cap. 6. Christus ait: *qui manducat hunc panem, vivet in æternum*; & Marci cap. ult. *qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit*; & iterum ad Titum cap. 3. *salvos nos fecit per lavacrum*; jam verò quomodo fieri posset, ut Eucharistia vitam æternam tribueret, & aqua baptismatis salutem, nisi verba Sacramentorum forent consecratoria; ergo.

Con-

Confirmant hanc veritatem illa I. Corinth. 10. verba: Calix benedictionis, cui benedicimus, nonne communicatio sanguinis Christi est? benedictio autem calicis non est nisi ejus consecratio. Suum SS. Patres addunt calculum huic veritati. Inprimis author librorum de Sacramentis, qui vulgò tribuuntur S. Ambrosi lib. quippe 4. cap. 4. hæc habentur: Qui potest, qui panis est, corpus esse Christi? consecratione. Consecratio igitur quibus verbis, & cujus sermonibus est? Domini JESU. S. August. lib. 3. de Bapt. cap. 10. (cujus autoritate ex Tract. 80. in Joan. abutuntur Calvinistæ) Baptismus Christi (ait) verbis Evangelicis consecratur, & per adulteros in adulteris, sanctus est.

Rursus lib. 6. cap. 25. *DEUS adest verbis Evangelicis suis, sine quibus baptismus Christi consecrari non potest. Egregium illud pariter est, quod S. Doctor lib. jam laudato 3. cap. 14. habet de Catechumeno loquens, qui in alicujus hæretici concionem incidens, & errorem à veritate secernere nesciens, quidpiam adversus Catholicam fidem imbiberit*
ani-

animo, & in ea fidei falsitate baptizatus fuerit, cum denuò baptizandum esse negat, quia, ait, illa sanctitas Sacramenti verbis Evangelicis consecrata super eum integra permanebat, sicut eam traditam acceperat; quamvis ipse in carnalis mentis vanitate constitutus aliud, cum baptizaretur, crederet, quam credere debuisset. Quapropter manifestum est fieri posse, ut fide non integrâ, integrum in quoquam maneat baptis-
mi Sacramentum. Atq; hinc quidem duo colligimus quæ Calvinistarum hypothesim planè suffodiant. *Primum*: Baptismum verbis Evangelicis consecrari iudice Augustino, non itaq; concionis verbò perficitur: alterum Baptismi Sacramentum stare integrum, quamvis qui suscipit falsa concione decipiatur, & errore aliquo inficiatur, eo ipso momento quo baptizatur; ut hinc videas non perfici Sacramentum ea ipsa præmissa concione, qua fides susipientis excitatur; sic enim, ubi falsa & erronea concio est, nullum profecto Sacramentum esset.

Ob-

Objectiones solvuntur.

Objic: 1. Matth: ult: habetur: *Docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris & Filii &c.* igitur requiritur concio ad Sacramenti validitatem.

Resp: dist: Christus præcipit concionem ad baptizandos parvulos, *neg.* ad tingendum adultos, *subdist:* tanquam dispositionem, *conc:* tanquam essentialem Sacramenti partem, *neg.* Eam non prærequiri pro parvulis neminem latet, pro adultis vero instructionem de mysteriis adhibet Ecclesia, non ipso tempore quo conficitur Sacramentum, sed præviâ utitur, ut mysteria quæ frequentant fideles, majori cum fide & sanctitate percipiant, & ideo adulti baptizandi, toto instructionis spatio à Catechismo, dicuntur Catechumeni. Ita Hieron: comment: in locum Math: laudatum: *Ordo*, inquit, *perpetuus jussit Apostolis, ut primum docerent omnes gentes, deinde fidei intingerent Sacramentó, & post fidem ac Baptisma, quæ essent observanda, præciperent.*

Instant: Ephes. 5. Apostolus ait: *Mundans eam lavacró aquæ in verbo vitæ; sed verbum est concio; ergo.*

Resp:

Resp: dist: Et per verbum vitæ...
intelligit Apostolus sanctissimæ Trinitatis
invocationem, *In nomine Patris & Filii,*
& *Spiritus S. conc. concionem, nego.* Hæc
interpretatio est S. Chrysostomi, Theophy-
lacti, Theodoreti, Anselmi & aliorum.

Replicant S Hieronymus Comment: in
verba Apostoli *per verbum vitæ* intelligit
doctrinam, & defactò Christus Marci
ult: ait: *Qui crediderit, & baptizatus fuerit,*
salvus erit; sed fides per concionem ha-
betur, aut saltem excitatur; ergo &c.

Resp: dist: Et S. Hieronymus, omisso
sensu literali, adhæsit mystico, *conc. &*
exclutit literalem, nego. Non enim in
uno loco S. Doctor probat Sacramenta
facere, quod significant, sed eo loci no-
mine *lavacri* intelligit generaliter quam-
cunq; purgationem, sive quæ sit doctri-
na & instructione; sive eam, quæ vi
Sacramenti producitur. *Ad probat: dist:*
Christus exigit fidem in parvulis, *nego.*
ideo enim baptizantur, ut fidem susci-
pian, quocirca Patres post *Dionysium,*
Baptisma Sacramentum illuminationis
nuncupant. Exigit in adultis, *subdist:*
per modum dispositionis, *concedo;* tan-

F quam

quam partem essentialem Sacramenti, nego. Et verò tametsi Salvator noster suam habuerit coram Apostolis sermonem, antequam corpus & sanguinem suum pretiosum eis porrigeret, ut habetur Joan: 13. his verbis: *Ante diem festum Paschæ sciens JESUS &c.* liquidò tamen constat, solum voluisse eos habere dispositiones tum humilitatis, tum charitatis ad suscipiendam cum fruge sacramentum Eucharistiam; quâ datâ, fuscâ rursus ad eos orationem, & longum sermonem habuit, ut legitur ibidem *cap: 14. 15. & 16.* sed ibi altum est de Cæna silentium. Igitur verba Sacramentorum non sunt concionatoria; quod potest illustrari his verbis ex serm: de Baptismo Christi apud Cyprianum depromptis: *Verborum solemnitas, & sacri invocatio nominis, & signa institutionibus Apostolicis, Sacerdotum ministeriis attributa, visibile celebrant Sacramentum; rem verò ipsam Spiritus S. format, & efficit, & consecrationibus visibilibus visibiliter manum totius bonitatis apponit.*

Urgent. Ambrosius lib: de initiandis asserit: vim aquæ baptismatis a prædicatione-

catione
Aposto
b vita
sunt.

Resp.
ne cruc
ctissimæ
verbo
Iohem
Ambro
ipsam
fecto n
sermon
ctissim
mentò,
pueri h
ne Patris
us inter
sic loqu
ad fonte
tiam Fil
celestibus
quod bapt
& Spirit
nem ad
præsent
adeft, v

catione crucis profluere; ergo verba Apostoli *mundans eam lavacro aquæ in verbo vitæ* nonnisi de concione intelligenda sunt.

Resp: dist: Virtus aquæ a prædicatione crucis, hoc est, ab invocatione Sanctissimæ Trinitatis promanat, *conc.* a verbo concionatorio, *nego.* Hanc solutionem esse genuinam patet, ex eo, quod Ambrosius loquatur de verbis, quæ ad ipsam diriguntur aquam, & quæ profecto non est concionis capax; igitur sermonem habet de invocatione Sanctissimæ Trinitatis, quæ sit eo ipso momentò, quò aqua infunditur super caput pueri his verbis: *Ego te baptizo in nomine Patris &c.* Sanctus Doctor est sui ipsius interpret *lib: 2. de Sacram: cap: 3.* ubi sic loquitur: *Venit Sacerdos, precem dicit ad fontem, invocans Patris nomen, præsentiam Filii, & Spiritus Sancti, utitur verbis celestibus, cælestia verba, quæ Christi sunt, quod baptizemus, in nomine Patris, & Filii & Spiritus S.* si ergo ad hominis sermonem ad invocationem Sacramenti aderat præsentia Trinitatis, paulò magis ibi adest, ubi sermo operatur æternus.

Objic. 2. Authoritatem S. August: ex Tract: 80. in Joan: dicentis: Unde ista tanta virtus aquæ, ut corpus tangat, & cor abluat, nisi faciente verbo, non quia dicitur, sed quia creditur? Nam & in ipso verbo aliud est sonus transiens, aliud virtus manens. Hoc est verbum fidei quod prædicamus . . . unde in Actibus Apostolorum legitur fide mundans corda eorum. Et Petrus Apot: Epist: 1. cap: 3. Sic & vos baptisma salvos fecit non carnis depositio sordium, sed conscientiæ bonæ interrogatio, hoc est, verbum fidei quod prædicamus; atqui hoc in loco S. August: vim baptismatis tribuisse verbo concionis non verbo consecrationis manifeste colligitur ex tribus. 1mo: quia virtutem abluendi cor verbo tribuit, non quia dicitur, sed quia creditur, quod concionis verbo fidem in suscipientibus excitanti proprium est; verbum enim consecratorium vim aquæ tribuere dicitur a Catholicis, non quia creditur, sed quia dicitur. 2do. quia ea scripturæ loca, quæ congerit Augustinus, ut verbi baptismalis vim demonstret, de verbo prædicationis & fidei sine dubio intelliguntur, Hoc est verbum fidei

fidei quod prædicamus . . . fide purificans corda ipsorum. 3tio. Quia cum sub finem ejusdem Tractatus dixisset August: infantem aquâ mundari per verbum, continuo, quodnam id verbum sit, subjungit: hoc totum fit per verbum, de quo ait Dominus, jam vos mundi estis propter verbum, quod locutus sum vobis, quod certè concionis non consecrationis verbum erat. Hoc est argumentum quod superbe efferunt.

Resp: 1. Quæ mens S. August: fuerit hoc in negotio patet ex probationibus.

Resp: 2. Præfatum pariter locum objectum intelligendum esse de verbo consecrationis. Dum igitur ait S. Doctor operari verbum hoc in baptismo, non quia dicitur, sed quia creditur, unum sibi vult, verbum Sacramentale operandi vim obtinere, non ab exteriori sono vocis, quo, auris obtunditur, sed ab ipso spirituali sensu, quo, fides nutritur, non quidem, quasi necesse sit, verbum hoc actu credi, ut sortiatur effectum, sed quia Catholicæ fidei objectum est, quasi diceret August: verba hæc: ego te baptizo &c. sanctificandi vim non habent, quia

quia aurem feriunt, sed quia maximum fidei nostræ mysterium complectuntur, cujus virtute sanctificatur elementum. Unde & subdit ibidem: *in ipso verbo aliud est sonus transiens, aliud virtus permanens;* seu ut schola loquitur, operatur verbum in Sacramento quod creditur in actu signato, hoc est, credi debet ut objectum fidei nostræ, non quia creditur in actu exercito. Ac ita se res habet in hypothesi Catholicorum, quanquam enim vim regenerandi tribuimus pauculis illis verbis, quæ baptismatis formæ sunt, non præmissis quibusve concionibus fidem suscipientium excitantibus, non ita tamen fieri existimamus, ut credamus eam illis regenerandi vim inesse ratione soni seu probationis sensibilis, qua aures obtunduntur, sed ratione sensûs spiritualis, propter quem significandum verba sunt instituta, quique fidei nostræ objectum est, etsi forte a Ministro aut suscipiente re ipsa non credatur.

Quæ porro ab Augustino subjiciuntur scripturæ loca: *hoc est verbum fidei quod prædicamus... fide purificans corda eorum,* de verba quidem concionis in-

telli-

telligunt
nos neg
ms ad
de quo
tur, sec
stitutum
tandum
illud Ch
propter
proban
spiritual
nempe
dem pr
nentis
efficac.
Quan
alterutr
quæ ad
referunt
Sacram
& præd
sub Tra
verbum,
di estis
nobis, r
tionem
tus inst

telliguntur, cui etiam suo modò (nec nos negamus) vim mundandi Augustinus adscribit, verum non ad baptismum, de quo paulo ante loquebatur, referuntur, sed ad generale Tractatus illius institutum. Augustinus enim (bene notandum) interpretatur eò loci dictum illud Christi Joan: 15. *Jam vos mundi estis propter sermonem, quem locutus sum vobis; probandumq; sibi sumit, omnia, quæ spiritualiter mundantur, verbò mundari, nempe vel extra Sacramentum per fidem prædicationis, vel etiam in Sacramentis, per verborum Sacramentalium efficaciam.*

Quare multa promiscue congerit ad alterutram instituti partem attinentia, quæ ad unicam Calvinistæ & Lutherani referunt, ut ipsam justificationem, quæ Sacramentò præstatur, verbo concionis & prædicationis adscribant. Quare cum sub Tractatus finem ait: *totum hoc fit per verbum, de quo Dominus ait, jam vos mundi estis propter verbum, quod locutus sum vobis, non ad solam baptismatis mundationem, sed ad generale totius Tractatus institutum, dirigit sermonem, quasi dice-*

diceret: *Vos mundi estis propter sermonem meum, sive quem me concionantem audistis, & credidistis, sive quo in baptismo sanctificati estis.* Cæterum S. Doctorem de verbo concionis fidem excitante, intelligi nullatenus posse, dum ait, virtutem aquæ baptismatis a verbo repeti, non quia dicitur, sed quia creditur, imo certo existimasse S. Virum, necesse non esse, ut verbum, quod baptismati regenerandi vim tribuit, aut a conferente, aut a suscipiente, credatur, ut sit validum Sacramentum, duo sunt, quæ hoc palam ostendunt. 1mo. quod ad conferentem attinet, non ignoravit S. Doctor celeberrimam illam controversiam (de qua infra) de baptismo hæreticorum III. sæculo agitatam. 2do. quod attinet ad suscipientem, non ignoravit idem S. D. non esse necessarium, ut ille rectam fidem habeat, qui baptizatur, quo validum sit baptismatis Sacramentum, imo non esse id necessarium diserte docet lib: 3. de bapt: cap: 14. cujus verba inter probationes allata sunt. Potest etiam dici Augustinum de baptismo non generatim, & universe loqui, sed de baptismo adul-

adultis collato, & quidem quantum ad vim justificandi, atq; idcirco mundandi vim baptisma ei verbo tribuere, *non quia dicitur, sed quia creditur*; quia ut mundetur & justificetur adultus, satis non est, si consecrationis & invocationis verba nude & simpliciter a Ministro proferantur; nisi etiam a suscipiente credantur; prima enim in adultis ad baptismum dispositio fides est, & quidem explicita Mysterii SS. TRINITATIS. Porro sic sumptum verbum concionatorium Novatorum causam non juvat.

Confectarium.

Ex dictis obiter colligere licet Calvinistas habere quidem in secta sua verum baptisma, quippe qui præscripta verba consecratoria baptizando pronuntiant, licet illis vim regenerandi non adferiebant. Nam in baptismo verba concionis sic adhibere solent, ut tamen consecrationis verba non omittant, siquidem præmissa sua illa concione Evangelica verba: *ego te baptizo &c.* in ipsa aquæ infusione, aut immersione pronuntiant, quamvis baptismat s vim ex præmissa concione erroneè repetant, propterea quod

quod per eam duntaxat baptizandorum fides excitetur. At si ab illis quærat, quomodo fieri possit, ut baptisma puero recens nato, rationis proinde usum non habenti concione perfici possit, quæ in illo fidem excitare non possit? Lutherus cui Calvini sententia primum arrisit, eo argumentô implicitus, nec satis quid responderet inveniens, id demum reposuit, quod ingenui Doctoris, qualem sese jactabat, non est, pueros nempe usu rationis carentes concionem percipere, eamq; idcirco illis esse faciendam. At absurdum quod devoravit Lutherus, fugiendo Calvinus aliud responsum excogitavit *lib: 4. Instit: cap: 16.* nempe pueros rationis usum nondum habentes, quibus concio fieri non potest, baptismum quidem verum percipere, sed tunc esse inutile, futurum vero utile, dum accedente rationis usu, concionis sibi tunc faciendæ intelligentiam assequerentur.

Ut alia missa faciam hoc effugiô sectæ suæ principiis minus hæret Calvinus, dum dicit, pueros absq; præmissa concione, aut illa non intellecta, baptizatos,

Sacra-

Sacram
visinut
te Sacra
te ubi co
est, inte
utile, se
tum, c
minino f
concior
ante us
cælorum
ius utile
suosq; i
tunc t
memur
concior
non erg
eris fact
intellect
sed ab
rationis
ergo est
ter repo
nondum
quidem
concior
Evange

Sacramentum validum percipere, quamvis inutile. I. Si concione ipsa percipitur Sacramentum, ut ait Calvinus, certe ubi concio nulla fuit, aut quod idem est, intellecta non fuit, non modo inutile, sed prorsus nullum erit Sacramentum, cum effectus sine causa nullus omnino sit. II. Pueros illos sine præmissa concione baptismo regeneratos. sicq; ante usum rationis mortuos, in regnum cælorum admittunt Protestantes, ergo iis utile fuit baptismatis Sacramentum, suosq; in illis effectus obtinuit. III. Si tunc tantum pueris utile fieret Sacramentum, dum accedente rationis usu, concionis intelligentiam assequuntur, non ergo a prima concione, quæ pueris facta non fuerat, aut si facta, non intellecta, vim suam baptismi repetit, sed ab altera concione, quæ illis usu rationis utentibus fieri potuit. Nullum ergo est alterum Calvini effugium. *Aliiter reponunt Discipuli* Calvini, pueros nondum rationis usum assecutos, nulla quidem præmissa, distincta, & expressa concione baptizatos esse, attamen ea Evangelica verba a Ministro baptizante pro-

prolata: *ego te &c.* loco concionis haberi, cum ea verba Myſterium SS. TRINITATIS enuntient, atq; ita verba hæc regenerandi vim habere, non quia ſimpliciter confeſcratoria ſunt, ſed quia etiam ſunt concionatoria, inquantum fidem enuntiant & explicant. *At repono:* eſto paucula illa verba a baptizante prolata, concionatoria abſolute cenſeri poſſint, propterea quod Myſterium SS. TRINITATIS enuntient, non ſunt tamen ipſi baptizato puero concionatoria, cum nec ab eo intelligantur, nec fidem pueri valeant excitare. Illud ergo, velint, nolint, fateantur Calviniſtæ baptiſmum pueris miniſtratum, concionatorio verbô non perfici, ſed confeſcratorio duntaxat; ſeu verbô non perfici, ut fidem ſuſcipientis excitante (quod concionis eſt proprium) ſed verbô materiam ſeu aquam confeſcrante, & regenerandi vim tribuente; niſi velint viam inire, quam ſe inveniſſe gloriatus eſt paulo ante Deſiderius Eraſmus, qui Calvino præluendo contendit, pueros ante uſum rationis baptizatos, cum demum illius uſum fuerint allecuti, interrogandos eſſe, an bapti-

ptismum susceptum ratum habeant, necne? Si respondeant se ratum habere, pro Christianis habendos esse, si negaverint, tanquam non Christianos ac inutiliter baptizatos, dimittendos.

§. II.

Ostenditur Sacramenta novæ legis gratiam ex opere operato producere.

Ne ulla ambiguitas sit, statim admonemus, opus operatum dici ad differentiam operis operantis, quæ vox licet latina non sit prout a Catholicis usurpatur, introducta tamen est, & diuturno Ecclesiæ usu probata, ut planius Catholica veritas populo fideli proponeretur, qua in re, ut in cæteris, morosiores se præbent hæretici Scholarum Magistros imperitiæ accusando, sed scholastici illis merito reponunt illud S. August: contra Cresconium Grammaticum disputantis, *melius est, ut nos reprehendant Grammatici, quam ut non intelligant Populi.*

Jam ut ad propositum revertamur, opus operantis in præsentī, vel ministri intelligitur, vel ejus, qui suscipit Sacramentum. *1.* Certum est, Sacramenta

novæ

novæ legis non producere gratiam ex opere, id est, ex fide & sanctitate ministri, ut infra dicetur; 2. Pariter certum est, non conferre gratiam ex opere seu merito suscipientium, quanquam enim adulti, quando ad Sacramenta accedunt, debeant, si prodesse sibi ea voluerint, adferre animum per fidem, penitentiam, aliasq; hujusmodi dispositiones bene præparatum, non ab his tamen suam efficaciam, sed ab eo, a quo sunt instituta, recipiunt, id quod palmare parvulorum exemplar demonstrat, qui, ut sancti in baptismo fiant, nullum bonum opus suum jactare possunt. 3. Hæc duo si vera sint, consequens est, Sacramenta gratiam ex opere operato producere, id est. hûc ipsò, quod sacra quædam opera sunt, divinitus ad sanctificationem hominum instituta.

Dico. Sacramenta novæ legis gratiam sanctificantem ex opere operato producere.

Prob. 1. ex scriptura: per Sacramenta gratiam sanctificantem ex opere operato produci, nihil aliud est, quam per actiones sacras, quatenus a Christo sunt insti-

instituta
manifeste
rem pe
gratiæ
tali, ip
sto est
min: M
qui cred
Eidem
lorum
donum
regene
clesiæ
buitur
Sakra
so S.
fit in C
ergo:
Pro
ceptan
dem, i
certissi
tura f
Ajunt
nitus i
quanta

institutæ, homines justos fieri; atqui manifestum est ex verbo DEI remissionem peccatorum, sanctitatem animæ, gratiæ infusionem ipsi actioni Sacramentali, ipsiq; Sacramento, quatenus a Christo est institutum, attribui; ergo. *Prob. min:* Marci 16. baptismo tribuitur salus, *qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit.* Eidem tribuitur introitus in regnum cælorum *Joan: 3.* Remissio peccatorum, & donum Spiritûs S. *Act: 2.* Renovatio & regeneratio *ad Tim: 3.* Sanctificatio Ecclesiæ *ad Ephef. 5.* Gratiæ collatio tribuitur impositioni manuum, quæ fit in Sacramento Ordinis *2. ad Tim: 1.* Infusio S. Spiritûs impositioni manuum, quæ fit in Confirmatione *Act. 8. & sic de aliis;* ergo:

Prob: 2. ex Patribus. Patres ut præconceptam de Sacramentorum virtute fidem, rationis ipsius adminiculo fulciant, certissima & quasi domestica, quæ natura suppeditat, exempla proponunt. *Ajunt 1.* Tantam inesse vim aquæ divinitus insitam ad homines sanctificandos, quantam ab initio habuit ad gignendos pisces:

pisces: nos pisculi, ait Tertullianus, secundum Salvatorem nostrum *IESUM* Christum in aqua nascimur, nec aliter quam in aqua permanendo salvi sumus . . . primis aquis præceptum est animas proferre; prius liquor quod viveret, edidit: ne mirum sit in baptismo, si aquæ animare noverunt . . . Primo dictum est, inquit S. Joannes Chrysost: producant aquæ reptile animæ viventis: ex quo autem *Jordanis* alveum ingressus est Christus, non amplius reptilia animarum viventium, sed animas rationales & spirituales aqua produxit. 2. Pari virtute contendunt; renasci hominem spiritualiter per baptismum, qua nascitur carnaliter per naturam. Si quis mihi dubitando, inquit S. Gregorius Nissen: negotium exhibeat, interrogans qua ratione aqua regeneret? dicam optimo jure ad eum: ostende mihi modum nativitatis quæ sit secundum carnem, & ego tibi vim regenerationis, quæ secundum animam sit, exponam. Eadem de re luculentum est S. Joannis Chrysost: testimonium quod est inquit, uterus embrioni, hoc est fidei aqua: quod in utero formatur tempore indiget: quod in aqua minime, sed momentò omnia perficiuntur. 3. Sic volunt
 aquam

aquam Spiritus S. virtute ad productionem gratiæ promoveri, quomodo aqua in ollam projecta, si ignis supponatur, exæstuat, & comburendi vim habet: quemadmodum infusa lebetibus aqua, ait S. Cyrillus, si admoveatur igni vehementi, vim ejus concipit, ita spiritus efficacitate, sensibilis aqua in Divinam quamdam & ineffabilem vim transformatur, omnesq; demum, in quibus fuerit, sanctificat. 4. Non ab uno peculiari experimento exemplum petunt; sed ejus rei testem invocant naturam omnem: quod si mihi rursus contra subjicias, inquit S. Gregorius, quando aqua regeneret? clamabo contra te vehementius: quomodo lumida atq; informis natura homo sit? atq; de omni creatura ita oratio progrediens in unaqua; re exercebitur. qui cælum? qui terra? qui mare? qui res singulares ..., ubiq; Divina vis & efficacia incomprehensibilis est. Hinc sic instauro argumentum: atqui nisi crederent baptismum & alia sacramenta, gratiam virtute accepta divinitus, & ex opere operato producere, ineptissime hæc tam illustria exempla congererent; aqua enim non

est signum iners piscis gignendi, sed revera sinu suo procreat piscem; uterus virtute propria concipit, delineat, perficit embrionem: neq; dici potest, vis comburendi aquæ ferventi extranea: deniq; stultum fuerit negare, quæcumq; in cœlis, in terra, in mari fiunt, a causis secundis ex opere operato procedere: his igitur tam perspicuis, tamq; opportunis exemplis sacri Doctores, tum Ecclesiæ Catholicæ mentem diserte aperiunt, tum confodiunt hæreticorum adversam sententiam.

Prob: 3. rationibus. primum ex ratione argumentum antequam afferimus, aliqua jure nostro petimus nobis concedi, quæ non putamus vocari posse in dubium 1. *est:* baptisma infantibus actualis fidei per ætatem incapacibus valide conferri. 2. *est:* amentibus, dormientibus, omniq; per morbum ingravescentem usu rationis destitutis, Sacramentum baptismi legitime ministrari, cujus rei memorabile S. Augustinus exemplum prodit *lib: 4. confes. cap: 4* de quodam amico suo, qui cum febribus laboraret, *jacuit diu sine sensu, in sudore lethali, & cum despe-*

rare-

raretur, baptismum accepit nesciens, & mente atq; sensu alienissimus. 3. est: olim in universa Ecclesia, non modo baptismum, sed & confirmationem, & Eucharistiam, pueris a partu recentibus data fuisse, quem morem etiamnum Græci & orientales observant; vel dicendum Sacramenta infantibus, dormientibus, & alia quavis causa rationis usu carentibus, amentibus frustra dari, vel si dari creduntur utiliter, necessario erit fatendum, quod gratiam ex opere operato producant; atqui Lutheranis ipsis & Calvinistis iudicibus, his hominibus non dantur inutiliter Sacramenta: ergo fateantur, necesse est, Sacramenta suos effectus ex opere operato exerere. *Maj. pat:* nam tunc dantur inutiliter Sacramenta, quando certum est suos effectus habere non posse. 2. Petitur ex definitione Sacramentorum; nisi enim virtute polleant, Divinitus insita ad gratiam producendam, certe in ipso fonte, ipsoq; principio, ab omnibus Ecclesiasticis scriptoribus turpissime erratum est: atq; adeo redundat error, in universam Ecclesiam, cujus sensum expresserunt, ita enim ad

unum omnes Sacramenta definiunt, ut illis gratiæ ex vi operis producendæ efficiëntiam vindicent.

Solvuntur objectiones.

Objic. 1. Non debent novæ voces in Ecclesiam introduci: ait enim Apostolus 1. ad Tim: 6. v. 20. o! *Timothee depositum custodi, de vitans profanas vocum novitates*: atqui vox illa (ex opere operato) tum barbara est, tum recens, & veteribus prorsus inaudita; ergo.

Resp: dist: maj: Non debent novæ voces in Ecclesiam introduci, quæ novam doctrinam enuntiant, *conc:* quæ exprimant dogma antiquum *subdist:* non debent admitti privato cujusq; consilio, *conc:* publica Ecclesiæ autoritate, ita ut penes illam non sit antiquo dogmati, voces novas pro temporum conditione accommodare, *negō maj:* similiter *dist: min:* vox illa: *ex opere operato*, nova est, quantum ad sonum, *conc:* quo ad sensum, *negō min:* & *conseq:* Ad mentem Apostoli prophana vox est, quæ novam doctrinam obtrudit revelationi contrariam: ideo, inquam, prophana, quia DEI veritatem offendit, unde ait ibidem: *de-*
vitans

vitans prophanas vocum novitates & opinio-
nes falsi nominis scientiæ, quam quidem pro-
mittentes circa fidem exciderunt: quantum
verò spectat ad voces, quæ licet sonum
habeant novum, antiquum tamen do-
gma significant, tam est in potestate
Ecclesiæ eas approbare, quam explica-
re doctrinam Christi, & populo fideli,
omni semota ambage, proponere.

Instabis, atqui ea vox non est minus
sensu nova, quam sono, ergo: *prob:*
subf. Locutio hæc novum & erroneum
dogma significat, qua dispositionum p-
mum, ipsiusq; fidei nulla, in adultis
Sacramenta suscipientibus, necessitas
esse monstratur; atqui ideo volumus,
Sacramenta gratiam ex opere operato
producere, quia in adultis nullam requiri
præviā ad Sacramenta dispositionem
cōtendimus; ergo.

Resp: nego subf. ad prob: conc: māj: nego
min: & dico: tetram hanc hæreticorum
esse calumniam; tantum enim abest, ut
fidei aliarumq; dispositionum apparatus
in adultis Sacramenta suscipientibus,
Catholici non requirant; ut e contrario
absolutè esse necessarias uno ore pronun-
tiant:

tient: eaq; de causa doceant, a Sacramentorum participatione arcendos, qui nólunt a peccatis recedere, & vitam in melius commutare: hinc Concil: Trid: magna diligentia dispositiones baptismo præmittendas *ses. 6. enumerat, & alibi ses. 4. falso*, inquit, quidam calumniantur Catholicos scriptores, quasi tradiderint, Sacramentum pænitentiae absq; bono motu suscipientium, gratiam conferre; quod nunquam Ecclesia Dei docuit, nec sensit.

Instabis. Juxta doctrinam Scholarum in Rom: Ecclesia approbatam, Sacramentorum veteris & novæ legis hæc est differentia, quod priora gratiam ex opere operantis producerent, nostra verò ex opere operato; atqui nullum esset tale discrimen, nisi opus operatum internas omnes cordis dispositiones excluderet; ergo.

Resp. conc: maj: nego min: Quemadmodum enim, licet ignis ex opere (ut sic dixerim) operato, appositum lignum comburat, hoc non impedit, quominus præviæ quædam in ligno debeant esse dispositiones; pariter de Sacramentis novis
hoc

hoc dicimus, quæ quantumvis sint efficacia ad medendum, si tamen indignè suscepta fuerint, non medentur, non suo, sed suscipientium vitio; eontra verò Sacramenta veteris legis, cum nuda essent signa & otiosa, de se præstare nihil poterant; undè in hoc tempore justificatio hominis, a DEO quidem, ut etiamnum, tanquam a causa principali, ab opere vero hominis, bono scilicet, ejus motu, tamquam a causa secundaria fuit.

Instabis. Nunquàm agnoverunt Patres in Sacramentis veram gratiæ conferendæ virtutem; ergo nova illa doctrina est.

Resp: nego ant: Ut enim palam omnibus fiat, quam immeritò hæretici Doctorum veterum patrociniò gloriantur, satis superq; fuerit adducta superius Patrum testimonia cum scriptis Lutheranorum & Calvinistarum, sedata, & ab omni præjudicio libera mente conferre. Isti quidem cum nolint ullam Sacramentis ad sanctificandum inesse virtutem; consequens est, ut Divina beneficia parvi pendant, & penè in nihilum redigant;

pro-

hincq; nihil prodesse, & nudas esse picturas audacter pronuntiant. At longe aliter Patres de Sacramentis loquuntur; eorum enim dignitatem & efficaciam verbis quàm possunt magnificentissimis prædicant; distant ergò a Lutheranis & Calvinistis longissimè; eos enim oportet discrepare sensu, qui discrepant verbis; mendacii itaq; & ignorantiae, novi hæretici revincuntur, quando affirmare non verentur, nunquam Patres agnovisse in Sacramentis veram gratiæ conferendæ virtutem.

Objic: 2. Illud solum vim habet justitiæ conferendæ, quod solum, etiam cum exclusione Sacramentorum justificat; atqui sola fides cum exclusione Sacramentorum, saltem in casu necessitatis justificat; ergo.

Resp: 1. Retorqueo argum: Baptismus sine ullo fidei exercitio infantes justificat & ad cælum certò perducit; ergo aliquid præter fidem justificandi vim habet.

Resp: 2. *conc: maj: dist: min:* Sola fides in casu necessitatis justificat sine Sacramento revera suscepto, *conc:* etiam sine
Sa-

Sacramenti voto, *nego min: & conseq;*
Equidem si fides semper justificaret sine
Sacramentis, & Sacramenta nunquam
sine fide justum hominem facerent; me-
ritò diceretur, in solam fidem refundi
debere justitiam & salutem: at longè ali-
ter se res habet, nam 1. Sacramenta ali-
quando sine fide actuali justificare, exem-
plum parvulorum invictè probat. 2. Fi-
des adultos justificare non potest sine
Sacramentis, in re, vel in voto susceptis,
adeo ut si quis fidem profiteretur, &
tamen Sacramenta cùm posset, nollet
recipere; vel si cùm non posset, nec vo-
tum quidem haberet suscipiendi, ille
profecto justus non fieret; cujus ratio
hinc repeti debet, quod Christi mors,
quæ est causa meritoria justificationis
& salutis, nemini ad salutem prodest ni-
si applicetur. *Poculum immortalitatis*, in-
quit S. Prosper Resp: ad 1. object: Vin-
cent. *quod confectum est de infirmitate no-*
stra, & virtute divina, habet quidem in se,
ut omnibus prosit; sed si non bibitur, non me-
detur. Non uno verbo modo hæc appli-
catio fit; sed fide, timore, spe, charitate

in-

inchoata, & deniq; Sacramentorum susceptione, quæ Christus ad sanandum hominem ordinavit; qua de re legatur Concil: Trid: *Jess: 6. cap: 6. 7. & 8.*

Petes 1. Quæ causa hæreticis fuerit, negandi Sacramenta effectus suos ex opere operato producere, & verbis consecratoriis confici?

Resp: ab uno errore in alterum corruisse, cum enim falsò putarent, gratiam sanctificantem non esse aliquid intrinsicum animæ inhærens, sed vel externam DEI benevolentiam, vel justitiam Christi, homini imputatam, & veluti exterius applicatam; nec ad justificationem aliud requirerent, præter fidem sive fiduciam, qua Christi justitiam sibi profuturam quisq; confidit: consequens fuit, ut dicerent, Sacramenta novæ legis nihil operari, & ad hoc tantum valere, vel ut excitent fidem, vel ut sint notæ quædam exteriores, quibus fideles ab infidelibus distinguuntur.

Petes 2. An Sacramenta physice, vel moraliter gratiam efficiunt?

Resp: Sacramenta novæ legis produ-
cunt

cunt gratiam physicè, hoc est, ut instrumenta physica. Sequitur ex mox dictis. Quoniam scriptura dicit renasci ex aqua & Spiritu S. quæ particula *ex*, physicam denotat qualitatem; SS, Patres etiam comparant sæcunditatem aquæ baptismalis, ejusq; virtutem cum sæcunditate aquarum & maris & fluminum, quæ citra dubium habent virtutem physicam producendi pisces. Deinde Concilia illud statuunt discrimen inter Sacramenta veteris legis, & novæ, quod ista producant gratiam ex opere operato, hoc est, virtute, quam in se continent, porro virtus moralis non dicitur contineri, cum potius pendeat ex mera institutione, & ordinatione legislatoris, ex quo videtur deduci, alteram opinionem veluti confundere Sacramenta novæ legis cum Moyseis. *Vide S. Thomam tota q. 62. maxime art: 1.*

ARTICULUS IV.

De effectibus Sacramentorum.

Effectus Sacramentorum sunt gratia & character, quorum alter communis

nis omnibus Sacramentis, alter tribus peculiaris fide Catholica creditur.

§ I.

De gratia Sacramentali.

De gratia quidem quoniam superius actum est, & contra novos hæreticos, demonstratum, quod sit Sacramentorum novæ legis proprius genuinusq; effectus, nihil in præsentī dicendum occurrit, ne actum agere videamur: tantum superest, ut quædam dubia diluamus.

Petes 1. Quid sit gratia sanctificans, quam dicimus esse Sacramentorum effectum?

Resp: cum Concilio Trid: sess 6. cap: 7. & can: 9. quod sic habet: *justificationis unica formalis causa est, justitia DEI, non qua ipse justus est, sed qua nos justos facit; qua videlicet ab eo donati, renovamur spiritu mentis nostræ; & non modo reputamur, sed verè justī nominamur & sumus, justitiam in nobis recipientes, unusquisq; suam, secundum mensuram quam Spiritus S. partitur singulis, prout vult, & secundum propriam cujusq; dispositionem & cooperationem --- Si quis dixerit homines justificari vel solâ imputatione justitiæ Christi, vel solâ peccatorum remif-*

remissione, exclusâ gratiâ & charitate, quæ in
cordibus eorum per Spiritum S diffundatur,
atq; illis inhæreat; aut etiam gratiam, qua
justificamur, esse tantum favorem Dei; ana-
thema sit.

Petes 2. Utrum gratia Sacramentalis
intrinsecum aliquid superaddat gratiæ
habituali generatim sumptæ?

Resp: affirmativè: nam Sacramenta pro-
ducunt hoc ipsum, quod significant; atqui
habent singula vim gratiæ cujusdam
specialis significandæ; diversimodè ergò
gratiam in animam infundunt; atq; adeo
gratia Sacramentalis intrinsecum aliquid
superaddit gratiæ sanctificanti commu-
niter sumptæ. Deinde, frustra adhibere-
tur præclara illa Sacramentorum varie-
tas, nisi diversos fines proximos respi-
cerent, & ad effectus diversos dirige-
rentur; solamq; haberent exterioris spe-
ctaculi faciem.

Præterea hoc ipsum evincitur omnium
enumeratione Sacramentorum. *Baptismo*
enim hoc proprium est, quod spirituali-
ter hominem in Christo regeneret, quod
expiet omnem culpam, pœnamq; remit-
tat;

tat; quodq; speciale jus tribuat ad auxilia specialia, spiritali generationi, & renato homini convenientia.

Confirmationis effectus est, gratia roborans ad fidem, etiam cum vitæ temporalis, & bonorum omnium terrestrium jactura intrepide profitendam. Eucharistia nutrit fidelem spiritaliter, quia per illam fit, ut homo manducet carnem filii hominis, & bibat ejus Sangvinem: hincq; fidem, spem, charitatem, pietatem mirum in modum adauget. De penitentia quid opus est dicere? cum neminem lateat, esse secundam post naufragium tabulam, homini lapsu propositam, ut ejus adminiculô redeat ad portum salutis, & cum Deo offenso reconcilietur. Habet pariter extrema Unctio proprium gratiæ gradum, ut ait Concil: Trid: sess. 14. doct: de extr: unct c. 2. res porro & effectus hujus Sacramenti - - gratia est Spiritûs S. cujus unctio delicta, si quæ sint adhuc expianda, ac peccati reliquias abstergit, & ægroti animam alleviat, & confirmat, magnam in eo Divinæ misericordiæ fiduciam excitando; quâ infirmus sublevatus,

&

Et morbi incommoda, ac labores levius fert, Et tentationibus Damonis calcaneo insidiantis facilius resistit: Et sanitatem corporis interdum, uti salutem animæ expedierit, consequitur. Per Ordinem speciali quadam gratiâ, Ministri idonei consecrantur, qui DEI mysteria dignè dispensent, & sacras functiones religiosè obeant; de hac Apostolus ad Timot: 1. cap: 4. v. 14. noli negligere, inquit, gratiam, quæ in te est, quæ data est tibi per Prophetiam cum impositione manuum presbyterii. Matrimonio deniq; sit, ut carnis concupiscentia refrænetur, ut sit casta generatio cum claritate, ut suscepta proles Christianè educetur, & fides conjugalis integra illibataq; servetur. Ergo &c.

Petes 3. Quo sensu dicant Theologi, quædam Sacramenta primam, alia secundam gratiam producere?

Resp: Primam gratiam appellari, quam primum anima perfunditur, quam antea peccati macula deformabat; Secundam dici, quæ advenit animæ jam sanctificatæ, & auget gratiam præexistentem; hincq; orta est distinctio in Sacramenta vivorum & mortuorum.

§ II.

*De secundario Sacramentorum effectū,
nempe charactere.*

Character Sacramentalis est signum quoddam invisibile, impressum animæ, quô homo Christo configuratur, ab infidelibus secernitur, & idoneus efficitur vel suscipiendi Sacramenta, vel susceptorum eliciendi actus. Sic per characterem baptismi capax redditur suscipiendi alia Sacramenta; characterem verò confirmationis insignitur, ut fortiter se gerat in debellandis Ecclesiæ hostibus; demum per characterem ordinis specialiter deputatur ad conficienda Sacramenta. Kemnitius contendit characterem esse Innocentii III. Papæ commentum. Contra quem.

Dico 1. Quædam Sacramenta imprimunt characterem.

Prob: Juxta Scripturam datur signaculum Spiritus S. collatum per quædam Sacramenta juxta illud 1. Corint: 1. qui unxit nos Deus, & qui signavit nos, & dedit pignus Spiritûs in cordibus nostris. Hic tres ponuntur effectus regenerationis,

quæ

quæ sit per baptismum 1. Unctio, quæ sit per gratiam gratum facientem. 2. Signum seu obsignatio quædam, qua consecramur Deo, & deputamur ad ejus cultum, & per hanc intel igitur character, qui a PP. vocatur signum & sigillum. 3. Pignus Spiritûs, id est, testimonium bonæ conscientiæ, justificationem consequens. Ad Ephes: 1. *In quo & credentes signati estis Spiritu promissionis sancto, qui est pignus hæreditatis nostræ, quæ verba a PP. intelligi solent de signo baptismi.* Item cap: 4. *Nolite contristare Spiritum S. Dei, quo signati estis in die redemptionis, ibi per diem redemptionis nomen regenerationis SS. Patres intelligunt.*

Post Concilium Florent; in Decreto Unionis, & Trid: sess. 7. can: 9. Catechismus Rom: p. 2. n. 30. sic habet: *est autem character velut insigne quoddam animæ impressum, quod deleri nunquam potest, eiq; perpetuò inhaeret, de quo ita apud S. Augustinum scriptum est: An minus forè Sacramenta Christiana, quam corporalis hæc nota, qua scilicet miles insignitur, poterunt? Illa namq; militi, ad militiam, quam deseruisset, revertenti non nova imprimitur,*

H

sed

sed antiqua cognoscitur, & approbatur. Hinc idem S. August: Epist: 204. alloquitur fideles. *Vos omnes Christi estis, characterem Dominicum portatis, quem accepistis in Sacramento.* Simile habet lib: 2. contra Parmenianum.

Dico 2. Ex septem Sacramentis tria duntaxat, nempe Baptismus, Confirmatio, & Ordo imprimunt characterem.

Prob: 1 ex jam dictis. 2. hac ratione Theologica ex S. Thoma hic a. 6. Characterem insigniuntur fideles, vel ut recipiant ea, quæ Divinum spectant cultum, vel ut pro eodem operentur; sed ad hæc triplex sufficit character; *Baptismi* quidem, ut homo idoneus fiat ad alia Sacramenta suscipienda; *Confirmationis*, ad fidem coram Tyrannis propugnandam; *Ordinis* verò ad conficienda Sacramenta; ergo. *Prob: min:* Per pænitentiam & extremam unctionem removentur solum prohibentia cultum Dei, scilicet peccata; per matrimonium dantur filii Ecclesiæ; Eucharistia vero est totius cultus Divini finis & consummatio, unde, inquit S. D. per hoc Sacramentum non ordinatur homo ad aliquid aliud ulterius

terius agendum vel recipiendum in Sacramento; ergo.

Confectarium ex Sancto Thoma.

Cum homo fidelis ad duo deputetur, primo quidem & principaliter ad fruitionem gloriæ; ad hoc insignitur signaculô gratiæ, secundum illud Ezech: 9. *signa Thau super frontes virorum gementium & dolentium.* Secundo autem deputatur quisque fidelis ad recipiendum vel tradendum aliis ea, quæ pertinent ad cultum Dei, ad hoc propriè deputatur character Sacramentalis. Cum autem totus ritus Christianæ religionis derivetur a Sacerdotio Christi, fit consequens, quòd character Sacramentalis specialiter fit character Christi, cujus Secerdotio configurantur fideles, secundum Sacramentales characteres. Character est nota indelebilis, quia non est peccatis oppositus; est enim ad agendum, abstrahendo, quod hoc fiat bene vel male, quocirca sicut bonus, ita & reprobus minister conficit Sacramentum. Hinc docent Theologi characterem remanere tam in præ-

destinatis, quam reprobis, in illis quidem ad gloriam, in istis verò in opprobrium & contumeliam. Character insuper hoc præstat, ut Sacramenta, quæ eundem imprimunt, reiterari non possint, qualia sunt Baptismus, Confirmatio, & Ordo.

ARTICULUS V.

De Authore Sacramentorum.

Causa efficiens, altera principalis, ministerialis altera in præsentī distingvi debet: quemadmodum enim in publicis rebus gerendis, alia regis, alia legati potestas est, ita in oeconomia & dispensatione Sacramentorum prorsus aliæ Dei sunt partes, aliæ hominum, quæ pro Deo legatione funguntur.

Dico 1. Sacramenta principaliter, & autoritate propriâ instituere, soli Deo eximium est.

Prob: Ille solus potest Sacramenta principaliter & autoritate propriâ instituere, qui solus potest, corporalibus elementis tribuere vim sanctitatis & iustitiæ tum significandæ, tum efficiendæ; atqui solius Dei est illa potestas; solus, inquam, ille potest sanctificandi vim

cor-

corporalibus elementis, tanquam suæ
potentiæ instrumentis communicare;
quia sanctitatem dare non potest, nisi
ille, qui ex essentia sanctus est; solus
potest præsentia & immensitate suâ per-
vadere animam, in qua Sacramentorum
effectus recipitur; solus potest gratiam
impartiri, quæ est Divinæ naturæ ineffa-
bilis quædam expressio; solus potest
charactere indelebili animam insignire,
cui Divinorum beneficiorum aut susci-
piendorum, aut aliis communicandorum
spiritualis potestas est; ergo.

Dico 2. Christus ut homo præcellen-
tem habuit in Sacramentorum institu-
tione potestatem.

Prob: Præcellentem intelligimus pote-
statem, quæ quamquam Divinâ inferior;
tanta tamen est, ut non possit ulli alteri
creatæ virtuti æquiparari; atqui Christus
ut homo, etsi Divinam potentiam in in-
stitutione Sacramentorum non adæqua-
verit; tantam tamen habuit, quanta nulli
alteri creaturæ concessa est. Nam 1.
Summâ potestate ipsi collatâ, Sacra-
menta instituit ipse, quod nemo unquam
mortalium attentavit, nec attentare po-
tuit:

tuit: data est mihi; inquit Matth: 28. v. 18. omnis potestas in cælo & in terra: euntes ergo docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris & Filii, & Spiritus S. --- sicut misit me Pater, Joan: 20. v. 21. & ego mitto vos --- accipite Spiritum S. quorum remiseritis peccata, remittuntur eis; & quorum retinueritis, retenta sunt. 2. Quidquid per Sacramenta, etiam sine Sacramentis poterat; nam peccatricem mulierem ab omni expiavit labe peccati, nullo adhibito Sacramentò. Luc: 7. v. 48. pari modò plerosq; alios Deo reconciliavit solo nutu voluntatis, nominatim verò paralyticum, cui, confide, inquit, fili remittuntur tibi peccata tua. Matth: 9. v. 2. cumq; scribæ aliqui intus obmurmurarent: ut quid cogitatis ait Matth: 9. v. 4. & seq; mala in cordibus vestris? quid est facilius dicere: dimituntur tibi peccata tua, an dicere? surge & ambula; ut autem sciatis quia filius hominis, habet potestatem in terra dimittendi peccata; tunc ait paralytico: surge, tolle lectum tuum, & vade in domum tuam; & surrexit, & abiit in domum suam. Ergo non sic Christi virtus à Sacramentis pendebat, quin pos-

possit aliter peccata condonare, & largiri gratiam; hoc autem tam magnum privilegium, quis sibi unquam ausus est inter homines arrogare? 5. Est illud Christo ut homini, singulare, quod Sacramentis virtutem omnem, quam habent, merito suo indiderit, nam *passio* ejus inquit S. Thomas 3. p. q. 64. a. 5. in corp: *quæ competit ei secundum naturam humanam, causa est nostræ justificationis & meritorie, & effective, non quidem per modum principalis agentis, sive per auctoritatem; sed per modum instrumenti, inquantum humanitas ejus est instrumentum - - -* Divinitati conjunctum in persona: hinc à SS. Patribus Sacramenta dicuntur e latere Christi de Cruce pendentis fluxisse; hinc a Joanne Bapt: appellatur Joan. 1. v. 29. *Agnus Dei, qui tollit peccata mundi*, & ab Apostolo Paulo dicitur 1. Corinth: 1. v. 50. *quod Christus factus est nobis sapientia a DEO, & justitia & sanctificatio, & redemptio: & deniq; ut alia penitus innumerabilia taceam: Christus;* ait B. Joannes Apocal: 1. v. 5. *dilexit nos, & lavit nos a peccatis nostris in sanguine suo.*

Con-

Confectarium.

Hincq; intellige, quam meritò causa Sacramentorum efficiens triplex a Theologis distingvatur. *Principalis* scilicet & independens, quæ est Deus; *instrumentalis Divinitati conjuncta*, nimirum Christus ut homo; *instrumentalis separata*, cui ministerii potestas concredita est: in quo ordine sunt Apostoli, eorumq; ad finem mundi successores, de quibus ait Apost: 1. Corint: 4. v. 1. *sic nos existimet homo, ut ministros Christi, & dispensatores mysteriorum Dei.*

Dico 3. Fidei est, Christum Deum hominem omnia novæ legis Sacramenta saltem mediatè instituisse; atq; adeo omnia, & singula juris Divini esse.

Prob: Cùm enim solus Deus possit peccata remittere, Spiritum S. dare, illabi in animam, eiq; gratiæ rorem suavissimum instillare, & sanctificandi vim corporalibus elementis tribuere; consequens est, mediatam saltem & genericam Sacramentorum institutionem ad solum Deum ex fide esse referendam; atq; adeo omnia & singula, in jure Divino contineri; eoq; pertinet definitio

Con-

Concilii Trid: qua anathemate feriuntur, qui dixerint, omnia novæ legis Sacramenta, non fuisse à Christo JESU Domino nostro instituta.

Confectarium.

Proximè ad fidem accedit, omnia novæ legis Sacramenta immediatè & specificè, propriò Christi ore esse instituta. Vereor dicere sententiam hanc, prout sonant termini immediatè, esse revelatam, & aperte in thesauro fidei contineri; tum propter eorum reverentiam, qui ante tempora Concilii Trid: contrarium in Ecclesiæ Catholicæ gremio liberè tenuerunt; tum quia immediata omnium Sacramentorum institutio vivæ vocis oraculò a Christo facta nec in Scriptura, nec in Traditione aperte significatur; tum deniq, quia Tridentini Patres, Christum omnium Sacramentorum auctorem definiendo, ab iis consulto vocibus abstinuerunt, quibus solet immediata institutio exprimi; ne videlicet, ut observant, qui hujus Concilii monumenta scripserunt, Hugonem a S. Viçt: Magistrum sententia-

tiarum, & quosdam alios primi subsellii Theologos damnare viderentur, qui olim pro mediata institutione pugnauerant: satis enim sanctæ Synodo visum est, contra Lutheranos & Calvinistas decernere, septem legis Evangelicæ Sacramenta pertinere ad jus Divinum.

Quod verò sententia hæc proximè cum fide cohæreat momenta plurima syadent. *1mo.* Sic fuit Deus in facienda lege vetori providus, ut omnia ejus Sacramenta & Sacrificia ipse per se immediatè decreverit, neq; aliud Moyfi reliquerit, quàm legati & præconis officium, *2do.* Si Christus Apostolis contulisset potestatem aliqua per semetipsos Sacramenta immediatè instituendi, tanti beneficii proculdubio, vel in Evangelio meminissent, vel in Epistolis a se scriptis; alioquin illud tam intempestivum silentium abjectioni magis, quam modestiæ attribueretur, præsertim cùm alia multa memorent à se facta, vel spondeant facienda, quæ longè minoris momenti erant: cumq; aliunde neq; magna sileant divinitus sibi concessa, illudq; non ex arrogantia faciant, sed *in laudem gloria*

gra-

gratiæ Dei ut ait Apost: Eph: 1. v. 6. atqui nec verbum quidem unum Apostolis excidit, quo se quorundam Sacramentorum auctores insinuarent; imo non alias sibi, quam legatorum & dispensatorum partes ubiq; attribuunt: quod vidimus, 1. Joan: 1. v. 3. & *audiuimus, annuntiamus vobis - - pro Christo legatione fungimur* Apost: 2. Corint: 5. v. 20. *quid est Apollo? quid vero Paulus? Ministri ejus, cui credidistis* 1. Corint: 3. v. 5. *sic nos existimet homo, ut ministros Christi & dispensatores Mysteriorum Dei,* ibidem cap: 4. v. 5. ergo. 3. Ejusdem rei argumentum petitur ex novitate doctrinæ contrariæ; antequam enim Scholastica Theologia nata esset, prorsus inaudita erat illa mediata, & immediata institutionis distinctio; sed nudè ac simpliciter profitebantur Ecclesiæ Patres, omnia novæ legis Sacramenta æqualiter esse munera Dei, & ideo Christi Sacramenta vocari, quod supremi legislatoris voluntate instituta forent, & de latere ejus in cruce pendentis singula profluxissent; *Auctor Sacramentorum,* inquit S. Ambrosius de Sacram. lib: 4 cap: 4

quis

quis est, nisi Dominus JESUS? de cælo ista Sacramenta venerunt; & S. August: ad Januarium; Dominus noster JESUS Christus, inquit, Sacramentis numerò paucissimis, observatione facillimis, significatione præstantissimis, societatem novi populi colligavit, sicuti & baptismus Trinitatis nomine consecratus, communicatio corporis & sanguinis ipsius, & si quid aliud in Scripturis canonicis commendatur.

Quod vero duodecimo & decimo tertio sæculo aliqui opinati sunt, confirmationem & extremam unctionem mediata tantum a Christo per Apostolos sive per Ecclesiam institutas, nec ab ullo Doctore acceperant, nec persuadere multis potuerunt, quin e contra S. Thomas ejusdem temporis scriptor, quem universa deinceps Schola secuta est 3. p. q. 64, a. 2. nullo facto mediata aut immediata institutionis discrimine docuit & probavit *Sacramenta solum esse ex institutione Divina: itaq; contraria opinio debet vel hoc solo titulò, quod nova est, rejici.*

ARTI-

ARTICULUS VI.

De Ministro Sacramentorum.

Num quilibet homo absq; consecratio-
ne quorumcunq; Sacramentorum
minister esse possit, occurrit quæstio?
Novatores, ut in aliis, sic hujusce quæ-
stionis occasione discissos video, Lu-
theranos nimirum & Calvinistas in ex-
tremos hinc inde errores abeuntes. Lu-
therus namq; lib. de Capt. Babyl. cap. de
Ordine, id principii locò ponit, quos-
libet homines, cujuscunq; sexûs suppo-
nantur, modo baptizati sint, ex æquo
Sacerdotes esse, proinde Eucha-
ristiam posse conficere, cæteraq;
Sacerdotum officia validè obire. Addit:
non licere tamen unicuiq; suâ potesta-
te uti, ne confusio in Christiana repu-
blica fiat, sed iis tantum id permissum
esse, qui ad sacra munia obeunda a
communitate delegati sunt. Id ipsum
affirmat Lutherus lib. de abroganda mis-
sa, & libro ad Pragenses annò 1523.
elaborato, ubi hæc habet: *Sacerdos in
novo præsertim testamento non fit, sed na-
scitur; non ordinatur, sed creatur. Na-
scitur autem in baptismo, suntq; prorsus o-
mnes*

omnes Christiani, Sacerdotes. Sed annò 1534. in lib. de missa privata & unctione Sacerdotum, sacerdotalem potestatem latius protendit, nec modo eam quibusvis baptizatis adjudicat, sed plane omnibus, & ipsi Diabolo, modo a Christo Domino institutum observaret.

Calvinus ècontra extremò prorsus laborans errore in *Antid. contra Concil. Trid. ad Can. 10. sess. 7.* non modò baptizatos omnes ex æquo Sacerdotes esse diffinitur, omniumq; Sacramentorum administratos; sed ita munia sacra viris specialiter ordinatis adjudicat, ut ne quidem baptizandi potestatem in laicis agnoscat, etiam urgente necessitate. De *Calvini* ergo errore alibi ubi de baptismo agemus; de *Lutheri* duntaxat falso dogmate hic agendum. Quare.

Dico 1. Solus homo Sacramentorum minister esse potest.

Prob. Illi soli sunt ministri Sacramentorum, quibus solis sacra mysteria in Scripturis committuntur; sed solis hominibus &c. ergo. *Prob. min.* Apostolus ad *Hebr. 1.* de solis hominibus loquitur: *omnis Pontifex ex hominibus assum-*

sumptus; pro hominibus constituitur in his, quæ sunt ad DEUM. Similiter de solis hominibus dictum 1. Corint. 4. Ministros nos fecit novi testamenti, & dispensatores Mysteriorum Dei; solis hominibus a Christo dictum: hoc facite in meam commemorationem. Lucæ 22. Et quorum remiseritis peccata, remittuntur eis. Joan. 20. quæ loca perpendens S. Augustinus lib. 5. de Sac. Angelis negatum esse, ait, quod hominibus concessum est. Et vero cum res naturales, uti materia Sacramentorum adhiberi soleant, necesse quoq; est, ut verba naturalia pro formis adhibeantur; atqui solus homo verè ac naturaliter loquitur, cum & locutio corporis viventis actus sit, organûsq; naturalibus utentis; ergo solus &c.

Cæterum conferendo potestatem Sacramentorum, non ita hominibus Ecclesiæ Ministris largitus est DEUS, ut eandem Angelis largiri non possit. Quare quia boni Angeli nuntii sunt veritatis, si aliquod sacramentale ministerium a bonis Angelis obiri contingeret, esset ratum habendum, quia Divina voluntate factum, censendum esset. Quo

factô S. *Amphilochius* Episcopns ordinatus ab Angelis legitur apud *Nicephorum lib. 11. Hist. cap. 2.* illiusq; ordinatio ab Episcopis Comprovincialibus rata est habita. Si verò Dæmones qui Spiritus mendacii sunt, aliquod Sacramentale ministerium obirent, non esset ratum censendum, quod nimirum præsumi non posset, id eos ex Dei delegatione peregrisse, docet S. *Thomas q. 64. a. 7.*

Nec te moveat, quod *Lutherus* in erroris sui præsidium profert: Sacramentorum efficaciam ex qualitate ministri minime pendere, adeoq; posse quamcunq; rationalem creaturam, ac etiam Diabolum Sacramentum administrare. Nam etsi à qualitate, ut ita dicam accidentali, atq; morali ministri non pendeat Sacramentorum efficacia, à fide nimirum & pietate; à qualitate tamen essentiali omnino pendet; quales inter omnes prima hæc est, ut sit homo.

Dico 2. Etsi solus homo Sacramentorum sit minister (ut dictum) non tamen omnis homo baptizatus, omnium

Ec-

Ecclesiæ Sacramentorum Minister est, sed qui ad id peculiari ritu initiantur.

Prob. Nam, ut ait Apost. ad Hebr. 5. *Nemo assumit sibi honorem* (de honore Sacerdotali loquitur) *nisi qui vocatur a Deo; tanquam Aaron;* ergo. Nec dicat Apostolum de exercitio solum Sacerdotii intelligendum esse, non de ipso Sacerdotio; quasi omnes Christiani virtute baptismatis Sacerdotes reipsa sint; nec tamen Sacerdotum munia obire possint; nisi accedente vocatione. Hanc enim interpretationem præcludit Aaronis exemplum ab Apostolo laudatum. Aaron enim ante vocationem nec Sacerdotii usum, nec Sacerdotium ipsum habebat; ergo sacerdotium vocatione accepit; accipiuntq; in exemplo omnes. Præcludit etiam effugium; quod de Christo subjungit Apostolus in suæ assertionis argumentum; *sic nec Christus semetipsum clarificavit; ut Pontifex fieret,* ergo ante clarificationem, quæ sacra unctione fit; nec Pontifex est, nec Pontificatum exercet. Plura sunt ejusdem Apostoli hoc dogma confirmantia loca ad Rom. 12. 1. Corint. 12.

ad Ephes. 4. ubi diversa esse in Ecclesia ministeria demonstrat, a Spiritu S. ut placuit, distributa, nec omnia omnibus, sed singula singulis convenire ergo non est ministratio omnium, quæ in Ecclesia sunt, sed aliquorum dumtaxat de Ecclesia.

Suffragatur statuto dogmati universa Patrum traditio, qui Sacerdotes specialibus ritibus, consecrationibus inaugurandos decernunt, illosq; ita inauguratos a plebe segregant. Sic inter alios S. Ignatius M. in Epist. ad Ephesios, Magnesianos &c. Tertul. de Præscrip. cap. 41. S. Cyprianus lib. de lap. & Epist. 54. 55. 51. Optatus Milevit. lib. 2. Epiphanius hæc. 49. Chrysostomus lib. 3 de Sacerd. Hieronymus Epist. 1. ad Heliodorum, Augustinus Epist. 181. ad Honoratum.

Accedit veteris legis exemplum. Quamvis enim illius Sacramenta inferioris essent dignitatis, nec nisi egena elementa censerentur, illorum tamen administrandorum potestas non omnibus promiscuè inerat, sed aliquibus à Deo specialiter designatis. Hinc &

Osi-

Oſias Rex leprâ punitus eſt, quòd Sa-
cerdotalia munera uſurpaſſet 2. *Paralip.*
26. quantò minus ergò novæ legis Sa-
cerdotium omnibus communè erit.

Obijcit Lutherus. fideles omnes reipſa eſſe Sacerdotes docet Scriptura; er-
gò. *Prob. ant.* Petrus Apoſt. 1. Epist.
cap. 2. ſingulos fideles alloquitur: *Ipsi*
tanquam lapides vivi ſuperædificamini, do-
mus ſpiritualis, Sacerdotium ſanctum, offer-
re ſpirituales hoſtias, acceptabiles Deo per
Chriſtum. - - vos autem genus electum, re-
galè Sacerdotium, gens ſancta, populus aq-
uiſitionis; atqui his verbis Sacerdotium,
& hoſtiarum offerendarum poteſtas
ſingulis tribuitur; ergò. *Apoc. cap. 5.*
Fideles ita Deum alloquentes inducun-
tur: *ſeciſti nos Deo noſtro regnum & ſa-*
cerdotes. Item cap. 20. de omnibus fide-
libus legitur: *Erunt Sacerdotes Dei &*
Chriſti ejus; ergò.

Reſp. ad 1. Patet ex textu de ſpiri-
tuali duntaxat Sacerdotio, nec non
de ſpiritualium hoſtiarum offerendarum
poteſtate hic agi; quia videlicet quili-
bet Chriſtianus, ob accepta beneficia
laudes Deo perſolvit, & gratias agit.

cordis sacrificium pro delictis admittis offert, juxta illud Psal: 50. *sacrificium Deo spiritus contribulatus*; Non de Sacerdotio strictè sumpto sermo est, cuius muneris est, verum Christianæ legis sacrificium, Eucharistiam offerre, eademque ac cætera Sacramenta fidelibus administrare, Ecclesiam regere, Dei verbum prædicare. Hoc sensu locutum fuisse Petrum Apostolum tria præsertim evincunt. *I.* quod disertissimis verbis dicat: *offerre spirituales hostias*, quod vel uno verbo de spirituali duntaxat Sacerdotio sermonem habere plus satis indicat. *II* quod regnum æquè ac sacerdotium fidelibus adjudicat, *regale*, ait, *Sacerdotium*; qua itaq; ratione spirituale duntaxat regnum fidelibus tribuit, illud scilicet, quo vitiis & cupiditatibus dominantur, non verum, ac proprio sensu acceptum, quo gentibus ac populis præessent, ita nonnisi spirituale illis Sacerdotium adjudicat. *III.* maxime notandum, quod hæc ipsa verba D. Petri ex cap, 19. Exodi excerpta sint, & a Deo ipso universo Populo Judaico olim dicta fuerint: *vos eritis*
mi-

mihî in regnum Sacerdotale, & gens sancta. Si ergo stricto sensu accipienda forent, ut videlicet verum propriumq; Sacerdotium designarent, consequens profecto esset, ut in veterè lege Israëlitarum omnes veri Sacerdotes extitissent, quod ne Lutherus quidem admittet, quoniam Sacerdotium uni Leviticæ tribui cōcreditum erat. *Ad loca ex Apocal. sumpta similiter dicendum,* eodem sensu figuratō accipi oportere; enimvero non de fidelibus vitam hanc viventibus, sed jam cum Christo regnantibus differit Joannes, ut patet res ipsa per se. Porro ex quo fideles cælo additi sunt, non nisi spirituales hostias, laudes, gratiarum actiones offerunt, nullaq; temporalis sacerdotii munia obeunt.

Instat Lutherus ponendo sex officia Sacerdotum Evangelicæ legis; absolvere, baptizare, consecrare, de doctrina judicare, orare pro populo, Sacrificium offerre; atqui quivis fidelis habet potestatem exercendi hæc sex officia; ergò. *Prob. min. quo ad amum.* unicuiq; fidelium Math. 18. dictum est: *quæcunq; ligaveritis super terram, erunt liga-*
ta-

ta & in cælis, & quæcunq; solveritis super terram, erunt soluta & in cælis. 2. Baptizandi facultatem omnibus communem esse ipsa Rom. Ecclesiæ disciplina docet. 3. Consecrandi potestatem universis fidelibus concedit Christus Lucæ 22. *Hoc facite in mei commemorationem* 4. de doctrina judicare omnes posse habetur Matt. 7. ubi omnibus præcipitur, ut attendant a falsis Prophetis. 5. Orare pro populo omnes debent, cum oratio Dominica communis sit, omnesq; pro nobis invicem orare jubeamur. 6. Ad sacrificii offerendi facultatem quibusvis fidelibus communem, detorquet illud Apostoli Rom. 12. *Sacrificamus corpora nostra per mortificationem vitiorum*; ergo.

Resp. Nihil ex his in favorem erroris sui concludere potest Lutherus. *Non ex primo.* Hæc enim non unicuiq; fidelium dicta sunt, sed solis Apostolis eorumq; successoribus ut unanimi sensu docent Patres. *Nec ex secundo:* nam conferendi baptismatis potestatem, quæ Sacerdotibus propria dicitur, ordinariam esse, & cum solemnitate exercen-

dam,

dam, nullus dubitat, qualem certè omnibus communem esse Ecclesia Rom. non docet. Et quidem si quid ex Ecclesiæ Rom. professione posset extundi, quod illi faveret, æquo jure colligeret, non modo quoslibet baptizatos, sed & Judæos & Ethnicos Sacerdotes quoque; esse; utpote qui baptisma urgente necessitate conferre possunt. *Nec ex tertio:* Hæc enim verba ad solos Apostolos dicta sunt. *Nec ex quarto:* Nam quod unusquisque a falsis Prophetis cavere debeat, non illico doctrinæ judex & arbiter est; ea namque cautela a privata prudentia proficiscitur, doctrinæ verò judicium publicâ duntaxat authoritate ferri potest. Quare tametsi fateremur, cuique privato spiritum Dei assistere, ut seipsum privatim regat, noritque quod credere, quid tenere ex religione deberet (quod præsentis instituti non est) necdum propterea sequeretur, ut ex officio de doctrina judicium ferre posset, quo pacto Sacerdotes id possunt. *Nec ex quinto:* Aliud quippe est privatim ex officio charitatis pro fratribus preces fundere, aut publicum in Ecclesia sequere-

questum agere, publicaſq; orationes è loco ſacro recitare, ſupplicationes populi, uti publicum advocatum decet, Deo offerre, quod Sacerdotum ſingulare munus eſt. *Nec ex ſexto*: Illud enim Sacrificium verum & proprium non eſt, ad quod veri legis Evangelicæ Sacerdotes non deſtinantur; quare in illo, offerendo ſibi ipſi Sacerdos eſt. Verum alterius profeſſio generis eſt legis Evangelicæ ſacrificium, quo Chriſtus immaculata hoſtia, omnipotenti DEO offertur, incruento quidem, ſed vero, tamen modo, ab iis ſolum, qui ſpeciali ad id unctiōe conſecrantur.

Jam quod attinet ad mulieres, quas perinde ex ſacri baptiſmatis inſtitutione Sacerdotes eſſe, omniumq; Sacramentorum adminiſtrandorum capaces Lutherus exiſtimat, unum eſt, quod ex ſacris literis in earum gratiam poſſit proferri: illud nempe dictum Apoſt. ad Gal. 3. *In Chriſto JESU neq; mas eſt neq; fœmina*. Quo olim Quintiliani & Pepuzeni abutebantur, ut indiscriminatum mares & fœminas in Episcopos & Sacerdotes inungerent. Verum ſequentia

tia Apostoli verba docent, non de ministeriis in Ecclesia obeundis, Apostolum agere, quasi in iis observanda nulla sit distinctio sexuum, sed agere de vocatione ad fidem, deq; spirituali adoptione in filios DEI, proinde addit: *omnes filii Dei estis per fidem.* Coronidis loco observandum apertam ab orbe condito ad hanc usq; diem consuetudinem repugnare systemati Lutheri; nulla enim lex passa est, nulla ætas ut mulieres Sacerdotiõ fungerentur. Ab Adamo ad Moysem capita familiarum sacrificia offerrebant, nulla mulier. A Moyse ad Christum Aaronicæ stirpis masculi, seclussis fæminis, altari præsto erant. A Christo ad hanc diem, nulla, quam sciam, mulier sacris operata est, nisi apud Quintilianos & Pepuzenos, quos ob id, ut hæreticos notavit Ecclesia. Omnes ab Altaribus semotæ saltem ex præscripto legum. Quin etiam prophanæ gentes, idolorum cultui mancipatæ, mulieres ab altaribus submoverunt.

ARTICULUS VII.

De ritibus seu cæremoniis Sacramentorum.

Ritus seu cæremoniæ Sacramentorum sunt actus exteriores religiosi; quædam sunt Sacramentis essentialia; ut sunt, quæ versantur circa materiam & formam, intentionem & potestatem Ministri; aliæ sunt accidentales, quæ ritum essentialem vel præcedunt, vel comitantur, vel subsequuntur, & sine quibus subsistit Sacramentum. De his generaliter consideratis hic agitur, de iis enim, quæ quodlibet Sacramentum in particulari spectant, dicemus suis locis. Igitur de cæremoniis Sacramentorum ut sic quatuor quærimus 1. quæ sint eorum utilitates? 2. utrum mysticam & symbolicam significationem contineant? 3. utrum sit in Ecclesia potestas eas instituendi? 4. utrum sit obligatio eas observandi?

Dico 1. Variæ sunt utilitates cæremoniarum in Sacramentis à Concilio Trid. & ejus catechismo designatæ. Concilium sess. 22. de Sacrificio missæ cap. 5. sic habet: *Cum natura hominum*

ea sit, ut non facile queat sine adminiculis exterioribus ad rerum divinarum meditationem sustolli, propterea pia mater Ecclesia ritus quosdam, ut scilicet quædam submissæ voce, alia verò clariore in missa pronuntiarentur, instituit. Cæremonias item adhibuit, ut mysticas benedictiones, lumina, thymiamata, vestes, aliaque id genus multa, ex Apostolica disciplina & traditione, quò & majestas tanti sacrificii commendaretur, & mentes Fidelium per hæc visibilia religionis & pietatis signa ad rerum altissimarum, quæ in hoc sacrificio latent, contemplationem excitarentur. Catechismus p. 2. num. 10. Ad materiam & formam, inquit, accedunt cæremoniæ, quæ tametsi prætermitti sine peccato non possunt, nisi aliud facere ipsa necessitas cogat; tamen si quando omitantur, quoniam rei naturam non attingunt, nihil de vera Sacramenti ratione imminui credendum est. Ac merito quidem a primis usque Ecclesiæ temporibus illud semper servatum est, ut Sacramenta solemnibus quibusdam cæremoniis ministrarentur. Primum enim maxime decuit, sacris mysteriis eum religionis cultum tribuere, ut sancta sanctè tractare viderentur: præterea quæ Sacramento effici

ciuntur, cæremoniæ ipsæ declarant, ac veluti ante oculos ponunt, & earum rerum sanctitatem in animos fidelium altius imprimunt. Deinde vero mentes illorum, qui eas intuentur, & diligenter observant, ad sublimium rerum cogitationem erigunt, fidemq; in eis & charitatem excitant: quo major & diligentia adhibenda erit, ut fideles vim cæremoniarum, quibus singula Sacramenta conficiuntur, cognitam & perfectam habeant.

Ex his habemus cæremonias valere:

1. ut dignitas Sacramentorum commendetur, eisq; reverentia concilietur. 2. ut Ministri videantur sancta sanctè tractare. 3. ut eorum, quæ in Sacramentis peraguntur, virtus, efficacia, mysterium, magis innotescant, & quasi ob oculos ponantur, & inde excitetur, & nutriatur fides, & pietas fidelium, eorumq; mentes ad contemplationem supernaturalium erigantur.

Falsò itaq; & columniosè nobis imponunt Hæretici. 1mo: Nos in his cæremoniis præcipuas cultus Divini partes reponere. 2do: Nos docere ab eis pendere essentiam Sacramentorum. 3tio: Nos eis tribuere vim significandi sicut

Sa-

Sacramentis. Hæc sibi fingunt monstra,
ut oppugnent. Pari jure calumniari pos-
sunt cæremonias quas Christus adhibu-
it in institutione Eucharistiæ, elevan-
do oculos in cælum, benedicendo pa-
nem & frangendo; item in institutione
Sacramenti pænitentiae insufflando in
Discipulos &c.

Dico 2. Cæremoniæ Sacramentorum
non sunt institutæ ob solam decentiam
cultus Divini; neq; ob solum commo-
dum Ministrorum & adstantium, aut
fortuito, sed etiam ob symbolicam &
mysticam significationem, quam con-
tinent.

Ratio est 1^{mo}: Quia alioquin non es-
set ratio, cur specialiter fidem & charita-
tem fidelium excitarent & augerent,
eorumq; mentes ad rerum sublimium
contemplationem erigerent, ut loquun-
tur Trid. & ejus Catechismus; cùm
hæc nonnisi ratione mysticæ significa-
tionis præstent. *2^{do}.* Omnes antiquæ
legis cæremoniæ erant symbolicæ & fu-
tutorum significativæ. In nova lege in-
sufflatio Christi in discipulos fuit sym-
bolica; *Apocal. 8.* incensum, est sym-
bo-

bolunt orationis; & multa alia: *3tio*: Nemo est qui tot cæremonias in Sacramentis adhiberi solitas vg. in Baptismo consecrationem aquæ cum chrysmate, oblationem baptizandi ante fores Ecclesiæ, signum crucis applicatum fronti, pectori, oculis, auribus & humeris, exorcismos, impositionem manuum super caput baptizandi, tactum narium & aurium cum saliva, degustationem salis, abrenuntiationem Diabolo, unctionem pectoris & scapularum &c. Nemo est inquam, qui tot cæremonias ad solam decentiam, aut fortuito, aut ad sublevamen Ministrorum & adstantium institutas reputet; cum sint potius in eorum corporale gravamen; sed omnes iis aliquid sublime & Divinum significari apprehendunt.

Dices. Usus cereorum primitus institutus fuit in sublevamen Christianorum, qui noctu in locis subterraneis sacra peragere cogebantur. Similiter usus incensæ, ut depelleretur sætor, qui ex his locis exhalabat; ergo.

Resp. Hos usus non ad illos solos fines fuisse institutos, sed etiam in iis mysti-

ficam
siam
ecce
depell
gnum
S. Th
pellen
tiam
ficand
bono
Christi
stroru
tari,
rifica
alias
myst
cat S
accur
scurri
in Ra
Di
institu
Pro
alias
testat
nero,
mitti

fticam significationem intendisse Eccle-
 siam. Juxta *Hieronymum* adversus *Jovin.*
 accendebantur cerei, non solum ad
 depellendas tenebras, sed etiam in si-
 gnum lætitiæ & fidei vivæ. Thus juxta
S. Thomam adhibetur, non solum ad de-
 pellendum prævum odorem in reveren-
 tiam Sacramenti, sed etiam ad signi-
 ficandum effectum gratiæ, qua sicut
 bono odore Christus plenus fuit, & à
 Christo derivatur in fideles officio Mini-
 strorum, & ideo undiq; thurificato Al-
 tari, per quod Christus designatur,thu-
 rificantur omnes per ordinem. Plures
 alias Sacrificii cæremonias secundum
 mysticam significationem ibidem expli-
 cat *S. Doctor*, alias alibi. De omnibus
 accuratè secundum eundem sensum di-
 scurrit *Durandus* Episcopus *Mimatensis*
 in *Rationali*.

Dico 3. Ecclesia habet potestatem
 instituendi cæremonias.

Prob. 1mo: juxta S. August. Epist. 54.
aliàs 118. Apost. 1. Corint 11. hanc po-
 testatem indicavit dicens: *Cætera cum ve-*
nero, disponam: & inter hæc, quæ pro-
 mittit *Apostolus*, agnoscit *August. cæ-*

re-

remoniam seu legem de Eucharistia jejune sumenda. 2do: Quovis tempore hanc potestatem in se agnovit & usurpavit Ecclesia. *Justinus* in fine Apologię, memorat sacros conventus diei Dominicę, ordinem precum; benedictionem Antistitum; Diaconorum ministerium; aquę, viniq; oblationes, & ritum Eucharistię consecrandę. *Tertullianus* lib. de Corona militis, abrenuntiatio- nes, quę fiunt in baptismo, genuflexiones, signum crucis fronti impressum; consuetudinem stādi in orationibus à Paschate ad Pentecosten. *Cyprianus* Epist. ad Magnum. *Cyrillus* Jerosol. serm. ad Catechum. laudant exorcismos baptismi. *S. Basilus* de Spiritu S. c. 27. cæremonias in Sacrificio missę usurpari solitas. Idem probant antiquissima Ecclesię tam Gręcę; quam Latinę Ritualia & Liturgię: Unde Concil: Trid. sess. 21. cap. 2. *Declarat hanc potestatem perpetuò in Ecclesia fuisse, ut in Sacramentorum dispensatione, salvā eorum substantiā, ea statueret, vel mutaret, quę suscipientium utilitati, seu ipsorum Sacramentorum venerationi pro rerum, temporum & locorum*

varietate, magis expedire judicaret. 3tio: Ratio, quam innuit Trid. apertè evincit; in omni Republica bene ordinata, admittenda est potestas disponendi, ordinandi, statuendi, quæ pro rerum, locorum & temporum varietate sunt necessaria vel utilia ad ejus conservatorem, promotionem, ornatum & decetiam, civiumq; commodum & salutem temporalem; ergo similis potestas non est Ecclesiæ deneganda in ordine spiritali. *Subsumo:* atqui ad conservationem & promotionem religionis & cultûs Divini, ad Sacramentorum majestatem commendandam, eiq; reverentiam conciliandam, ad fidem pietatemq; fidelium excitandam, fovendam, augendam conferunt cæremoniæ; ergo.

Dico. 4. Ministri etiam seclusò scandalò aut contemptu tenentur sub peccato servare cæremonias sive ab Ecclesia universa, sive a sua particulari Ecclesia præscriptas, in administratione Sacramentorum.

Prob. 1. ex Trid. sess. 7. can. 13. his verbis: Si quis dixerit receptos & approbatos Ecclesiæ Catholicæ ritus in solemnibus

cramentorum administratione adhiberi consuetos, aut contemni, aut sine peccato a ministris pro libito omitti, aut in novos alios per quemcunq; Ecclesiæ Pastorem mutari posse, anathema sit.

2do. Tenemur sub peccato, etiam secluso scandalô aut contemptu, obedire superiori legitime præcipienti.

3tio: Si cuilibet Pastori privato liceat pro libitu cæremonias Sacramentorum mutare, receptas abolere, antiquatas innovare, aut novas inducere, foret in Ecclesiæ disciplina maxima confusio & deformitas; Ergo.

Petes 1. Quid si casus occurrerit, in quo videantur ritus aliqui prudenter, esse prætermittendi, numquid privatus quilibet poterit in suo sensu abundans, quod bonum visum fuerit facere?

Resp. Vel de casu necessitatis, quaestio ista procedit vel non? si de casu necessitatis, si e. c. mortis imminens periculum fieri omnia in baptismo infantis non patiat, quæ facere Ecclesia consuevit, dudum resoluta est difficultas; quid enim in his circumstantiis sit agendum, ritualia ipsa præ-

scri-


scribunt; si verò casus necessitatis non sit, nihil quidquam debet privatus Minister proprio iudiciò usurpare; sed consulenda Ecclesia, adeundus summus Pontifex, cujus ore loquitur Sponsa Christi, ejus reverenter expectandum iudicium, & quod præscripserit, observandum.

Petes 2. Utrum hujusmodi prætermisiones, aut quasvis alias in sacris ritibus immutationes faciliè permittère Ecclesia debeat?

Resp. negative, maximè si de iis cæremoniis sermo sit, quas constat ab Apostolica traditione acceptas: cæteras enim, quas labente ætate, pro variis locorum ac temporum circumstantiis instituit ipsa per se, quæq; non sunt gentium omnium universali consensione susceptæ, quales Latini, & Græci proprias aliquas habent non quidem sine causa, majore tamen potest facilitate rescindere, & ab eorum observantia liberare, ut autem in iis sistamus, quas Apostolica nobis disciplina reliquit, dicimus in iis tollendis aut prætermittendis Ecclesiam difficillimam esse, &


esse debere; tùm quia continentur in thesauro traditionis, quem violare aut temerè dissipare in sua potestate non habet; tum quia sæculorum omnium reverentia consecratæ maximam obtinuerunt auctoritatem; tùm quia mysteria magna significant, quorum veritas, si semel de medio tollerentur, à repugnantibus hæreticis audacia majori impeteretur; tum deniq; quia periculum foret, ne ille tam præclarus sacrorum rituum apparatus penitus evanesceret, & ab hominum memoria deleretur, si in iis, quocunq; prætextu prætermittendis nimium facilem se præberet Ecclesia. Ut autem hujusmodi cæremoniarum ponamus exemplum: Unctio & insufflatio in baptismo certissimè ab Apostolica traditione descendunt; utramq; enim ab initio latini, græci, & orientales summâ consensione observant; apud latinos baptizandorum aures & nares salivâ liniuntur, iisdemq; sal prægustandum more antiquo porrigitur, cujus initium cùm nulla possit certa epochâ definiri, ad tempora Apostolorum meritò refertur; itaq; debet horum rituum

tuum, tum propter antiquitatis honorem, tum propter reconditam, quam habent, rerum sacrarum significationem, retentissima esse Ecclesia. Ita sæpius a summis Pontificibus, nempe Innocentio X. Clemente XI. Benedicto XIII. Clemente XII. & Benedicto XIV. declaratum fuit. Vide Constitutionem a jam laudato Benedicto XIV. anno 1744. editam, quæ incipit: *Omnium sollicitudinum.*



DISSERTATIO II.

DE BAPTISMO.

 **D**E hoc tam necessario tamque mirabili Sacramento futura disputatio finietur, cum resolutæ fuerint quæstiones sequentes, 1^{mo}. de essentia baptismi: 2^{do}. de ejusdem partibus. 3^{tio}. de obligatione & necessitate. 4^{to}. de Ministro. 5^{to}. de cæremoniis sive ritibus.

ARTI-

ARTICULUS I.

Quid & quotuplex sit Baptismus?

Baptismus græce, latine *lotio* sive *unctio*, variis nominibus insignitur, à SS. Patribus dicitur jam *Sacramentum fidei*, quia solemnis est protestatio fidei in Christum, per quam secreti ab infidelibus credentes de ovili veri Pastoris esse noscuntur. Jam *Sacramentum illuminationis*, fides enim, quam in baptismo profite-mur, mentes nostras Divina luce irra-diat. Jam *Sacramentum vitæ novæ*, *Nati-vitas secunda*, *Lavacrum regenerationis* & *re-novationis*, *Circumcisio spiritualis*, *Sacramen-tum mortis* & *sepulturæ Christi*, *unctio*, *Si-gillum*, *Donum Dei*, *Expurgatio*, *Planta-tio*. His similibus titulis Sacramentum Baptismi scriptura, & scriptores vete-res adornarunt, unde ejus natura facile colligi potest.

I. *Catechismus Trid: p. 2. de Sacramen- bapt: n. 5. ait: Baptismus est Sacramentum regenerationis per aquam in verbo. Hoc est.*
1. Sacramentum, id est, res sensibilis, quæ ex institutione Christi, sanctitatis & justitiæ tum significandæ tum efficien-

dæ

dæ vim habet. Nam quatenus ex ablutione aquæ & verbis Evangelicis coalefcit, ritus est sensibilis; ille tamen ritus, quo momento exterius agitur, Deo sic volente delet peccata, purgat animam, gratiam sanctificantem infundit, imprimat indelebilem characterem, veterem deniq; hominem in novum transformat.

2. Sacramentum *regenerationis*, cujus nimirum virtute spiritualiter in Christo regeneramur, naturâ namq; ex Adamo nascimur filii iræ, per baptismum filii misericordiæ in Christo renascimur. 3. Per *aquam in verbo*, quibus vocibûs partes essentielles baptismi intelliguntur, aqua nimirum naturalis, & expressa SS. Trinitatis invocatio denotantur.

II. Propriè loquendo Baptismus unus est, non multiplex, secundum illud ad Ephes. 5. *Unus Dominus, una fides, unum baptisma*; tria tamen communi loquendi more numerantur, *fluminis, flaminis, & sanguinis*; quæ divisio non ita accipi debet, quasi singulis ratio Sacramenti conveniat, sed quia in casu necessitatis passio pro Christo tolerata, aut sincera cordis ad Deum a peccato conver-

versio cum baptismi desiderio, sufficit
ad obtinendam salutem.

ARTICULUS II.

De partibus Baptismi.

Duas hujus Sacramenti partes esse essentielles, *aquam & verbum*, certum ex adducta definitione relinquitur: primam Scholarum more materiam; formam alteram appellamus; de utraq; sigillatim aperiendum, quid Catholica Ecclesia sentiat. *Quod ad primum quidem spectat*; notandum duplicem vulgo distinguvi Sacramentorum materiam, remotam, & proximam. *Remotam* dicimus, elementum ipsum materiale. sive rem, quovis modo, sensibilem, quæ verbo accedente fit Sacramentum: sic e. c. materia remota extremæ unctionis est oleum olivarum, quia est materiale elementum, quod voluit Christus, accedente Sacerdotis mystica prece, esse Sacramentum infirmorum. *Proximam* intelligimus, actualem materiæ applicationem ad subiectum, sive actum ipsum quo Minister materiam admovet subiecto; sic ut in eodem exemplo sistamus, materia pro-

xima

xima extremæ unctionis, non est oleum tantum, sed unctio olei, quæ in infirmi corpore fit.

§. I.

Errores notantur.

Aquam veram & naturalem, remotam esse baptismi materiam, ita certum est ex verbo DEI tum scripto. tum tradito, tantaq; de hac re omnium ubiq; gentium ab omni retro ætate consensus fuit, mirandi ut locus sit dubitasse aliquos, ac etiam sensisse contrarium; non desuerunt tamen qui Divinum dogma, malis Diaboli svasionibus, apertè negaverint, turpiterq; corruerint, adeo facile est in errores vanissimos, deserta scripturarum & traditionum norma, deflectere: in hoc numero ponimus.

1. *Gnosticos, Archonticos, Ascrodutas, & alios*, qui penitus Divina Sacramenta negarunt; de quibus *S. Iræneus* lib: 1. contra hæreses: cap: 18. *S. Epiphanius* hæreses: 34. *Theodoretus* lib: 1. hæret: fabul: cap: 10. & 11. consulendi: hi enim eorumq; similes, Ethnici magis aut Judæi, quam Christiani, cum Sacramenta de medio tollerent, consequens fuit, ut nullam eorum vellent esse materiam. ■.

2. *Cajanos* de *Valentinianorum* stirpe progenitos, & *Quintilianos* a *Quintilla* *fœmina* dictos, quos refutat *Tertullianus* lib: de Bapt: cap: 1. & 2.

3. *Manichæos*, qui aquam à malo prodiisse principio somniantes, baptismum in ea datum, non modo ut inutilem, sed etiam ut noxium execrabantur; horum meminit *S. August:* lib: de hæresibus hæresi 46.

4. Quosdam hæreticos qui originem a *Simone Mago* trahebant, qui; quoniam *Joannes* dixit, nos esse baptizandos, in *Spiritu S. & igne*, præstigiis utebantur, ut quam mox in aquam descendisset baptizandus, statim super aquam ignis appareret, ita narrat vetus de baptismo *Anonymus* scriptor, qui errorem rebaptizantium refutavit, cujus *Tractatus* inter *Cypriani* opera, post *Epist: 74. ad Pompejum* editus habetur.

5. *Seleucianos*, & *Hermianos*, qui eodem *Joannis* decepti oraculo: ego quidem baptizo vos in aqua in penitentiam... ipse (*Christus*) vos baptisabit *Spiritu S. Marc: 5. v. 13. & igne*, aquam à baptismo ar-

cendam dicebant: de quibus legatur S. *August:* lib: de hæres. hæ: 59. & *Philastrius* in Cathalogo hæresum, quæ sunt Apostolicis temporibus excitatæ.

6. *Marcosios* ita dictos a *Marco* quodam de Gnosticorum secta, qui referente S. *Epiphanio* hæ: 34. aquam baptismi cum alio liquore miscendam putabant.

7. *Paulicianos*, qui ex eo quod Christus se esse aquam vivam dixerit, perperam inferebant nullam baptismi esse materiam, sed hoc Sacramentum horum prolatione verborum perfici, quæ Christi nomine dicerentur: *Ego sum aqua viva.*

8. Quemdam sæculi 8. Presbyterum, qui propter aquæ penuriam, baptismum in vino fieri posse putavit.

9. Quosdam de Norvegia, qui aquâ deficiente infantes cum cerevisia baptizabant. de quibus sæculo 13. *Gregorius IX.* Pontifex M. a Nidrosiensi in Norvegia Archi-Episcopo interrogatus respondit, prorsus in aquâ esse baptizandum.

10. *Armenos*, qui referente *Thoma Waldensi* lib: 2. c. 114. in necessitate

variè

variè baptizant, quidam in vino, quidam in lacte; crediderim tamen Waldensis in hac re fidem esse suspectam, cum de hoc errore accusati ab aliis Armeni non comperiantur.

11. Lutherum, qui in colloquiis Symposianis cap: 17. in eam visus est opinionem propendere, idoneum esse ad baptismi confectionem, id omne, quod loco balnei esse potest, atq; ideo liquorem quemlibet, ne vinò quidem excepto, esse sufficientem materiam.

12. *Theodorum Bezam*, qui Magistro longè audacior, Epist: 2. ad *Thomam filium* sine dubitatione pronuntiavit, quando urget necessitas, nec præsens est aquâ, ministrum indifferenter liquore quolibet uti posse: candidius sane dicturus, sibiq; ipsi convenientius, si baptismum, quem absolutè ad salutem necessarium negabat, in his saltem circumstantiis posse & debere prætermitti affirmasset.

13. *Calvinum*, qui contra scripturarum expressissima testimonia, contra traditionis præscriptum, contra totius Ecclesiæ mentem, & deniq; contra fidelium omni-

omnium communem existimationem verba Christi, *nisi quis renatus fuerit ex aquâ & Spiritû S. &c.* non de aquâ naturali, sed metaphoricé de tribulatione, cordisq; compunctione debete intelligi, proprio judiciô, verius dixerim, sine judiciô, somniavit.

14. Recensitis hæreticis annumerant aliqui *Jacobitas* a *Jacobo Zonzalo* in Oriente propagatos, præcipuè vero *Coptitas*, quos in tantum stultitiæ processisse ajunt, ut loco baptismalis aquæ; ferro candente imprimant in frontibus baptizandorum figuram crucis, ita *Bernardus Lutsemburgensis* in Catalogo hæret: lib: 2. verbo *Jacobitas* affirmat; idemq; *Jacobus a Vitriaco* in historia Hierosol: cap: 75. his verbis enarrat: *plures eorum ante baptismum parvulos suos cum ferro calido adurentes & signantes, in frontibus imprimunt cauterium, alii autem in modum crucis in ambabus genis seu temporibus, infantes suos consignant, perversè putantes, eos per ignem materiale expiari, eo quod in Evangelio B. Matthæi scriptum sit, quod B. Joannes Baptista de Christo dixerit: ipse vos baptizabit in Spiritu S. & igne: sic inquam*
a præ-

a præfatis scriptoribus memoriæ proditum, quos deinceps latini plures, imo & græci aliqui (Joannes Efronita, & Gabriel Sionita) sunt secuti; verum Jacobitas ab hoc errore semper fuisse alienissimos, Euchologia fidem faciunt, in quibus de hujusmodi adustione nec verbum habetur; quin & eorum scriptores si de baptismo ignis aliquando faciunt mentionem, figuratè & ad mysticum sensum, non secus ac Ecclesia Catholica explicant, ut *Gregorius Abulfaragius in epitome fidei*; itaq; Bernardo Lutemburgensi & aliis in hac parte, quomodo in aliis multis non credimus; equidem longa ætas est, ex quo in oriente consuetudo invaluit, infantibus vel in fronte, vel in manu aut brachio, signum crucis imprimendi ferro candente; verum præterquam quod Jacobitarum singularis non est hic usus, numquàm veluti baptismi pars impressio illa habita est, neq; ab orientalibus creditum, hoc ritu peccata infantium expiari; qua de re consulatur doctissimus scriptor *Eusebius Renaudotius perpetuitatis fidei Tom: 5. pag: 104. & seq;* ubi hujus orientalium

pra-

praxis causam probabilem affert, quæ nulum ad baptismum ordinem habet; jam fit.

§. II.

Ostenditur aquam veram & naturalem esse remota baptismi materiam.

*Dico 1. A*qua vera & naturalis est remota baptismi materia.

Prob: Fidei Catholicæ doctrina hæc est in Concilio Trid: novo canone roborata: si quis dixerit, inquit sels: 7. can: 2. de bapt: aquam veram & naturalem non esse de necessitate baptismi, atq; adeo verba illa Domini nostri JESU Christi: nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu S. &c. ad metaphoram aliquam detorserit, anathema sit. Hujus veritatis argumentum petimus ex præclarissimis testimoniis scripturarum. Joan: 3. v. 5. nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu S. non potest introire in regnum Dei. Actorum 8. v. 36. & seq: Dum irent per viam, venerunt ad quandam aquam, & ait Eunuchus, ecce aqua, quid prohibet me baptizari... & descenderunt uterq; in aquam Philippus & Eunuchus, & baptizavit eum: cum autem ascendissent de aqua, Spiritus Domini rapuit Philippum. Et Actorum 10. v. 47. Ad Ephesios 5. v. 25. & seq: Ad Hebreos

bræos 10. v. 22. 1. Petri 3. v. 20 & seq: similia habentur: Ex his & similibus scripturarum oraculis sic instituitur argumentum: Hæc est essentialis baptismi materia, quam Christus legem de baptismo condens voluit in perpetuum observari, quamq; revera usurparunt Apostoli; atqui Christus de baptismo legem ferens, voluit aquam in ejus consecratione perpetuò adhiberi: *Nisi quis renatus fuerit*, inquit, *ex aqua &c.* Postea vero ejus mandato Discipuli obsequentes non aliter quam in elemento aquæ Sacramentum hoc confecerunt: *Descenderunt uterq; in aquam Philippus & Eunuchus, & baptizavit eum . . . nunquid aquam prohibere aliquis potest, ut non baptizentur hi, qui Spiritum S. acceperunt, sicut & nos?* Ergo.

Id ipsum Divina traditio suggerit: hæc enim pro vera & necessaria materia haberi debet, sine qua frustra & inutiliter celebrari baptismum semper Ecclesia credidit; atqui sine aquâ vera & naturali, baptismum inutilem & irritum esse, ab Apostolicis usq; temporibus semper credidit, fuitq; in hoc dogmate asserendo, summa omnium ætatum, omnium ubiq;

ubiq; nationum consensio: ita a Patri-
bus traditum, a Synodis constitutum,
ita præscriptum in omnibus sive latino-
rum ritualibus; sive græcorum & orien-
talium Euchologiis: nemini ante *Calvi-*
num, saltem qui Christianus audierit, in-
mentem venit; verba Christi: *nisi quis*
renatus fuerit ex aqua &c. debere sensu
metaphorico accipi; ergo.

Objic. 1. Baptismum inter Christi &
baptismum Joannis, etiam quantum ad
ritum sensibilem debet essentialiter discri-
men esse; atqui nullum foret, si aqua
naturalis esset baptismi Christi materia;
ergo.

Resp. 1. nego maj. de materia intellectam;
ut enim distingvantur essentialiter, non
requiritur, quod materiâ differant, sed
satis est, ut quantum ad efficaciam,
unum sit altero longè præstantius; atqui
habita virtutis & efficaciarum ratione, tan-
tum differt baptisma Joannis à baptismo
Christi, quantum distat servus a Domi-
no. *Ego quidem;* inquebat de seipso Jo-
annes Matth. 3. v. 11. *baptizo vos in aqua*
in penitentiam; qui autem post me venturus
est, fortior me est, cujus non sum dignus

L. calced.

calceamenta portare: ipse vos baptizabit in Spiritu S. & igne; ergo.

Resp: 2. Trans. major nego min: Licet enim utriq; baptismo aquam pro materia habere commune sit, essentialis tamen unius ab altero differentia etiam quantum ad ritum sensibilem. in eo apparet, quod baptismus Christi non in aquâ sola fiat, sed insuper expressam requirat Sanctissimæ Trinitatis invocationem, quam non habet baptisma Joannis.

Instab: Baptismus in igne & Spiritu consecrandus sic differt a baptismo Joannis, ut aquam penitus excludat; atqui talem esse baptismum Christi Joannes ipse in Evangelio testatur: *ego, inquit, baptizo vos in aqua... ipse vos baptizabit in Spiritu S. & igne; ergo ita differt baptismus Christi a baptismo Joannis, ut aquam omnino excludere debeat.*

Resp: con: maj: nego min. nego, inquam, hæc verba de materia baptismi debere intelligi: quod a Joanne Baptista dictum est, inquit Catechismus Concilii Trid: p. 2. ait: de bapt: num: 7. venturum esse Dominum, qui baptizaret in Spiritu S. & igne, quidem nullo modo de baptismi materia intelligi-

intelligendum est: sed vel ad intimum Spiritûs sancti effectum, vel certè ad miraculum referri debet, quod die Pentecostes apparuit, cum Spiritus S. è cælo, in Apostolos ignis specie delapsus est, de quo Dominus noster prædixit. Act: 1. v. 5. Joannes quidem baptizabit aqua, vos autem baptizabimini Spiritu S. non post multos hos dies: ita Catechismus consentaneè ad mentem Patrum græcorum & latinorum, quibus familiare est, Sacramentum confirmationis, cuius effectum die Pentecostes Apostoli acceperunt, baptismum ignis & Spiritûs appellare: manifestum itaq; est, debere in textu, qui opponitur, ignem metaphorice intelligi.

Instab: non est potior ratio, cur ignis metaphorice accipiatur, quàm aqua, cum igitur, inquit Calvinus, in testimonio, Matthæi, *ipse vos baptizabit in Spiritu S. & igne*, metaphorice & per translationem ignis dictus intelligatur; idem pariter est dicendum de testimonio Joannis: *nisi quis renatus fuerit ex aqua &c.*

Resp: nego ant. aquam enim debere proprio naturaliq; sensu intelligi, sæpius Divina scriptura testatur, ubi legitur Chri-

sti Discipulos revera in elemento aquæ tinxisse; id quod Calvinus ipse facile deprehendere poterat, si scripturam, ad quam continuo provocabat, pacata mente legisset; nam quid aliud, nisi baptismum aquæ ista verba significant Joan: 3. v. 22. & seq: *Post hæc venit JESUS & discipuli ejus in terram Judææ, & illic demorabatur cum eis, & baptizabat; erat autem & Joannes baptizans in Ænon juxta Salim, quia multæ aquæ erant illic, & veniebant, & baptizabantur.*

Objic: 2. Joannes Moschus circa initium 7. sæculi in Prato spirituali c. 176. narrat quemdam Judæum, morbô periculoso correptum in deserto baptizatum fuisse ab itineris comitibus arenâ ter super ipsum projecta, & subito virtute hujus baptismi convaluisse, quod indicat ejus validitatem. Idem aut simile factum narrat Nicephorus l. 3. c. 37. ergo.

Resp: nego. conseq: Ex utraq; enim narratione oppositum concluditur. Refert Moschus Judæum ob ferventissimum baptismi desiderium sanitati fuisse redditum, sed cum pervenissent Ascalonem, visum est beato Dionysio mittere fratrem illum

ad

ad S. Jordanem, ibiq; baptizari. Nicephorus pariter: Postquam, inquit, domum sunt reversi, rem eam ad Dionysium Alexandria Episcopum retulerunt: ille verò admiratione stupens, Ecclesiam consulit, cui visum est aquâ insuper ad eum modum initiatum juxta Ecclesiæ traditionem abluendum esse.

Objic: 3. In baptismo significatur ablutio; atqui multa alia sunt ablutiva quàm aqua, ut vinum, oleum, & hujusmodi alia; ergo non sola aqua est materia baptismi.

Resp: nego consequ: 1. Vinum & oleum non communiter assumuntur, ad usum ablutionis, sicut aqua. 2. non ita perfectè abluunt, quia ex eorum ablutione remanet aliqua infectio, saltem quantum ad odorem, quod non contingit de aqua. 3. Illa etiam non ita communiter & abundanter habentur, sicut aqua. 4. Finaliter & præsertim, aquam elegit Christus, & non alios liquores.

Confectarium.¹

Ablutionem esse materiam proximam hujus Sacramenti; nihil enim interest ad baptismi substantialem integritatem siue immersione, siue infusione, aut asper-

asperfione conferatur. Primum argumentum ab ipsa lotionis natura petitur; illud enim, quo remota baptismi materia, subiecto æqualiter applicatur, perinde se habet ad integritatem substantialem baptismi; atqui sive immergendo, sive infundendo, sive aspergendo ablutio fiat, materia nihilominus ad subiectum pervenit; harumq; ablutionum quælibet actionem baptizantis & passionem significat baptizati; ergo quælibet indifferenter baptismi materia est. Hoc ipsum antiqua disciplina invictè demonstrat; si enim credidisset Ecclesia solâ immersione e. c. baptismum conferri, ritum hunc inviolabiliter observasset, nec unquam probasset, aliâ ratione collatum; atqui longè aliud majorum iudicium fuit; constat enim ex hist. Eccles. & certissimis Patrum documentis magnam, quantum ad modum abluendi fuisse mutatis locorum & temporum circumstantiis, disciplinæ diversitatem; nam 1. In Græca & orientali Ecclesia à primis usq; temporibus immergendi usum prævaluisse fidem faciunt, canon quinquagesimus, eorum, qui vulgo Apostolici dicuntur.

S. Cy-

S.
myst
quen
8^m m
ita p
ficast
hom
scrip
coru
in E
vigu
tullio
loq
in A
nos
gelis
lib:
Epi
sive
cran
gor
tari
ster
qui
scr
66

S. Cyrillus Hierosol: catechesi secunda mystagogica recens baptizatos sic alloquens: confessi estis salutarem confessionem, & merfi ter in aquam, rursus emerfistis; atq; ita per hæc symbola, triduanam Christi significastis sepulturam: S. Iohannes Chrysost: homilia sexta in Epist: ad Colos: ii penè omnes, qui de Sacramentis in oriente scripserunt; & deniq; antiquissima Græcorum Euchologia. 2. Eundem morem in Ecclesia latina longò fluxu temporum viguisse, testes locupletissimi sunt, Tertullianus lib: de cor: militis cap: 3. ita loquens: aquam adituri - - aliquando prius in Ecclesia sub antistitis manu contestamur, nos renuntiare Diabolo, & pompis, & Angelis ejus, dehinc ter mergitamur: idemq; lib: de Bapt: affirmat. S. Cyprianus Epist: 76. ad Magnum. S. Ambrosius sive quisquis Auctor est operis de Sacramentis sub Ambrosii nomine: S. Gregorius Mag: lib: 2. cap: 6. in Sacramentario: Alacuinus, Amalarius, Strabo, Magister Sententiarum, & alii pleriq; omnes, qui ante sæculum XIII. de Sacramentis scripserunt: quin & S. Thomas 3. p. q. 66. art: 7. in corp: hoc ipso sæculò scribens:

bens: tutius esse baptizare, per modum immersionis, quia, inquit, hoc habet communior usus.

§ III.

De forma Sacramenti baptismi.

Petes 1. **U**trum forma baptismi in expressa trium Sanctissimæ Trinitatis personarum invocatione consistat?

Resp: formam baptismi necessariò in expressa trium Sanctissimæ Trinitatis personarum invocatione consistere. Fidei sententia est, a Trid: Concil: confirmata, quando definit, eatenus valere collatum ab hæreticis baptismum, quatenus sub expressa trium personarum invocatione datum fuisse constaret; si quis dixerit, inquit sess: 7. can: 4. de bapt: baptismum, qui etiam datur ab hæreticis in Nomine Patris & Filii & Spiritus S. --- non esse verum baptismum, anathema sit: Hanc Ecclesiæ Catholicæ doctrinam, in sacris literis contineri ultro fatebitur, quisquis uxi suis voluerit oculis ad legendum, ait enim Christus Matth: 28 *Euntes docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris & Filii & Spiritus S. ad*
quam

quam sententiam alludens B. Paulus, dilexit, inquit Ephes: 5. Ecclesiam, & se ipsum tradidit pro ea, ut illam sanctificaret mundans lavacro aquæ in verbo vitæ; unde sic argumentum inferimus, baptisma nulum esse convincitur, quod non constiterit verbis Divina autoritate præscriptis, quia non aliundè, quàm ab auctore Deo suam habent Sacramenta virtutem; undè sequitur, quod vana & irrita sint, quæ ab ejus mandato desleant; atqui voluit Christus baptisma cum expressa trium personarum invocatione conferri; ergò. Hoc ipsum probat perpetua Ecclesiæ universalis consensus, & decreta SS. Patrum.

Petes 2. Utrum hæc forma eadem semper & ubiq; viguerit?

Resp: negative. Quamquam enim sensus idem semper fuerit, non iisdem tamen semper & ubiq; verbis expressus. Nam in veteri Gallicano ordine sic baptizandum præscribebatur: *baptizo te credentem, in Nomine Patris & Filii & Spiritus S. ut habeas vitam æternam in sæcula sæculorum*, itemq; in veteri Gothico Gallicano: *baptizo te N. in nomine Patris &*

Filii

Filii & Spiritus S. & in remissionem peccatorum, ut habeas vitam aeternam; quorum similia poterant in aliis diversarum Ecclesiarum officiis, si diligenter inquisita fuerint, observari.

Petes 3. Utrum in his, quæ ad formæ substantiam pertinent, Græci conveniant cum Latinis?

Resp: affirmative. Nam 1. distinctam trium personarum invocationem habent: in Nomine Patris &c. 2. actionem baptizantis. 3. subjectum ipsum, cui beneficium spiritualis lavacri confertur, exprimentur dicendo: baptizatur servus Dei N. &c. atqui in his tribus formæ baptismalis substantia, virtusq; consistit, ergo Græcos cum Latinis convenire, res est extra omnem controversiam posita.

Petes 4. Utrum aliquando fuerit in solius Christi nomine baptizatum?

Resp: Prorsus improbabiler dicuntur Apostoli in solius Christi nomine baptizasse. Ad cujus sententiæ persuasione[m] etiam si alia argumenta deessent, vel una sufficeret sæpius allegata auctoritas Scripturarum: undecim Apostoli, inquit S. Matth: cap: 28. abierunt in Galilæam

læam

lcam in montem, ubi constituerat illis *IESUS* ... & accedens *IESUS* locutus est eis
dicens; data est mihi omnis potestas in cælo
& in terra: euntes ergo docete omnes gentes
baptizantes eos in nomine Patris & Filii, &
Spiritus S. ubi notandum hæc verba: eun-
tes ergo docete baptizantes; licet ad omni-
um temporum Ecclesiam pertineant,
quæ ubiq; terrarum per Pastores suos,
filios DEO quotidie parturit, & in finem
usq; sæculorum est paritura; proximè ta-
men ad Apostolos dirigi, quibus Chri-
stus datam sibi cælitus potestatem im-
mediatè communicat, dicens: data est
mihi omnis potestas: euntes ergo &c: Jam
sic argumentor; Apostoli cum distincta
trium personarum invocatione baptiza-
re iussi sunt, quod ab hac lege fuerint
Divina dispensatione immunes, nullibi
legitur in scripturis; ergò improbabiliter
dicitur, eos in solius Christi nomine ba-
ptizasse; quis enim serio putet, hoc ipso,
quòd tam expressè imperatum sibi fuerat,
Apostolos prætermisisse, & reliquisse po-
steris ad implendum, nisi quo instrumen-
to lex instituta probatur, eodem pariter
ejus immunitas concessa Apostolis ad-
struatur.

ARTI.

ARTICULUS III.

De obligatione & necessitate baptisimi.

Contra illos hic agendum est, qui dicunt pueros nondum rationis usum habentes, suscipiendo baptismati minus idoneos esse, donec eam attigerint ætatem, qua fidei nostræ mysteriis imbuti regenerationis Sacramentum per se ipsi postulent. Errorem hunc jam a V. Christiani nominis sæculo enatum esse indicat Can: 2. Concilii Milev: apud Tournely de Bapt: ibi ita sancitum legimus: *placuit, ut quicumq; parvulos recentes ab uteris Matrum, baptizandos negat, anathema est.* Sæculo XII. Valdensibus quoq; inane visum est baptisma parvulis collatum. Illud quoq; irritum censuit *Henricus Petri Bruis* in hæresi propaganda successor, ut legimus apud *S. Bernardum* Epist: 240. Suppressus error latuit, donec ex infau- stis cineribus denuò suscitatus est circa annum 1527. quo *Balthasar Pacimontanus*, eum apertè spargere incepit, suffragantibus Ministris Transylvanis, qui nunc Sociniani dicuntur, hi enim pestiferò vulgatò libellò, momenta triginta sex

pro-

procuderunt, ut parvulos nondum ratio-
 nis usum expertos, sacrò lavacrò initia-
 ri non posse demonstrarent. Quin etiam
 inter eos recentiores Anabaptistas non
 pauci numerabantur, qui baptismum an-
 nò duntaxat trigésimo, ad Christi imita-
 tionem suscipi debere dictitarent, quos
 inter *Michaël Servetus* primum locum ob-
 tinebat. Deum Calvinistæ post Pela-
 gianos necessitatem baptismi abnuentes,
 illi negando originale, hi contendendo
 cunctos fidelium filios esse prædestina-
 tos, ideoq; independenter à baptismo
 salvandos, parvulos non omnino bapti-
 zandos esse effutiant. Errorem hunc sin-
 minus aperto Marte saltem oblique re-
 fovit, ut jam supra innui, *Desiderius Era-*
smus in Præf. Paraphrasis in Math: ubi ho-
 mines in infantia baptizatos, dum adole-
 verint, interrogandos esse docet, an
 ratum habeant, quod ipsorum nomine in
 baptismo promissum est, & si negent,
 uti non baptizatos esse dimittendos. In
 idem tendit *Ludovicus Vives* Annot: in
 in cap: 26. lib: 1. de Civit: Dei, ubi au-
 dacter pronuntiat, neminem olim præ-
 terquam in adulta ætate, baptizari con-
 sive.

sivevisse, qua & baptismum nosceret, & per se efflagitaret. Contra quos.

§. I.

Veritas Catholica defenditur.

Dico **F**ides Catholica docet: valere parvulis collatum baptisma.

Prob: 1. Christi Domini Joan: 5. sententia est: nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu S. non potest introire in regnum DEI: cujus rationem subjungit, quia quod natum est ex Spiritu, Spiritus est; quasi dicat, nemo eorum, qui carnales, ex carnali origine nati sunt, regnum cœlorum obtinere potest, nisi spiritualis evadat ex spirituali regeneratione, quæ baptismatis beneficio obtinetur. Aut ergo dicendum, pueros regni Cœlorum obtinendi incapaces omnino esse, aut esse baptismati suscipiendo idoneos. Porro posse parvulos regnum cœlorum adipisci, etiam quo tempore nondum ratione utuntur, Christus ipse significavit Matth: 19. dum inquit: Sinite parvulos, & nolite prohibere eos ad me venire, talium est enim regnum cœlorum, Quomodo enim regnum cœlorum adipisci non possent ii, quorum regnum cœlorum esse dicitur? Iis robur addit

addit, quod identidem in Actibus Apostolorum observamus, integras scilicet familias sacro baptismo tinctas esse. Sic cap: 16. dicitur Lydia baptizata, & domus ejus tota. Sic de custode carceris ibidem legitur, baptizatus est ipse, & omnis domus ejus continuo. Similiter Paulus I. ad Corinth: 1. baptizavi, inquit, Stephanæ domum; at in integris domibus rarum profecto est, ut non sint infantes aliqui, qui idcirco unâ cum cæteris lustrabantur. Sacris Scripturarum Oraculis adstipulatur majorum traditio, jam à primis Ecclesiæ sæculis, cujus testes omni exceptione majores proferuntur. S. Irenæus lib: 2. adversus hæc: cap: 59. S. Justinus in cohortatione ad Græcos. S. Basilus in oratione adhortatoria ad baptismum. S. Chrysostomus homilia ad Neophitos. S. Hieronymus Dialogo 2. contra Pelagianos, qua quidem traditione memoriæ proditum est, primis Ecclesiæ sæculis pueros baptizari solitos fuisse. Omnibus verò explicatius rem ipsam definiunt duo Ecclesiæ Græcæ & Latinæ lumina: Origenes nimirum, cujus hæc verba lib: 5. in cap: 6. ad Rom: Ecclesia ab Apostolis traditio-

ditionem accepit, etiam parvulis dare baptis-
mum. Et Augustinus lib: 10. de Genesi
ad lit. cap: 25. Consuetudo Matris Ecclesiæ
in baptizandis parvulis nequaquam spernenda
est, nec ullo modo superflua reputanda, nec
cuncto credenda esset, nisi ex Apostolica tra-
ditione monasset. Idem S. Cyprianus Epist:
ad Ildm.

Secundum hanc traditionem pronun-
tiant Summi Pontifices, nec differen-
dum in adultam ætatem puerorum ba-
ptismi latis Decretis statuērunt: Inno-
centius I. Epist: 26. ad Concilium Mile-
vit. Leo I. Epist: ad Episcopum Aquilejen-
sem. Gregorius I. lib: 3. Epist: 9. quæ
est ad Iohannem Calaritanum, Innocen-
tius III. Epist: ad Episcopum Arelat: quæ
habetur capite maiores de baptismo. Ex
quibus colligere est, quam falso ac te-
mere pronuntiaverit Ludovicus Vives,
à me paulo antea appellatus, neminem
olim præterquam in adulta ætate bapti-
zari consuevisse, dum & baptismum nos-
se posset; ac per semetipsum postulare.

Obj: 4. *Antibaptistæ*. Per baptismum
contrahitur a baptizato obligatio profiten-
dæ Christianæ Religionis; atqui tam duram

obli-

obligationem contrahere absq; injuria nemo potest ignorans, multo minus rationis ulum nondum habens; ergo.

Resp: Nulla cuiquam irrogatur injuria, dum ea illi imponitur obligatio, ad quam aliunde Divino jure tenetur, at omnis homo Divino jure tenetur ad observantiam Christianæ religionis, imo & ad baptismum suscipiendum obligatur, si salvus fieri velit: *nisi*, enim, *quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non intrabit in regnum cælorum.* Nulla itaq; injuria infertur parvulis, dum ante rationis ulum baptizantur. Aliunde jugum Christi grave non est, sed leve.

Dices: Infantes non admittuntur ad Eucharistiam; ergo nec ad baptismum admitti debent.

Resp: 1. Prioribus Ecclesiæ temporibus infantibus datam fuisse Eucharistiam; sed cum pertineat hoc ad disciplinam, Ecclesia ob graves rationes eos modo non admittit. *Resp:* 2. Hoc enim est discrimen, quod baptismus sit absolutæ necessitatis, non verò Eucharistia. Hinc Trid: sess: 21. cap: 1. *Infantes, ait, per baptismi lavacrum regenerati, & Christo*

incorporati, adeptam jam filiorum DEI gratiam, in illa ætate amittere non possunt. Eucharistia autem est spiritualis cibus ad reparandas vires, quæ per quotidiana-peccata deperduntur.

Instabis. Christus non fuit baptizatus, nisi anno ætatis 30. ergo nec homines nisi ad adultam ætatem venerint, sunt baptizandi.

Resp: Discrimen est, quod Christus non indigeret baptismô, homines autem indigent; cum *DEUM* dixisti, inquit S. Greg: Nazian: Orat: 40, *quæstio a te soluta est, nam ille purgatio ipsamet erat, nec purgatione indigebat, verûm tua causâ purgabatur.* Præterea non omnia, quæ Christus præstitit, à nobis eodem modo ad praxim reducenda sunt, ut patet de Eucharistia post cænam sumpta & distributa Apostolis.

Urgebis. Jure divino doctrina baptismi præsupponitur, ut Math: 28. patet: *Docete omnes gentes baptizantes eos.* Aliunde baptismus sine fide non prodest, nam *qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit;* atqui infantes & doctrinæ & fidei sunt incapaces, ergo.

Resp:

Resp: 1. Hæc dicta Christi solos afficere adultos, ad eos enim ab infidelitate ad fidem convertendos Christus in universum mundum tunc Apostolos mittebat. *2.* Iisdem verbis non præcipitur, ut unum omittatur, cum aliud fieri non potest; siquidem gentilis fidem edoceri debet, licet aquæ defectu jamjam mortuus baptizari non possit. *3.* Suo modo infantes credunt, per Ecclesiam scilicet, & per suos susceptores. Nec mirum quod aliena fides eis sufficiat; *deceat enim*, ait S. Aug: Serm: 14 de verbis Apost: cap: 7. *ut ad aliena verba sanentur, qui ad factum alienum vulnerantur.*

Objic: 2. Tertul: lib: de S. baptisma- te cap: 18. docet, baptismum cito citius pueris non esse ministrandum: *Pro cuiuscumq;* ait, *personæ conditione ac dispositione, etiam ætate, cunctatio baptismi utilior est, præcipue tamen circa parvulos; ergò.*

Resp: 1. Hoc non juvat causam Anabaptistarum, non enim negat baptismum parvulis collatum validum esse, sed solum differendum svadet. *2.* Tertulliani autoritas prævalere non debet traditionis & aliorum Patrum auctoritati.

Ma

Ter:

Tertulliani namq; sententia de parvulis non baptizandis in Concilio Affricano, ad examen vocata, proscripta est, teste S. Cypriano, ipsius Concilii Præsidi Epist: ad Fidum.

Petes 1. Utrum infans in utero materno baptizari possit?

Resp: negative. Quia baptismus regenerationis est Sacramentum; regenerari autem non potest, qui nondum est natus, secundum communem & ordinariam legem.

Petes 2. Utrum infidelium infantes invitis, aut saltem insciis parentibus baptizari possint?

Resp: 1. Licere si mortis periculum illis parvulis immineat; quia tunc est causa judicandi, Sacramentum ab illis infantibus pollutum non iri postea. 2. Sinsecus non licet. Nec mirum, quia sic adest moralis certitudo, quod per totam vitam in infidelitate permansuri sunt, ac proinde summam recepto in infantia baptismo injuriam illaturi.

Conseclarium.

Christus Dominus præceptum posuit & non præteribit Joan: 3. *nisi quis renatus*

tus fuerit &c. porro illud præceptum generale est, & omnes omnino ligat. Vadat ergo *Pelagius* autumans pueros sine peccato nasci, contra illud *Psal:* 50. *In iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea,* & illud *Rom; 5. in quo, Adamo, omnes peccaverunt.* In cassum ergo dicit baptismum esse tantummodo necessarium ad introitum in regnum cælorum. Et verò si infans absq; peccato nasceretur, etiam absq; baptismo penetraret cælos, hinc *S. August:* lib: de gratia & natura cap: 8. loquitur: *absolvat eum Pelagius, & aperiat ei contra sententiam Domini regnum cælorum, sed non eum absolvit Apostolus, qui ait: per unum hominem peccatum intravit in mundum, & per peccatum mors.* Falsa profert *Wikleffus*, dum ait: puerum baptismô non indigere eô ipsô, quô est prædestinatus; cùm talis nemo sit, nisi per Christum, neq; Christo incorporetur, nisi per baptismum. *Calvinus* quoq; contradictoria loquitur, cùm propugnat Filios Christianorum esse ex natura sanctos, idq; vi fæderis, in quo includuntur, nam *Apost:* ad *Ephes: 2.* pronuntiat:

Era-

Eramus & nos na ura fili iræ. sicut & cæteri.
 Os Anabaptistis occluditur, Christus enim Dominus reddens rationem sui dicti subdit: quia quod natum est ex spiritu, spiritus est: quasi dicat: nemo eorum qui carnales, ex carnali origine nati sunt. regnum cælorum obtinere potest, nisi spiritualis evadat, ex spirituali regeneratione, quæ baptismatis beneficiò obtinetur. Fit consequens in re, vel in voto esse baptismum necessarium necessitate medii omnibus & singulis ad salutem, hoc est, non modo necessarius est, quia præcipitur, sed ideo præcipitur, quia unicuique post Evangelicam legem publicatam necessarium remedium est delendi peccati originalis. Lex enim est pro omnibus, nec datur salus absq; incorporatione cum Christo, quæ quidem per realem baptismi susceptionem, aut saltem per votum explicitum baptismi, habetur.

§ II.

De adultorum baptismo.

Cum infantibus, ut jam dictum, legitime baptisma conferatur, qui aliorum pedibûs ^{per}gent, ut currant; aliorum

cor-

corde, ut credant; aliorum lingvâ, ut fidem profiteantur, quantò magis adultis concedi debet, qui & corde credere ad justitiam, & ore proprio valent profiteri fidem ad salutem? De his quæri potest, quæ disciplina in primitiva Ecclesia servata est, in adultis ad baptismum admittendis.

Disciplina circa Catechumenos sanos.

I. Catechumeni erant homines adulti, qui ante baptismum fidem Christianam ab Ecclesiæ Pastoribus edocebantur; neq; enim omnibus promiscuè adultis, sed tantum probatis in schola, quam dicebant *Catechumenatum*, majores nostri baptismum conferebant. In fidelium à Catechumenis distinctione, quæ ab Hæreticis non servabatur, Ecclesiasticæ disciplinæ partem positam esse censebant, non postremam.

II. Tres erant antiquitus Catechumenorum stationes, classes, sive gradus. *Primus Audientium*, eorum erat, qui religionis Christianæ desiderio tenebantur, qua de causa publicis conventibus aderant,

rant, lectionesq; Scripturarum, quæ a Lectoribus fiebant, & conciones, quas ante sacrificium habebat Episcopus, audiebant; sed imminente sacrificii tempore cum Ethnicis & pœnitentibus, qui *audientes* dicebantur, dimittebantur. Hi singulari ritu inaugurabantur; nam 1. in faciem eorum insufflabatur. 2. frons muniebatur signô crucis. 3. manus eis cum oratione imponebantur. 4. Sal degustandum præbebatur 5. fides Catholica illis exponebatur. *Ex Sacramentario S. Gregorii M.*

Alter Catechumenorum gradus erat genuflectentium, super quibus in templo genuflexis orationes proferebantur, & variis exorcismis ad baptismum disponebantur. Hi proprie Catechumenorum nomine antiquitus veniebant. Hoc speciale habuerunt, quod serius de Ecclesia instante sacrificio emitterentur. Nam audientes aderant solum lectioni Scripturarum & concioni; at genuflectentes in templo manebant, donec a Diacono alta voce diceretur; discedit, quicumq; estis catechumeni. Hi sicut & primi gradus Catechumeni nulli speciali pœnitentiæ ad-
dice-

dicebantur. *Tertius* gradus erat *competentium* seu *electorum*, qui a reliquis Catechumenis post diligens examen segregati, baptismati in proxima Paschatis aut Pentecostes solemnitate suscipiendo idonei judicabantur. Sed antequam baptisinate initiarentur, magnis pœnitentiæ laboribusungebantur, & præter cætera tenebantur vini & carniū, ac matrimonii usu abstinere. *Ex can: 85. Concilii Carthag: IV.* Interim de altioribus fidei dogmatibus, Trinitate, Incarnatione, Eucharistia, & aliis mysteriis instruebantur.

III. Quod tempus attinet, quo in præfatis stationibus morari solebant Catechumeni, non una fuit omnium Provinciarum disciplina, & Concilium Nicænum I. reliquit hoc prudentiæ Episcoporum. Communiter tamen 40. dierum spatio Competentes exercebantur, ut non obscure innuit *S. August: Serm: 13. ad Neophitos.*

IV. Quod si Catechumenus stationes decurrendo peccati gravis reus fieret, antiquis canonibus cautum erat, ut statione dejiceretur, ita ut si *competens* esset

in genuflectentium; si *genuflectens*, in audientium ordinem detruderetur; si *audiens*, penitus ejiceretur; donec manifesta pænitentiae signa dedisset.

V. Laudata circa baptizandos disciplina circa sæculum VI. mutationem subiit. Tunc temporis ad pauciores dies *competentium* statio contracta fuit; à tertiæ enim hebdomadæ quadragesimalis feria quarta ducebat initium, eaq; fuit causa, cur illam feriam majores nostri, tempus primi scrutinii vocaverint. Septies autem collecta fuisse suffragia, proindeq; septem extitisse scrutinia Patrum traditione docemur. Quæ tertia & septima vice celebrabantur, præcipuum tenebant locum. Illud vero tertium hebdomadæ quartæ feria quarta habebatur, istud verò nempe septimum Sabbatho S. celebrari consueverat. Istud maximum & solemne, illud autem minus solemne, ideo dicebatur, quod in tertio, non autem in septimo præter ritus, qui in aliis scrutiniiis adhibebantur (exorcismos, preces) magno cum apparatu symbolum, & oratio Dominica baptizandis traderentur.

Disci-

Disciplina circa Catechu-
menos infirmos.

I. Catechumenos infirmos baptismô sine mora donari consueville, quamvis præfinitum tempus non explevissent, ne scilicet sine remedio salutari ex hac vita discederent, certum est; *si qui fuerint periculô præventi, & in exitu constituti, vigi-
lantia vestra non desit*, ait S. Cyprianus Epist: 13. Imo si præ morbi gravitate obmute-
scerent, & baptismum petere non possent, *prosit eis, quorum in fide Christiana jam nota
voluntas est, ut eo modo baptizentur, quomo-
do baptizantur infantes, quorum voluntas
nulla adhuc patuit.* S. August: lib: de adult:
conjugiis cap: 26.

II. Si aliquis ad extremum usq; flagi-
tiosam vitam duxerit, nec ullum pæni-
tentiaë signum dederit; S. August: ibi-
dem sensus est, nec huic quidem negan-
dum esse baptismum, quia ait, *incredibile
est, nec in fine vitæ hujus baptizari Catechu-
menum velle.* At hæc S. Doctoris sen-
tentia communis non erat. Plures namq;
S. Doctoris ætate tenebant, non debere
baptizari, qui cum flagitiosam vitam
duxissent, nullum pænitentiaë signum.

aut suscipiendi baptismi desiderium in ultimo agone ederent, ut ipse testatur ibidem.

III. Energumenis baptismate pariter consultum voluerunt. Hi si sani essent, non baptizabantur, nisi cum haberent aliqua lucida intervalla; at infirmi jubebantur baptizari, etiamsi rationis usu non fruerentur, ut decernit *Concil: Eli-berit: can: 37.*

ARTICULUS IV.

De ministro baptismi.

Illa est, quæ de Ministro Baptismi disputantem plurimum movet Tertulliani sententia: *Veritati nihil præscribere potest, non spatia temporum, non patrocinia personarum, non intervalla locorum.* Si quis enim error aut vetustate temporum stabiliri, aut magnorum defensorum patrocinio confirmari, aut locorum diffusionem communiri posset; is ille profecto foret, qui de fide in baptismi Ministro necessaria III. Christiani nominis sæculò suscitatus est, à Sanctis Præsulibus, variisq; Synodis confirmatus, ac per Affricam maximamq; Asiæ partem diffusus. Rei

hujus

hujus seriem texere placet, ut quæ nobis
hujus erroris occasione difficultates eli-
quandæ veniunt, oculis subjiciamus.
Ergo.

§. I.

Synopsis historica Rebaptizantium.

Fidem in baptismi Ministro omnino
esse necessariam, atq; ita baptismum
ab hæreticis collatum irritum esse, homi-
nesq; ab iis baptizatos, denuò baptizari
oportere, defendit primus omnium *Agrip-
pinus* Episcopus Carthag: *S. Cypriani* in
Sede Antecessor, statuitq; ea de re initò
conciliò, quod ad annum Christi 215.
referri solet. Jactis in Affrica fundamen-
tis, in Orientem cito propagatus est er-
ror, ibiq; magni nominis viros, ac san-
ctitate insignes propugnatores habuit,
quos inter *Firmilianum* præcipuè, Cæsa-
reæ in Capadocia Episcopum, & *Diony-
sium* Alexandrinum; Synodisq; plurimis
stabilitus est, maximè verò Iconiensi &
Synadensi annò circiter 256. At nuspi-
am error ille majores, quam in Affrica
vires obtinuit. *Januarius* aliq; Numidiæ
Episcopi, de iterando hæreticorum ba-
ptismate, ad *S. Cyprianum* aliosq; Epi-
sco-

scopos Carthagine congregatos literas dedit, quare prima ea de re synodica consultatio Carthagine habita est anno 256. Decretum est hæreticorum baptismi, non nisi inane Sacramenti simulacrum esse, atq; idcirco ab hæreticis tinctos iterum rebaptizandos esse, seu potius simpliciter baptizandos. Rebaptizationis quippe nomen Patribus Africanis semper invisum fuit; *dicimus eos, qui ab hæresi veniunt, non rebaptizari apud nos, sed baptizari*, ait S. Cyprianus Epist: 71. Extat hujus Synodi decretum, in Epist: 70. S. Cypriani.

Synodum alteram 70. Episcoporum eodem anno Carthagine celebravit S. Cyprianus hoc fine, ut quæ de hac causa in priori sancita fuerant, plenius confirmarentur. Ex hac Synodo S. Cyprianus cum Episcopis Synodicam ad S. Stephanum Rom: Pontif. Epistolam misit, qua ipsum de actis certiore fecit, ut illa approbaret, rogavit. Mox aliam Synodum aliis frequentiore celebravit, in qua 87. Episcopi Africani sententiam de hæreticorum iterando baptismo dixerunt, verisimilibus eam rationibus confirmantes. Ste:

Stephanum Rom. Pontif. vehementer improbasse S. Cypriani & Præsulum Affricanorum sententiam, certissimum est, ipsius etiam Cypriani testimoniô, quamvis rescriptum ejus, quô acta rescidit, perierit. Constat etiam Firmiliani, aliorumq; Orientalium Legatos, qui synodorum Acta Romam detulerunt, durius illic exceptos esse, iisdem negatum hospitium, & osculum pacis. Id nempe Firmilianus ipse professus est, epistola inter Cyprianicas 75. Dubium tamen est, num Orientales, ipsumq; S. Cyprianum, cum Co-Episcopis excommunicavit S. Pontifex.

Acceptis Stephani Epistolis, quibus Synodorum Carthagenensium Acta in irritum mittebat, & hæreticorum baptismi ritu Ecclesiastico ministratum validum asseribat, pristinam sententiam non deposuit S. Cyprianus, nec cessit auctoritati Pontificiæ, quam ratione destitutam existimabat. Quæ de re ad Pompejum direxit Epistolam paulo duriorem, qua Rom: Pontificem durius exagitat, uti in errorem prolapsus, & hæreticorum causæ patrocinantem; quin etiam

ejus

ejus decretum perperam accipiens, & in absonum sensum detorquens, eidem vitio vertit, quod omnium hæreticorum baptismus ratum ac validum statuisset, quamvis verbis Evangelicis collatum non esset. Cæterum num tandem sub vitæ finem ipse castigavit errorem publico aliquo documentò, incertum est. Id pie opinatus est S. *Augustinus* Epist: 48. non tamen constanter asseruit. Episcopos alios S. Martyris collegas, palinodiam tandem aliquando decantasse monet S. *Hieron:* in Dialogo contra Luciferianos cap: 8. *ad antiquam consuetudinem revoluti novum emisere decretum.* At quid ipse Cyprianus egerit, ne verbo innuit.

De facto etsi in hac causa graviter Cyprianus errârit, ejus nihilominus culpam multiplici ratione minuit S. *August:* 1. Quia ita affectus erat animo, ut oppositæ consuetudini cederet, secundum quam ratus in Rom: Ecclesia habebatur baptismus hæreticorum, modo id negotium Concilii Oecumenici autoritate definitum esset, & graviore rationum pondere vindicatum. 2. Quia absq; dispendio unitatis & pacis Ecclesiasticæ suam

suam sententiam propugnabat. 3. Quia questionem hanc disciplinæ duntaxat esse opinabatur, non autem ad fidei capita pertinere. 4. Quia nævus ille falce martyrii penitus amputatus est.

Post Cyprianum ad Superos vocatum, imo post errorem in Conciliis Oecumenicis proscriptum, eundem illum instaurarunt, auxeruntq; Donatistæ. Nam Cyprianus, & cum illo sentientes, eos ut hæreticos non habebant, qui hæreticorum baptisma validum asseriebant; id fecerunt Donatistæ, quod illis maximè vitio vertit S. *August.* lib: de Bapt: cap: 13. Cyprianus ejusq; collegæ ante Concilii Oecumenici celebrationem ita sentiebant; Donatistæ post definitionem duorum Conciliorum generalium nempe Nicæni I. & ConstPolitani I. eundem illum errorem audacius instaurarunt, quod hæreticorum proprium est. Hinc illos *Augustinus* sæpius exagitavit Concilii plenarii autoritate, quamvis nullibi illud ex nomine designaverit *Cyprianus* cum suis illud baptisma inane esse affirmabat solum, quod extra Ecclesiam collatum esset, Donatistæ non illud tantum;

N

sed

sed quodcunq; à malis ministris, quorum impietas nota esset intra Ecclesiam, ministratum. Imo non deerant, qui omnes omnino ministros improbos etiam occultos eadem sorte involverent, ut testatur *August.* lib: 2. contra *Cresconium* cap: 28. Errorem hunc post annos circiter septingentos suscitaverunt denuo Apostolici. Albigenes, Valdenses, quibus Sacramenta à malis ministris collata, nulla omnino visa sunt. Eundem novo absurdo cumulavit Joannes *Wikleffus*, qui non modo peccatores, sive occultos, sive manifestos, nulla Sacramenta conficere commentus est, verum etiam & illos, qui in præsentia boni sunt, mali tamen futuri sunt, quàm in re à Concilio Constantiensi sess: 8. damnatus est.

Ut itaq; dogma Catholicum de fide Ministri ad integritatem baptismi non necessaria vindicemus, cæterasq; ad historiam pertinentes difficultates resolvamus, varia nobis tractanda veniunt. 1. Num fides & probitas Ministri valido baptismo conferendo necessaria sit? 2. Num Stephanus Rom: Pont: Cyprianum & Firmilianum cum eorum collegis ex-

om-

communicaverit? 3. Num Stephanus in oppositum errorem prolapsus fuerit? 4. Quo tempore Orientales a suo errore resipuerint? 5. quodnam illud Concilium plenarium, cujus authoritatem urget S. *August.* adversus Donatistas?

§ II.

Num Ministri fides & probitas valido baptismo conferendo necessaria sit?

Dico. Infidelitas Ministri non officit valori baptismatis, modò aliàs cum debita forma ministretur; atq; adeò qui sunt ab hæreticis baptizati; si ad Ecclesiam Catholicam venerint, non sint denuò baptizandi.

Prob. Quod vetus Ecclesiæ traditio docet; illud omnino tenendum; atqui ab hæreticis baptizatos, si ad Ecclesiam Catholicam venerint, denuò non esse baptizandos vetus Ecclesiæ traditio docet, cujus se propugnatores ac vindicem præbuit; & Africanis opposuit *Stephanus I.* ita decernens in celebri illo rescripto Pontificio, quo suscitata ætate sua controversiam diremit: *si quis à quacunq; hæresi venerit ad vos, ritè*

ac debite baptizatus, nihil innovetur, nisi quod traditum est, ut manus illi tantum imponantur ad penitentiam. Hujus decreti fidem faciunt S. Cyprianus Epist. 74. Eusebius lib. 7. hist. cap. 2. S. August. passim in libris contra Donatistas & alii. Stephani judicium secuti sunt Pontifices Rom. alii, nempe: Syricius Epistola ad Himerium Tarracon. Innocentius I. Epist. 2. ad Vitricium Rothomag. Leo M. Epist. 77. ad Nicetam. Anastasius II. Epist. ad Anastasium Imper. Pontificibus suffragata sunt Oecumenica Concilia & precipue Nicænum I. quod can. 8. Novatianos alias Catharos, siue Mundos ad Ecclesiam redeuntes, nequaquam iterato baptismate, sed cum sola manuum impositione recipi jubet: *De his qui nominant Catharos, id est, Mundos, si aliquando venerint ad Ecclesiam Catholicam, placuit Sancto & magno Concilio, ut impositionem manus accipientes, sic in clero permaneant* At Paulianistas, hoc est, Pauli Samosateni Discipulos denuo baptizari præcipit, eo quod Paulianistæ ritu Ecclesiastico baptismum non ministrarent; *de Paulianistis ad Ecclesiam Catholicam confu-*

fugientibus, definitio prolata est, ut baptizentur. Can. 19. Idem docet Concilium Arelat. I. can. 8. de Affris. si praeviderint (ab hæresi redeuntem) eum in Patre & Filio & Spiritu S baptizatum, manus ei tantum imponantur. Idem docent SS. Patres post præfata Concilia in Ecclesia florentes, præcipue S. August. qui dogma Catholicum ex instituto defendit libris septem adversus Donatistas rebaptizantes. S. Hieronymus speciali Dialogo contra Luciferianos. Gregorius Nazian. Orat. de bapt. & alii. Momenta vero, quibus SS. Patres dogma Catholicum vindicarunt, ista erant. 1. Ex prælaudata Ecclesiæ præsertim Rom. traditione, quæ licet ellet annorum duntaxat 250. (tot enim a Christo Domino anni effluxerunt) tantum roboris & authoritatis obtinuit, ut ob hanc unam S. Cypriani & aliorum Præfulum causa, licet nationalibus Conciliis confirmata, attonsa sit: Consuetudinis robore, ait S. August. lib. 2 de bapt. cap. 9. tenebatur terrarum orbis; & hæc sola opposebatur inducere volentibus novitatem. Alterum ex scriptura desumebatur, quæ

pas-

passim innuit, non Petrum, non Paulum baptizare, sed Christum: *hic est, qui baptizat in Spiritu S.* Joan. 1. *Non neq; qui plantat, est aliquid, neq; qui rigat, sed qui incrementum dat DEUS* 1. Corint. 3. Nihil verò oberit baptismi efficaciae plantator aut rigator iniquus, si totam, quanta est, virtutem & vim a DEO repetit Sacramentum. Certè Christi Discipulos promiscuè baptizasse legitur Joan. 4. baptizabat ergo & Judas, vir utiq; nequam, nusquam verò proditum est, Apostolos, detecta illius nequitia, illos secundò tinxisse, quos hic baptizaverat. 3. Ex ipsa Sacramentorum conditione ac fine; Sacramenta enim sunt ad justificandos homines instituta, sunt salutis & gratiae pixides; ergò non pendet salus hominis ab homine; atqui penderet, si Sacramenta nihil virtutis ac virium habent, nisi a fidelibus & probis hominibus conferantur; ergo. *Maledictus homo, qui confidit in homine,* ait Scriptura, sed confidere nos in homine opus esset, ex cujus fide & pietate regenerationis nostrae gratia penderet ac salus; ergo.

Ob-

Objic. 1. *S. Basil.* M. Epist. ad Amphilo-
 chium can. 1. & Epist. 9. can. 47. hæ-
 reticorum omnium baptisma, nomina-
 tim verò Pepuzenorum, Encratitarum,
 Novatianorum, Hydroparastarum, &
 Apotacticarum iterandum decernit, etsi
 nullo prioris ætatis monumentò colligi
 possit, illos debitam baptismatis formam
 violasse. Idem docet *S. Cyrillus* Jerosol.
 in præf. Catecheséon; ergo.

Resp. Basil. & Cyril. illorumq; Eccle-
 siæ nondum planè veterem morem de-
 posuerant, qui ab Orientalibus indu-
 ctus fuerat hæreticos rebaptizandi.

Inferes: Ergo hi Patres egerunt con-
 tra definitionem Concilii Arelatensis &
 Nicæni I.

Resp. Dato quod egerint, sed absq;
 contumacia, partim quia Concilii Are-
 lat. ubi disertis verbis damnatus est er-
 ror, auctoritatem non agnoscebant;
 partim quia eum errorem a Nicæna Sy-
 nodo oecumenica per legitimam conse-
 quentiam damnatum esse, necdum
 hæctenus prehenderant. Cæterum
 quod ea ætate subobscurum adhuc erat,

au-

auctô subinde Donatistarum schismate, in publica orbis luce positum est.

Objic. 2. Core, Dathan, & Abiron absorpti sunt a terra, eò quod sacrificium mala intentione obtulissent Num. 16. ergo signum est sacramenta ad hæreticis & schismaticis collata, vacua esse.

Resp. 1. Ex hoc solum sequi videlicet nedum hæreticis & schismaticis, sed etiam impiis non licere conficere sacramenta; posse tamen absolute; & quidem valide; cum Christo conjuguntur, si non per fidem & charitatem, saltem per intentionem. 2. Impii Catholicæ non obstante eorum pravitate vera conficiunt Sacramenta; quidni & conficerent tum hæretici tum Schismatici. Hinc Core, Dathan, & Abiron impietatis suæ pænas dederunt, eò quod absq; missione sacrificium obtulerant; impiis enim non licet Sacramenta ministrare, non autem quod sacrificium ab eis oblatum non fuerit verum. Ita S. August. lib. 5. de Bapt. cap. 18.

Dices. Hæretici sunt Antichristi 1.

Joan. 2. & ipse Christus Lucæ 11. ait.
Qui non colligit mecum, dispergit; ergo.

Resp. dist. Hæretici sunt Antichristi,
cùm agunt ut hæretici, *conc.* sic enim
dispergunt, quia sic nullô modô cum
Christo conjunguntur. Si agant ut mi-
nistri cum intentione debita, *nego.* Sic
S. August. lib. 3. de bapt. cap. 10.

Instabis. Hæretici nullo modô ad
Christum pertinent; ergo. *Prob. ant.*
Hæretici Spiritum S. dare non possunt,
adeoq; nec conferre Sacramenta, quem
significant, nemo quippe dat, quod non
habet; ergo.

Resp. 1. Instantia valet etiam contra
malos Ministros Catholicos. 2. *dist. ant.*
Hæretici non habent Spiritum S. per
gratiam gratum facientem, & ad pro-
prium sanctificationem, *conc.* per grati-
am gratis datam, & ad aliorum utilita-
tem, *nego.* Quapropter si baptisma sine
Spiritu esse non potest, habent & Spiritum
hæretici, sed ad perniciem, non ad salutem,
sicut habuit Saul: ait S. August. lib. 5. de
bapt. cap. 24.

Replacabis. Eo ipso quod hæretici
sunt externi, non possunt generare filios.

Ec-

Ecclesiæ; ergo non possunt habere Spiritum S. ad aliorum utilitatem.

Resp. dist. non possunt virtute propria, *conc.* virtute Ecclesiæ, & nomine Christi, *nego.* Sicut igitur Spiritus S. quandoq; vel ipsis utitur impiis ad prophetandum, sic & Ecclesia nonnunquam utitur uterô alienô, ut filios procreet; sicut Sara per Agar voluit habere Ismaelem. *Ita S. August. lib. 1. de bapt. cap. 16,*

Urgebis: Hæretici solum aquam mendacem habent, juxta illud Jerem. 15. *facta est quasi mendacium aquarum infidelium; ergo.*

Resp. Hæretici habent aquam mendacem ex defectu fidei, quæ requiritur, ut consecratio Sacramentorum illis profit ad salutem, non ratione validitatis Sacramenti. Baptismus ergo nec conficienti nec suscipienti prodest, si fidem & charitatem non habeant, etsi in se validus sit, & characterem imprimat.

§ III.

*An Stephanus I. Rom. Pont. Affricos
Episcopos, & Asiaticos re ipsa excom-
municaverit?*

Duæ hac in re sunt sententiæ, pri-
ma Annalium parentis *Baronii*, qui
præfatos Episcopos sacro anathemate
perculos existimat. Ne vero cogatur
dicere Sanctissimos Viros Ecclesiæ fa-
stis adscriptos, extra Ecclesiæ Rom.
communione obisse, subjungit; illos
demum errorem de rebaptizandis hære-
ticis deposuisse, S. *Dionysio* Episcopo
Alexandrino vitam agente. Alii com-
muniter negant.

Dico. Stephanum Rom. Pont. Cy-
priano cum Affricanis, Firmiliano cum
Asiaticis, excommunicationem quidem
comminatum esse, non tamen eos ex-
communicasse.

*Prima pars à nemine vocatur in dubi-
um, testatur quippe S. August. lib. de
unico bapt. contra Petilianum cap. 14.
Cum ergò Stephanus non solum non rebapti-
zaret hæreticos, verum etiam hoc facientes,
vel ut fieret decernentes excommunicandos
esse censeret, sicut aliorum Episcoporum, &*

ip-

ipſus Cypriani literæ oſtendunt. Idem teſtatur Cyprianus ipſe Epift. 74. ad Pompejum, Dionyſius Alexand. Epift. ad Sixtum.

Altera pars patet etiam ex eodem S Auguſt. ubi cum retuliſſet Stephanum excommunicandos cenſuiſſe rebaptizantes, mox ſubjungit: tamen cum eo Cyprianus in unitatis pace permanſit Idem habet lib. 5. de bapt. contra Donat. cap. 25. Ita quamvis commotiſ, Stephanus, ſed tamen fraternè indignaretur, vicit tamen pax Chriſti in cordibus eorum, ut in tali diſceptatione, nullum inter eos malum ſchiſmatis oriretur: atqui pax Chriſti inter Cyprianum & Stephanum abrupta fuiſſet, ſi Cyprianum illiq; adhærentes excommunicâſſet Stephanus; ergo. Tum ſi non diſtrixit in Cyprianum, neq; proſecto in Firmilianum diſtrixiſſe putandus eſt; unâ enim utriuſq; cauſa erat. Rurſus ſemper Cyprianus cum Firmiliano communicavit, datis Epistoſis, tranſmiſſis Synodorum actis, uno verbô cauſam communem cum eo habuit, ſed de factô minus æquè iſta geſſiſſet, ſi Firmilianum à Stephano, cum quo pa-
cem

cem servabat ipse, excommunicatum agnovisset; ergo.

Dices. Firmilianus in Epist. ad S. Cyprianum datâ, semetipsum cum Co-Episcopis, Cyprianumq; cum Affricanis excommunicatos à Stephano innuit, ubi sic in Stephanum invehitur: *Peccatum verò quàm magnum tibi exaggerasti, quando te à tot gregibus scidisti; excidisti enim temetipsum &c.* scilicet Stephanum reum agit, quasi cæteros excommunicando, semetipsum excommunicaverit.

Resp. Hoc equidem multum probaret, si Firmilianus solus audiendus esset, sed cum S. August. imo ipse Cyprianus hoc non dicat, hominis irati verba temperanda sunt. Firmilianus ergo Stephani severitate commotus, quod Legatos ad colloquium non admiserit, quod tectum & hospitium fuerit interdictum, minas ejus exaggeravit, & intentatam excommunicationem, quasi re ipsa lata esset, atris coloribus depinxit. Porro quod Legatis orientalium hospitium negaverit Pontifex, hoc fecit Oeconomiae causa, ut orientales ab errore nascente revocaret, ne scilicet Legatos
be-

benignius excipiens, errori favere videretur.

§ IV.

An Stephanus Rom. Pont. omne baptismā ab hæreticis datum, etiam in Nomine

SS. TRINITATIS non collatum, ratum dixerit?

Stephano Rom. Pont. à Blondello Calvinista vitio vertitur, quòd in rebaptizantium errore profligando, juris & æqui metas prætergressus sit; nec modo baptismā hæreticorum debitā formā ministratum approbavit; verum etiam & illum, qui absq; invocatione SS. TRINITATIS collatus esset baptismus:

Dito. Stephanus hæreticorum baptismā promiscuè non probavit, sed quod Evangelicis verbis in forma debitā collatum esset.

Prob. 1. Ex ore testis non suspecti, nempe Firmiliani Epist. 74. ubi Stephani mentem clarissimis verbis exponit; *Illud quoq; absurdum, ait, quod non putant, quærendum esse, quis sit ille, qui baptizaverit, eo quod, qui batisatus sit, gratiam consequi potuerit invocata Trinitate no-*

mi.

minum Patris & Filii & Spiritus S. En
apertam Stephani suppositionem. 2. Ex
antiquis hujus controversiæ Tractatori-
bus, *Augustino* in libris de Baptismo
contra Donat. ex S. *Hieron.* in Dialogo
contra Luciferianos; *Facundo* Hermian.
lib. contra Marcionem, *Vincentio* Li-
rinenfi in Commonitorio, *Eusebio* lib.
7. hist. cap. 2. & aliis, qui eò maximè
nomine Stephani zelum commendant,
quod Ecclesiæ Rom. & Catholicæ tra-
ditionem suò illò decretò vindicârît; er-
go nisi Catholicam & Romanam Eccle-
siam in errorem lapsam concedamus,
quod forte *Blondellus* non concedet,
tunc enim III. Ecclesiæ fluxit sæcu-
lum, quod integræ fidei dicunt Calvi-
nistæ, concedendum est, Stephanum
solummodo illud baptisimā probasse;
quod verbis Evangelicis consecratum
in forma debita collatum est. Paucis:
compertum est omnes illius ætatis E-
piscopos, duas in partes scissos fuisse, Cy-
priani nimirum & Stephani; nulli rur-
sus dubium est, illos in errore versatos
esse, qui Cypriani partibus adhærebant:
si Stephanus non Catholicam veritatem,
sed

sed errorem alterum è diametro oppositum latò decretò propugnabat; ergo errori adhærebant Episcopi, qui cum ipso sentiebant; atq: ita universa Ecclesia illius ætatis in errore circa baptismum versabatur, quod promissioni Christi repugnat, qua spondit nunquam portas inferi adversus Ecclesiam prævalituras.

Dices. Decretum Stephani apud S. Cyprianum Epist. 74. refertur in hæc verba: *si quis a quacunq; hæresi venerit ad vos, nihil innovetur, nisi quod traditum est, ut manus illi imponatur ad pœnitentiam;* ergo hoc Decretò hæreticos omnes complexus est; atqui protunc hæretici non pauci erant, qui debitam baptismi formam violarent; ergo.

Resp. nego conseq. His enim Decreti verbis: *a quacunq; hæresi* solas illas hæreses Stephanus intellexit, quæ aliunde baptismi formam integram servarent. Id satis status controversiæ indicat. De sola namq; Ministrorum infidelitate quæstio movebatur, num scilicet baptismus ab infideli collatus validus esset? nulla verò de forma, quam omnes neces-

sariam fatebantur. Dum ergo à quacunq; hæresi venientes absq; novo baptismo recipiendos decernit Stephanus Pont. id certò supponit, modo debita forma baptismo innitiati supponantur. Cæterum hoc supposuisse Stephanum jam dictum in prob.

§ V.

Quo tempore Orientales errorem de rebaptismo retractaverint?

Dico. Præsules rebaptizantes errorem suum vivente adhuc Stephano Pontif. aut paulo post ejus mortem non retractârunt.

Prob. Nihil in scriptis Patrum, de quibus in Concl. legere, quod eos ex priore sua sententia recessisse arguat; nihil quoq; in antiquorum monumentis reperitur, ex quo Patres, de quibus agitur, priorem suam opinionem deposuisse, possit evinci; ergo.

Dices. S. Dionysius Alexand. apud Eusebium lib. 7. hist. cap. 4. Epist. ad Stephanum Pont. significat: Orientales Ecclesias antea dissentientes ad con-

cordiam reductas esse, imo inter eos Episcopos & Ecclesias, numerat Firmilianum, totamq; Capadociam; ergò.

Resp. S. Dionysium non de controversia rebaptizantium, sed de schismate Novatiani locutum esse, quod cum in Orientem permeasset, ætate Stephani sopitum est. Episcopis universis, seu Novatiano faventibus, seu Novatianum execrantibus, in mutuam concordiam adductis. Ita intelligendum Eusebius ipse indicat.

Quomodo potuit loqui Dionysius de rebaptizantibus ad concordiam cum Stephano reductis, qui & ipse rebaptismo favit, ut patet ex ejus Epist. ad Sixtum Pont. Stephani Successorem apud Eusebium lib. 7. cap. 4. Concilia Iconiense & Synadense, ubi error ille sub Firmiliano definitus fuerat; maxime authoritatis Synodos vocat.

Imo ne quidem post 100. annos a morte Stephani hic error fuit extinctus, nam tempore S. Basilii M. hoc est, anno circiter 360. rebaptizabant multi, ipse Basilius Epistola 1. ad Amphilochium Firmiliani opinionem amplectitur. At

et Firmilianus eiq; consentientes Epi-
scopi errorem illum dudum ejurassent,
et confessione illud ignorasset Basilius?
Quomodo consuetudini jam dudum an-
tiquatæ fuisset obsecutus.

Confectarium.

Nullum distinctum tempus præfiniri
posse, quo errorem suum rebaptizantes
correxerint; verisimilius est, correxis-
se circa annum 370. quod rebus mutuò
inter se collatis extundere facile est.
Non deposuerunt anno circiter 360. quo
S. Basilius M. suas ad Amphilochem
Epistolas dederat, deposuerant verò, an-
tequam Augustinus Donatistas scriptis
exagitaret, annò circiter 390. uti ex ip-
sa Donatistarum confessione colligimus
apud August. lib. 3. contra Cresconium
cap. 2. si siquidem fatebantur: *Majores*
suos judicium rescidisse, quo eis placuerat,
de ista baptismi quæstione cum D. Cypria-
no sentire. Necesse igitur est correctio-
nem istam factam esse intra annum 360.
& 390. Quamquam verisimile est erro-
rem uno eodemq; momentò, extinctum
non esse, sed sensim sine sensu, prout

Ecclesiæ Præfules canonum 8. & 19. Concilii Nicæni sensum examinârunt, erroremq; rebaptizantium per legitimam consequentiam proscriptum internoverunt. Hinc facillè cum dictis conciliari potest S. Hieronymus, qui (ut supra innui) tradit Episcopos rebaptizantes ad antiquam revolutos consuetudinem, novum emisisse decretum; de suo enim tempore S. Doctor loquitur, quo sensim sine sensu extinguebatur error.

§ VI.

Quodnam fuerit illud plenarium Concilium, cujus auctoritatem Donatistis Augustinus sæpius opposuit?

Post plurima, quibus à Donatistis recusum errorem rebaptismi Augustinus exagitat, argumenta, Concilii cujusdam plenarii auctoritatem sæpius urget, cujus canonibus causam hanc eliquatam dicit ac definitam; nullo tamen illud proprio urbis nomine nuncupavit. Hinc controversitur inter Criticos, quodnam illud tandem esset, an Nicænum videlicet I. generale,

le , an Arelatenſe itidem I. paulò antè Nicænum celebratum in cauſa Cæcilia-
ni contra Donatiſtas. Cùm enim utrumq;
de hæreticis non rebaptizandis ſenten-
tiam dixerit , antequam Donatiſtas ſcri-
ptis exagitaret Auguſtinus , illud qui-
dem *can. 8. & 19. iſtud. can. 8.* alteru-
trum à S. D. appellari neceſſe eſt , de
Sardicenſi namq; & Conſtantinopolita-
no I. Auguſtinum loqui , quis dicet?
Hæ enim Synodi hanc controverſiam
non attigerunt , niſi confirmando cano-
nes Nicenos.

Dico. Nomine Concilii plenarii à S.
Auguſtino citati Nicænum I. intelligen-
dum venit , non Arelatenſe.

Prob. Auguſtinus ſuum illud Concili-
um , in quo errorem rebaptiſmi proſcri-
ptum ait, non plenarium duntaxat ap-
pellat, ſed *plenarium totius orbis concilium*
lib. 1. cont. Donatiſt. cap. 7. Plenarium
univerſi Chriſtiani orbis lib. 2. cap. 3. Ple-
narium univerſæ Eccleſiæ , omniumq; regi-
onum cap. 4. Atqui notæ illæ in Con-
cilium Nicænum apprimè cadunt, quod
generale & oecumenicum fuit, ex uni-
verſis totius orbis Episcopis congrega-
tum,

tum; minimè vero in Arelatenſe I. quod oecumenium nullus dixerit, quod ex quibuſdam ſolum provinciis occidentis ad cauſam Cæciliani Epifcopi Carthagi-
nenſis cognoscendam convocatum fuit.

Confirmatur. S. Auguſtinus Concilii Arelatenſis ſæpius diſtinctè meminit, nempe *Epist. 162. ad Eleuſum Epist. 68. ad Januarium. lib. 2. contra Literas Pel-
liani cap. 91. lib. 4. contra Creſconium cap. 7.* plenarii tamen nomen illi non attribuit, ſed iudicium Episcopale dur-
taxat appellat. Imò non modo Con-
cilii plenarii titulum Arelatenſi Concilio
nuſquam detulit Auguſtinus, verùm
etiam Arelatenſe concilium plenariò
Concilio oppoſuit laudata *Epist. 162.*
ubi Donatiſtarum obliquas artes fugillat,
quod à Rom. Concilio ſub Malchiade
Rom. Pont. celebrato, damnati, ad Im-
peratorem provocaffent, qui cauſæ illo-
rum diſcutiendæ provinciam Concilio A-
relatenſi demandavit; cùm potius ad ple-
narii Concilii iudicium provocare de-
buiſſent; atqui hoc nunquam dixiſſet
Auguſtinus, ſi Concilium illud Arela-
tenſe uti plenarium agnoviſſet.

Di-

Dices 1. Augustino familiare est concilii plenarii nomen iis etiam Synodis attribuere, quas oecumenicas nequam agnoscit. Sic concilium Bagajense à Donatistis celebratum, ut ortum inter eos schisma sedaretur, plenarium vocitat lib. 2. contra Epist. Parmen. cap. 5. etsi illud oecumenicum non agnosceret; ergo quamvis Concilium Arélatense oecumenicum non fuerit, plenarii tamen Concilii nomine potuit intelligi ab Augustino.

Resp. Concilium Bagajense non absolute plenarium appellat Augustinus, sed plenarium Donatistarum, quia ad illud totius sectæ Præsules schisma sedaturi convenerant; nusquam verò sive illud, sive alia hujusmodi Concilia dixit plenaria totius orbis, cunctarum gentium, omnium Ecclesiarum, quibus omnibus titulis Concilium plenarium, de quo in præsentia, ornavit.

Dices 2. Concilium Arelatense I. ex omnibus mundi partibus convocatum fuisse insinuat *can. 18.* alterius Concilii Arelatensis; ergò.

Resp. Quod *can. 18.* dicitur ex omnibus

bus mundi partibus Episcopos convenisse, exaggeratione quadam dictum est, quod indè patet, quod addatur, & præcipuè *Gallicanis*. Hoc minus congruè adderetur, si partes orbis universæ intelligendæ forent. Certè ex omnibus mundi partibus non fuisse convocatum Concilium illud, ex ipsa Constantini M. à quo fuerat convocatum, Epistola ad *Christum Syracusanum Episc.* satis liquet. Liquet hoc idem ex ipsa Epistola synodica Concilii ad Sylvestrum Pont. ubi se ex diversis provinciis convenisse profitentur Episcopi.

Dices 3. Concilii plenarii nomine, in quo quæstio de baptisinate hæreticorum finita est, Concilium aliquod trans mare celebratum intellexit S. Augustinus lib. 2. contra Donat. de bapt. cap. 88. atqui Augustino in Africa scribenti, Arelatense Concilium transmarinum est, minimè verò Nicænum; ergò.

Resp. Ut alia taceam, Nicænam urbem Africæ comparatione transmarinam non obscure dicit Augustinus, lib. 2. contra Cresconium cap. 37. ubi inter Ecclesias transmarinas, quarum autho-

ri-

ritate urget Donatistas, Bythiniae Ecclesias recenset; Nicæa verò, quæ Nicæno Concilio dedit nomen, Bythiniae civitas est, sit ergò consequens Nicænum Concilium transmarinum fuisse Africanis, adeoq; nomine *universalis & transmarini Concilii*, ubi Rebaptizantium profligatus est error, à S. Augustino intelligi potuit.

Dices 4. In Concilio Arelatenfi disertis verbis can. 8. rebaptismus damnatur; nullus autem canon in Concilio Nicæno extat, quo sanciatum hæreticorum baptisma ratum esse; ergò.

Resp. Primum non diffitemur; alterum negamus; nam *can. 8.* decretum est, Novatianos ad Ecclesiam reduces cum sola manuum impositione recipiendos esse, non iterato baptismo, ut jam dictum supra, quod nempe ii ritu debito baptismum administrarent; *can. autem 19.* Paulianistas ad Ecclesiae sinum confugientes, statuit baptizandos esse, quod videlicet Evangelicum baptizandi ritum nullatenus observarent.

Dices 5. Si veritas hæc in Concilio Nicæno definita erat, quorsum ergò Ba-

si-

silius M. Conciliò illò posterior *Epist. 2. Amphilochem* scribebat, opportunum esse, ut plures Episcopi simul conveniant ad condendum canonem, an baptismum Encratitarum, Saccophororum, & Apotactitarum probandum esset, vel rejiciendum?

Resp. Incertum est, cur hæc Basilius scripserit; hoc tamen certum, idem argumentum in adversarios regeri posse; quorsum ita Basilius scripserit, si jam quæstio finita fuerat in Arelatensi Concilio? Non ergò perspicua neganda sunt, quia alia obscura sunt; nec negandum, quæstionem hanc à Concilio Nicæno decisam esse, quia vix satis intelligi potest, cur novum de ea re canonem Episcoporum postulaverit Basilius. Nisi fortè Basilius id postulaverit, quod error non distinctim & nominatim in Concilio Nicæno damnatus esset, sed per legitimam duntaxat consequentiam ex *can. 8. & 19.* derivatam, ut jam supra dixi; fieri quippè potuit, ut S. Basilius ad eam consecutionem minus adverteret, quam Patres S. Viro posteriores, quos excitata à Donatistis

con-

controversia attentiores fecit, secutis temporibûs observarunt.

Confectarium.

Ex his, quæ de Ministro baptismatis, ut vocant, ordinario hucusq; dicta sunt, colligitur, quid tandem de Ministro necessitatis dicendum veniat. Ecclesia enim Catholica neminem hujusce administrandi Sacramenti facultate destitutum existimat; sed omnes & singulos etiam de populo, mares, ac fæminas, hæreticos, judæos & ethnicos, sufficientes baptismi administrandi Ministros agnoscit, ubi extrema necessitas urget; ita tamen, ut hunc inter illos ordinem servari velit, ut nimirum absente Presbytero, cui jus illud assertum est, Diaconus, si fortè præsto sit, cæteris præponatur; Clericus Laico; vir mulieri, monogamus bigamo; fidelis infideli. De mulieribus, nec non iis, qui ipsi baptizati non sunt, quæstio fuit olim, num ratum baptisma conferre possent? Tertullianus hanc mulieribus facultatem adimit, quantalibet necessitas urgeat *lib. de bapt. c. 17.* De S. Augusti-

no explorata quoq; res est, illum subdu-
bitasse, num baptismus ab homine non
baptizato collatus iterandus esset, atq;
adeò irritus esset habendus, ut Conci-
lium oecumenicum, ad hujus quæstionis
definitionem, celebrandum optaverit
lib. 2. contra Epist. Parmeniani, & lib.
7. de bapt. cap. 53. Modo nullum ex-
tat dubium; & quidem in Christo *JESU*
non est masculus, neq; fœmina; ergò si-
cut masculus laicus baptizare potest,
quia minister Christi est, de quo Joa-
nes ait. *hic est, qui baptizat,* ita etiã
fœmina. Aliundè cùm ea facultas à nul-
lo caractere, nulla inauguratione de-
pendeat, ne quidem à fide ministri; ut
jam dictum, perindè ab hebræo atq; gen-
tili conferri validè poterit, si ritum E-
vangelicum servaverit.

ARTICULUS V.

De cæremoniis baptismi.

De cæremoniis Sacramentorum in
communi dictum est superius; nunc
autem agendum restat specialiter de cære-
moniis baptismi, & quidem.

I. Suppositâ aquæ consecratione affe-

run-

runtur, aut adducuntur baptizandi ad fores Ecclesiæ, & ab ejus introitu arcantur, quia non sunt digni, ut domum Dei ingrediantur, antequam Diaboli jugum excusserint, & se Christi imperio subjecerint.

II. Baptizando nomen imponitur, ut olim in Circumcisione; ut agnoscat se militiæ Christi adscribi: debet autem esse nomen alicujus Sancti, ut habeat exemplar virtutum, quod imitetur, Patronum & Advocatum, quem colat & invocet. Præferenda sunt nomina Sanctorum novi Testamenti veteribus, non in horum contemptum, sed in execrationem Hæreticorum, qui affectant nomina Sanctorum veteris Testamenti, si- ve quia Sanctos non honorant, si- ve quia Ecclesiam Rom: veteri Synagogæ post- ponunt.

III. Adhibentur exorcismi cum preci- bus, & tribus insufflationibus ad expel- lendum Dæmonem, ejusq; vires fran- gendas, ne impediatur baptismi susceptio- nem & ejus effectum. Insufflationibus significatur non solum expulsio Dæmo- nis contempti, sed etiam illapsus Spiri- tûs Sancti.

IV.

IV. Baptizandus obfignitur signô crucis in pluribus corporis partibus, ut crucem non erubescat, & in ea fiduciam ponat, & significetur omnes sensus aperiri & roborari, ut Deum excipiat, ejusq; præcepta intelligere, & servare valeat.

V. Sal ori apponitur, ut significetur, quod victima Christi non debeat peccatorum vermibus putrefieri.

VI. Nares & aures salivâ liniuntur, sub his verbis: *Epheta, quod est, adaperire.* Et statim baptizandus mittitur ad baptismum; ut sicut cæcus Evangelicus, oculis lutô illitis, *Siloes* aquis lumen recuperavit, sic intelligamus eam vim esse ablutionis baptismalis, ut menti ad cœlestes veritates percipiendas lumen adferat. ut dicit *Catechismus Rom.*

His peractis deferitur, aut deducitur baptizandus ad fontem baptismalem, & *1mo.* Sacerdos ter ipsum interrogat, *Abrenuntias Satanae & omnibus operibus ejus, & omnibus pompis ejus.* Cui ille, vel Paternus ejus nomine respondet ad singulas interrogationes: *Abrenuntio.* Pollicetur ergo baptizandus se Diabolum & mundum deferere, seq; omni tempore utrumq;

tan-

tanquam hostem averſaturum. Ad hæc attendant Chriſtiani. *2do.* Baptizandus ungitur oleo ſacro dicto Catechumenorum, in pectore & ſcapulis, quaſi athleta; in pectore ad recte credendum, in ſcapulis ad Chriſti jugum ſortiter portandum, & bona opera exercenda. *3tio.* Interrogatur à Sacerdote *credis in DEUM*, cui ille reſpondit: *credo*; ut fidem ſuam ſolemniter profiteatur, juxta illud Chriſti Marci ult. *Qui crediderit & baptizatus fuerit &c.* *4to.* Petit Sacerdos à baptizando, num baptizari velit? quo annuente, vel ejus nomine, Patrino, baptizatur: quia ſicut homo voluntarie ſerpenti obediendo damnatus eſt, ita Deus neminem vult ſuæ adſcribi militiæ niſi volentem, ut Divinam legem ſpontè ſervans vitam conſequatur æternam.

Baptiſmò abſoluto *1mo.* Sacerdos verticem baptizati chriſmate inungit, ut intelligat ſe jam Chriſto capiti tanquam membrum conjunctum eſſe, & ea re Chriſtianum à Chriſto, Chriſtum verò à chriſmate appellari. *2do.* Olim admittebatur baptizatus ad osculum pacis, in ſignum unionis & fraternitatis; item in
ſignum

signum gloriosæ resurrectionis & innocentiae acceptæ induebatur veste alba, quam deferebat, usq; ad octavam Paschæ, & inde dicta est Dominica *in Albis*, ab albedine vestis, quæ hac die deponebatur. Item porrigebatur lac & mel gustandum in signum novæ infantiae: unde in eadem Dominica *in albis* cantatur in introitu illud ex Epist: S. Petri *Quasi modo geniti infantes lac concupiscite. 3tio.* Nunc etiam datur baptizato cereus accensus, ut intelligat fidem charitate inflammata, quam in baptismo accepit, studiô bonorum operum esse alendam & augendam, *inquit: Catech. Rom.*

Has cæremonias pro majori parte carpunt & damnant Lutherani & Calvinistæ, sed immerito; habent enim, ut dictum est, suas significationes & effectus, reverentiam conciliant Sacramento, erudiunt imperitos, & mentes ad cœlestia erigunt. Insuper sunt antiquissimæ.

Exorcismorum meminit S. *Justinus* in Dial: cum Triph: *Tertull:* de præscript: cap: 41. S. *Cypr:* Ep: 2. S. *Cyrl:* Catechesi 1. *Ambr:* lib: 1. de Sacr: c. 3. Exsufflationum *Ambros.* lib: de iis, qui initian-

tiantur cap: 1. *August:* lib: de peccato orig: c. 40. & lib: contra Jul: cap: 5. Salis degustandi, *Origenes* hom: 6. super *Ezech: Concil: Carthäg:* III. can: 5. *Isidorus* lib: 2. Offic: c. 20. *August:* lib: 1. Confel. c. 11. Linitionis narium & aurium *Ambr:* lib: 1 de Sacram: c. 1. & de iis, qui initiantur c. 1. & ordo Rom: Inunctionis olei in pectore & scapulis, deinde unctionis Chrysmatis in vertice *S. Clemens* lib: 3. Recögn: *S. Chrysost:* hom: 6. in cap: 2. Epist: ad Colofs: *S. Cyril:* Catechesi 2. *S. Ambros:* lib: 1. de Sacram: c. 2. & lib: 2. c. 7.

DIGRESSIO HISTORICA.

De Baptismo Constantini Imperatoris.

Duplex est circa hoc factum opinio. *Primä* tenet *Constantinum* baptizatum fuisse Romæ a *S. Silvestro* anno 324. stat. 50. ante mortem 14. ita *Baronius* cum multis ejus sequacibus. *Alterä* tenet baptizatum fuisse in Suburbio Nicomedie sub finem vitæ. Ita plerumq: Recentiores, *Papebrochius* ad diem 21. Maji, *Antonius Pagi* ad annum 324. Natalis Alex: sæc: 4. Differt 23. Bene-

P dicti

dictini Maurini in notis ad Orat: S. Ambrosii de obitu Theodosii, Tillemontius, Fleury &c. utriusq; sententiæ momenta proponam.

*Momenta Baptismi Constantino collati
Romæ à Sancto Silvestro.*

Primum momentum petitur ex actis S. Silvestri, quæ sic factum narrant. Hæc autem Acta venerandæ autoritatis esse in Ecclesia constat 1mo: Quia Adrianus I. in Epist: ad Constantinum & Irenem ea laudavit ad vindicandum cultum SS. Imaginum. 2do. Quia Gelasius severissimus Apocryphorum censor, nulla censurâ ea notavit, sed econtra dixit à pluribus Catholicis legi. 3tio. Quia Romano Breviario sunt inserta.

Secundum momentum eruitur ex Conc: Rom: an: 324. in cujus exordio asseritur: *Constantinum baptizatum fuisse à Silvestro Episcopo Urbis Romæ, & mundatum fuisse à lepra.*

Tertium ex Nicolao I. in Epist: ad Michæelem Imper: ubi post laudatum quoddam S. Silvestri decretum, dicit: *Consonat huic sententiæ S. Silvester & magni Constantini baptizator.* Idem dicit Ana-

stasi-

Italius Bibliothecarius in chronico. Nicephorus lib: 7. Hist; Eccl: cap: 33. & 34. narrat, Constantinum Romæ a S. Silvestro fuisse baptizatum; idq; probat ex baptisterio Constantini, quod Romæ asservatur; & addit, figmentum esse Arianorum contra communem Ecclesiæ sensum, quod Constantinus fuerit Nicomediæ baptizatus.

Quartum deducitur ex Zosimo Ethnico, qui lib: 2. Hist: innuit: Constantinum hortatu & consiliis cujusdam Ægyptii ex Hispania adventantis, fuisse Romæ baptizatum.

Quintum ex congruentiis. 1^{mo}. Incredible videtur pientissimum Imperatorem adeo superstitiosum fuisse, ut; propter Baptismum in Jordane suscipiendum, illum in finem vitæ distulerit, præsertim cum anno ante obitum id opportunè exequi potuisset, dum Orientis Episcopos Jerosolymam ad dedicationem Templi convocavit. 2^{do}. Quia si Nicomediæ baptizatus fuit morti proximus, sequitur ipsum baptizatum fuisse ab Eusebio Nicomediensi Episcopo Ariano, sicq; ipsum ab Ecclesia alienum obfisse.

P 2 Quid

Quid vero hæc sententia respondet argumentis sententiæ contrariæ dicemus in hujus expositione. Unde.

*Momenta Baptismi Constantino collati
Nicomediæ sub finem vitæ.*

Primum petitur ex Eusebio Cæsariensi lib: 4. de vita Constantini cap: 61. & 62. ubi narrat, quomodo Constantinus morbo correptus ad aquas calidas Helenopolis iussit se deferri, quo in loco manuum impositionem cum solemnii precatione primum meruit accipere. Ex quo inferunt multi, tunc tantum factum fuisse Catechumenum; alioquin non dixisset *primum*; siquidem Catechumeni fierent ab Episcopis per manuum impositionem. Helenopoli ingravescente morbo, delatus est ad Suburbana Nicomediæ, ubi cum coram præsentibus Episcopis perorasset; ardensq; desiderium indicasset nunc baptismum suscipiendi, quod olim statuerat agere in flumine Jordanis, exemplo Christi; prosequitur Eusebius: *illi verò (Episcopi) solemnii ritu Divinas cæremonias peregerunt, injunctisq; ei quæcumq; necessaria erant, sacrorum mysteriorum participem eum fecerunt. Solus igitur*

ex

ex omnibus, qui unquam fuerant, Imperatoribus, Constantinus in Christi mysteriis renatus, & consummatus est, & Divinò donatus signaculò, exultavit Spiritu.

Opponunt prioris sententiæ Patroni nullam hac in re fidem esse adhibendam Eusebio propter duo. 1^{mo}. Quia Eusebius pugnantia narrat: scripsit enim antea Constantinum omnibus viri Christiani & fidei protectoris officiis functum fuisse, Concilio Nicæno interfuisse, leges pro Christianis dedisse, Ecclesias extruxisse, Hæreticos suis templis spoliasse, Gentiles ad fidem invitasse, jejuniò & orationibus vacasse, in Tabernaculo imagine crucis insignito, quod habebat in castris, Dominicos dies & festa Martyrum celebrasse, Sacrorum mysteriorum participem, Pontificis atq; Hierophantæ (æditui) munere functum in Paschæ vigiliis, cum cæteris (Fidelibus) pernoctasse lib: 4. c. 22. Item lib: 1. c. 32. Præfixus est hic titulus: Quomodo Constantinus Catechumenus factus scripturas sacras legerit. Et tamen lib: 4. c. 62. cit: dicit, ipsum Helenopoli in Templo Martyrum sub finem vitæ primum factum fuisse Catechumenum,

ut

ut prius observatum est. 2do. Quia Eusebius erat Arianus, & de Baptismo Constantino Romæ collato à S. Silvestro il-
luit, ne Constantium ejus filium, qui ad
partes Arianorum defecerat, argueret
tamquam paternæ pietatis desertorem.

Verum reponunt hujus sententiæ de-
fensores *ad unum*; his evinci quidem
Constantinum à cultu idolorum ad fidem
Christi esse conversum, & eum non so-
lum animò, sed etiam externâ professio-
ne esse Christianum, non tamen esse
Christianum baptismi collatione; hæc
enim omnia præstare potuit absq; bap-
tismo: nam quamvis dicatur orationibus
cum aliis vacasse, non dicitur *in Ecclesia*,
forte enim in palatio, ut sæpe solebat;
& dato diceretur *in Ecclesia*, non erat pro-
hibitum Gentilibus etiam non Catechu-
menis orare cum fidelibus in Ecclesia
usq; ad offertorium. Quod autem dicat
ipsum fuisse participem mysteriorum, non
intelligit, quod admissus fuerit cum aliis
fidelibus ad communicationem & parti-
cipationem Sacramentorum; sed quod
mysteriis Christi esset imbutus, & fidei
particeps. Dicis: Pontificis & Hierophan-

tæ munere functum fuisse, quia suo mandato & exemplo augustiorem reddidit solemnitatem paschalem, accensis per totam civitatem in vigilia paschæ cereorum columnis & lampadibus, atq; erogatis illucescente die largis eleemosinis. *Ad secundum.* Esto Eusebius Cæsariensis: fuerit Arianus, incredibile est ipsum voluisse splendide mentiri, in causâ Arianos non spectante, & in hujus facti narratione, cujus erat adhuc recens memoria, & in qua putidi mendacii ab innumeris pene testibus adhuc viventibus convinci potuisset; superstites enim erant, qui scirent Constantinum & Romæ fuisse baptizatum, & Nicomediæ non fuisse baptizatum. Adde: Eusebium ab omni retro antiquitate in iis, quæ non spectant Arianam hæresim, habitum semper fuisse, & laudatum tanquam sincerum & veracem historicum. Quantum ad titulum cap: 32. reponunt, titulos istos non esse Eusebii, sed ab aliquo recentiore compositos; tum quia de Eusebio loquuntur in tertia persona; tum quia non reperiuntur iidem in omnibus editionibus; & revera illum de quo est quæstio, non

non reperiō in editione Coloniensi 1612. sed capiti 26. lib: 1. hunc lego titulum præfixum; *Quomodo Constantinus Christianorum mysteriis instructus, sacris literis operam dederit.* Tum quia Eusebius in toto isto cap: 32. vel 26. nullatenus dicit Constantinum factum fuisse Catechumenum, sed tantum evocatis Episcopis visionem crucis aperuisse, & inde lectioni sacræ scripturæ vacasse.

Altera Baronii conjectura, inquiunt, utcunq; valeret, si Eusebius solum tacuisset baptismum Constantini Romæ a S. Silvestro collatum; at non solum id tacuit, sed etiam asseruit, baptizatum fuisse Nicomediæ sub finem vitæ. Insuper nihil intererat Constantii, quando & ubi fuerat baptizatus Constantinus, ut in ejus gratiam tam apertum mendacium fingeret Eusebius; erat enim aliunde toti universo notum Constantinum fuisse Arianæ hæreseos insensissimum hostem, consequenter paternæ pietatis & fidei desertorem esse ejus filium Constantium.

Secundum momentum, quo primum confirmatur, & Eusebii fides magis vindicatur.

dicatur, petitur ex sequentibus Scripto-
ribus, quorum nullus Eusebium mendacii
arguit, sed omnes in ejus sententiam
iverunt, & Constantinum morti proxi-
mum Nicomediæ baptizatum fuisse di-
sertè asseruerunt, *Socrates* lib: 1. c. 39.
Zosomenus lib: 2. c. 34. *Theodoretus* lib:
1. Hist: Eccles: c. 32. *S. Hier:* in Chron:
ad annum ultimum Constantini & alii.

Tertium momentum eruitur ex Epist:
Episcoporum Catholicorum in Concil:
Ariminensi ad Constantium Imper: quæ
legitur apud *S. Athan:* lib: de synodis
Arimini & Seleuciæ, apud *Socratem* lib:
2. cap: 37. *Zosomen.* lib: 4. cap: 18.
Theodoret: lib: 2. cap: 19. & *S. Hila-*
rium in fragmentis. In hac ergo Episto-
la Episcopi Catholici nullo intervallo
sejungunt baptismum Constantini ab
ejus obitu, sic enim alloquuntur Con-
stantium: *fuit nobis persuasissimum, iniquum*
esse, cum Imperator Constantinus, ab obitu
suo dignus omni memoria, hanc fidem omni-
curâ & diligentia conscriptam promulgavit,
tum demum ex quo ille baptizatus ex homi-
nibus in requiem sibi debitam translatus est,
aliquid novi in ea fide moliri velle.

Re-

Respondet Baronius textum hujus Epistolæ esse adulteratum, & loco *Constantini* legendum esse *Constantem*, quia sic legitur in versione latina S. Athanasii.

At reponunt alii, non advertit Eminentiss: Scriptor in textu Græco S. Athanasii legi *Constantinum* & non *Constantem*; item *Constantinum* legi apud Socratem, Zosom: Theodoret: & in omnibus codicibus scriptis & editis; ideoq; ex oscitantia interpretis aut Typographi *Constantem* pro *Constantino* in versione latina S. Athanasii irreplisse. Insuper Patres Ariminenses scripsisse *Constantinum*, & non *Constantem*, aut *Constantinum* juniorem, constat ex his, quæ paulo ante dixerant: *indecens enim*, inquit, & *nesarium aliquid ex recte & juste decretis, & ex rebus Nicææ cum illustrissimo Principe Constantino Patre tuo per accuratam deliberationem constitutis, aliquid immutare velle.*

Quartum momentum est autoritas S. Ambrosii, qui in oratione habita in funere Theodosii Imper: dicit: quod *Constantino Baptismatis gratia in ultimis constituto omnia peccata dimiserit.* His addunt S.

S. Isidor: in Chron: ex Recentioribus
Æneam Sylvium in Dialogis biennio ante Pontificatum editis; Cardinalem *Cusanum* l. 3. Concord: Cathol: c. 2. & alios.

Ad momenta vero prioris sententiæ sic respondent hujus posterioris asser-
 tores.

Ad primum dicunt Acta *S. Silvestri* fatente ipso *Baronio*, patentissimis scate-
 re mendaciis, sicq; nullius esse ponderis
 argumentum ex illis deductum. Narrant
 siquidem hæc acta anno 315. Romæ
 congregatum esse Concilium 75. Epi-
 scoporum & 109. Sacerdotum Judæo-
 rum, exceptis 12. missis ab *Isachar* Pon-
 tifice ad Helenam, ut dissererent co-
 ram illa, & Constantino filio de Reli-
 gione; Helena quippe erat adhuc Genti-
 lis, sed à Judæis pene effecta Judæa, &
 valde commota in Filium Constanti-
 num, quod Religionem Christianam am-
 plexus esset, ad eum dedit literas plenas
 blasphemias adversus Christum. Hæc pu-
 tidissima, inquiunt, esse mendacia nemo
 non videt, nec negat *Baronius*: quis
 enim credat Catholicos Episcopos con-
 cilia-

ciliariter convenisse cum Judæis, ut de fide disputarent, & alios Judæos a suo Pontifice missos, cum constet ab excidio Jerosol: nullum apud Judæos creatum fuisse Pontificem, & Pontificis nomen esse extinctum. Item quis credat Helenam tam acriter insensam in filium, ad eumq; literas iratas, & blasphemias dedisse, cum de hoc altum sit apud veteres silentium? Aliud mendacium est quod S. Silvester jejunium Sabathi abrogaverit, ut referunt acta, cum certum sit illud ab ejus successoribus fuisse religiose servatum. Item mendacium est, quod, ut refertur in actis, S. Silvester instituerit primam diem hebdomadæ vocari *Dominicam*, cum jam ita vocaretur tempore Apostolorum. Apocal 1. Et ut ad subjectam materiam accedamus, falsissimum est, quod asserunt hæc acta, S. Silvestrum latitasse in monte Soracte, ut Constantini persecutionem suggeret; cum certum sit Constantinum ante plures annos ad Religionem Christianam conversum, eam ubiq; & omnibus modis fovisse ac protexisse. Pariter falsum est, ut ferunt acta, Constantinum parasse sibi

sibi balneum ex sanguine puerorum, ut curaretur à lepra, sed ab eà baptismo fuisse sanatum. Præterquam enim, quod nullus veterum tanti miraculi meminerit, cum Julianus Apostata Christianis exprobraret baptismum non mundare à lepra; ergo a fortiori nec a peccatis; S. *Cyri*: Alexand: lib: 7. contra Jul: huic exprobrationi & argumento respondens, non dicit Constantinum fuisse baptismo à lepra mundatum, quod dubio procul non omisisset, si res ita se haberet; sed respondet Christum, qui tot miracula in corporibus hominum edidit, potuisse etiam aquis vim mundandi à lepra conferre, sed gratiam, quæ in baptismo datur potentiorē effecisse, & ad alios usus, scilicet ad mēdendum morbis animæ esse nobis datam. Nulla ergo inferunt, fides actis, quæ his & pluribus aliis mendaciis sunt infarta, nullius ponderis argumentum ex illis deductum. Quod Adrianus I. hæc acta laudaverit, nihil juvat (inquiunt;) illa enim laudavit, quia ob antiquitatem aliquid conferre poterant ad asserendum cultum imaginum; neq; dicunt, omnia in eis contenta esse

esse falsa. Gelasius illa nulla censura notavit, vel quia nihil fidei contrarium continent, vel quia Gelasii tempore non erant, sicut nunc sunt, adulterata, & falsitatibus scatentia. Quantum ad Breviarium Rom: respondent, ipsum hac in parte posse emendari, sicut in pluribus aliis jam fuit emendatum.

Ad 2dum: respondent hoc concil: Rom: anno 524. esse fictitium, aut intolerabiliter depravatum, multis argumentis probari: Inter alia 1mo; quia in Prologo Photinus dicitur ibi condemnatus; cum tamen constet hæresim Photini longè postea emeruisse, nec ante Concil: Sirmiense fuisse damnatam. 2do: dicitur S. Helenam Constantini Matrem huic Concilio cum filio interfuisse, & subscripsisse, quod est ridiculum & à moribus Ecclesiæ alienum. Omitto hæc aperte pugnare cum actis S. Silvestri, quibus innitur præcipue ista sententia. 3tio. quia plures hujus Concilii canones sunt prorsus inepti disciplinæ Ecclesiasticæ, imo & communi sensui repugnantes v.g. canone 3. sancitum est, quod non condemnabitur: *Subdiaconus Accolytus, Exorcista,*

cistā, Lector, nisi sicut scriptum est, in septem testimoniis, filios & uxores habentes, & omnino Christum prædicantes. Imprimis nullibi id scriptum est. Insuper ad quos referantur hæc verba: filios & uxores habentes, non liquet; si ad Subdiaconum, Accolytum &c. ergo non solum possunt Subdiaconus & minores Clerici, sed etiam debent habere uxores & filios; si ad testes, ergo nemo potest esse testis idoneus contra Clericum, nisi habeat uxorem & filios: utrumq; autem est absurdum: can: 10. dicitur: Nullus Episcoporum virginem sacratam maritali consortio expetierit benedicere, nisi probaverit 72. annorum esse constitutam. Quis autem unquam audivit virgines maritali consortio consecrari, nec ante 72. annum posse benedici, aut nuptas posse consecrari: can: 13. sancitur: nemo nisi velamen cæleste acceperit primum conjugii per manus Sacerdotis ad Clericatus honorem accedat. Quasi verò necesse sit, prius nubere, quam fieri Clericum.

Ad tertium: reponunt Nicolaum I. adulteratis actis S. Silvestri circa baptismum Constantini fuisse deceptum. Idem dicunt de Anastasio Bibliotheca-

rio, de Nicephoro & quibusdam aliis; majoremq; fidem adhibendam esse antiquis Scriptoribus Eusebio, Socrati, Zosomeno, Evagrio, Theodoret, Patribus Arimin. S. Hieronymo, Ambrosio, Isidoro &c. quam quibusdam Recentioribus. Neq; ex Baptistério Rôm: quod dicitur Constantini, solidum posse erui argumentum; potuit enim ita nominari, non quia in eo baptizatus fuit Constantinus, sed quia ejus munificentia in aliorum usum fuit extructum.

Ad quartum: dicunt narrationem Zosimi Ethnici, à Scriptoribus Ecclesiasticis Zosomeno & Evagrio convinci falsitatis, & in odium Christianæ religionis esse confictam. Vide Zosom: lib: 1. cap: 5. Adde quod Zosimus non dicat Constantinum fuisse Romæ baptizatum, sed tantum quod consiliis & hortatu istius Ægyptii: *principium impietatis hoc dedit, ut divinationem suspectam haberet.*

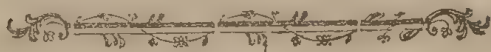
Ad quintum: ex congruentiis: *Ad primam,* negant superstitiosum esse velle exemplo Christi baptizari in Jordanis aquis, quas suo contactu specialiter sanctificaverat ipse Salvator; sed e contra
id

id esse pium, & a pluribus tunc religiosè frequentatum. Nec refert, quod id opportune potuerit prius Constantinus; non enim quæritur, quid potuerit, sed quid fecerit. *Ad secundam* congruentiam duo reponunt: Primum, quamvis Hieron: & Isid: dicant baptizatum fuisse ab Ariano, id tamen non constat; id namq; silet Eusebius, & Gelasius. Cyzicenus apud Photium in Bibliot: cod: 88. contrarium asserit, referens: *Constantinum baptismo tinctum ab Orthodoxo Sacerdote, non ut quidam prodiderunt, ab Hæretico aliquo.* 2do. Elto baptizatus fuerit ab Eusebio Nicomediensi, non sequitur ideo, eum factum fuisse Arianum, aut peccasse, quia Eusebius Nicomediensis sese adhuc tunc simulabat Catholicum & Concilio Nicæno subscripserat; nec nisi post obitum Constantini palam apparuit Hæreticus.

Observandum *Anselmum* Havelburgensem Episcopum, ut utramq; sententiam conciliaret, dixisse Constantinum baptizatum fuisse Romæ, a Silvestro, & rebaptizatum Nicomediæ ab Arianis. Verum hæc conciliatio ut sumentum com-

Q muni-

muniter rejicitur *1mo*: quia nullô antiquorum testimonio fulcitur. *2do*: quia falsum est, tunc temporis Arianos baptizatos a Catholicis rebaptizasse; sed tum demum tempore Wandalicæ persecutionis à Wandalis & Hunnis Arianis id tentatum fuisse. *3tio*: quia non est credibile Constantinum, qui Donatistas rebaptizantes compreserat, sese rebaptizari passum fuisse. *4to*: pariter inverisimile est Eusebium Nicomed: qui tunc adhuc se Catholicum simulabat, baptismum in Ecclesia collatum, tanquam nullum iterare ausum fuisse.



DISSERTATIO III.

DE SACRAMENTO CONFIRMATIONIS.



Præterendum hic *1mo*: utrum Confirmatio sit Sacramentum? *2do* de ejus materia & forma; *3tio*: de Ministro; *4to*: de subjecto, effectibus & ritibus agendum. AR-

ARTICULUS I.

*Utrum Confirmatio sit Sacramentum Novæ
Legis ?*

Confirmatio secundum varias rationes considerata, varia nomina sortita est. Ratione materiæ dicta est, *Manus impositio*, unguenti *Mysterium*, *Sacramentum chrysmatis & unctionis*, *chrysm salutis*: Ratione formæ, *signaculum*; ratione effectus, *perfectio*, *consummatio*, *Sacramentum plenitudinis*; communiter *confirmatio*, quia per illud Sacramentum, baptizati confirmantur, & roborantur in fide.

Definitur communiter: *signum sensibile, quo baptizatus à legitimo ministro chrysmate in fronte ungitur, sub præscripta verborum forma*. Ab aliis qui abstrahunt à materia & forma, de quibus est controversia inter Theologos definitur: *Sacramentum novæ legis quo baptizatis confertur gratia firmans, & roborans ad profitendam fidem Christianam*.

Novatiani si *Theodoreto* lib. 3. hæret. fabul. fides est, negarunt Confirmationem esse Sacramentum. Alii ta-

men volunt, Novatianos solum neglexisse, at non negasse Confirmationem. Hunc errorem quidam tribuunt Waldensibus, Wiclefistis, & Hussitis, at neq; id certò liquet. Constat Lutheranos, & Calvinistas hoc Sacramentum rejicere, illulq; enormibus blasphemis impetere. In hujus impugnationem tres integros libros composuit Minister *Dallæus*. Contra quos.

Dico. Confirmatio est verè & proprie novæ Legis Sacramentum. *Est de fide definitum à Conc. Florent. in Decreto Unionis, & à Triden. sess. 7. can. 1. de Sacram in genere, & specialiter can. 1. de Confir.*

Prob. 1. ex S. Scriptura Act. 8. sic legitur: Cùm audissent Apostoli, qui erant Jerosolymis, quòd Samaria recepisset verbum Dei, (per Philippum Diaconum) miserunt ad eos Petrum & Joannem, qui cùm venissent, oraverunt pro ipsis, ut acciperent Spiritum S. nondum enim in quemq; illorum venerat, sed baptizati tantum erant in nomine JESU. Tunc imponebant manus super illos, & accipiebant Spiritum S. Et cap. 19. Illis auditis baptizati sunt in no-
mi-

mine, JESU; & cum imposuisset illis manus Paulus, venit Spiritus S. super eos, & loquebantur linguis, & prophetabant.

Ex his sic arguo: Illud est verum & propriè dictum Sacramentum, quod est 1mo. signum sensibile. 2do. collativum gratiæ: 3tio. divinitus institutum: 4to. permanens & perpetuum. Hæc enim quatuor constituunt verum Sacramentum; atqui manuum impositio, de qua in Actibus Apostolorum, est talis; ergo. *Prob. minor.* 1mo: *est signum sensibile*, ut patet. 2do: *est gratiæ collativum*; constat enim per Spiritum, ubi agitur de effectibus Sacramentorum, intelligi gratiam sanctificantem. 3tio: *est divinitus institutum*; non enim Apostoli habebant potestatem instituendi signa infallibiliter gratiæ collativa; cum id pertineat ad potestatem excellentiæ, quæ erat propria Christo. 4to: *est permanens & perpetuum*; patet ex constanti usu Ecclesiæ ab Apostolis usque ad nos; ergo. Huic veritati apertè suffragatur traditio, quamvis *Dallaus* cum suis contendat impositionem manuum, & unctionem, de quibus sit mentio apud

antiquos, esse cæremonias baptismi ab Ecclesia institutas; aut unctionem baptismalem & confirmatoriam apud veteres unam & eandem esse. Contra quem sic arguo: Patres antiqui unctionem baptismalem contradistingvunt à confirmatoria; ergo diversæ sunt. *Prob. ant.* Tertul. qui floruit II. sæculo lib. de Resur. carnis cap. 8. apertè hanc rem tradit: *Caro abluitur, ut anima emaculetur, en baptismus. Caro ungitur, ut anima consecretur; caro signatur, ut anima muniatur; caro manûs impositione adumbratur, ut & anima Spiritu illuminetur; en confirmatio cum sua materia adæquata, scilicet unctione & manuum impositione. Caro corpore & sanguine Christi vescitur, ut & anima de DEO saginetur; en Eucharistia.* S. Cypr. qui Martyr. occubuit anno 258. Epist. 75. ad Jubajanum loquens de impositione manuum facta à Petro & Joanne super Samaritanos baptizatos a Philippo Diacono dicit apud nos idem fieri, *quod nunc quoq; inquit, apud nos geritur, ut qui in Ecclesia baptizantur, Præpositis Ecclesiæ offerantur, ut per nostram orationem ac manûs impositionem Spi-*
ri-

ritum S. consequantur, & signaculò Dominicò consummentur, quid clarius? Eodem sensu loquitur Firmilianus Epist. 75. inter Cyprianiacas. S. Ambr: de Mysteriis cap. 6. S. Hieronymus in Dial. contra Luciferianos Chrysost. Homil. 18. in acta Apost. August. lib. 2. contra literas Petiliani cap. 104. *In hoc unguento*, inquit, *Sacramentum chrysmatis vultis interpretari, quod quidem in genere visibilium signaculorum sacrosanctum est, sicut ipse baptismus*. Non est ergo baptismus, nec cæremonia baptismi, sed Sacramentum à baptismo distinctum. S. Cyril. Jerosol. catechesi 5. quæ tota est de Confirmatione, adeo apertè loquitur, ut Kemnitius, Sacramentum Confirmationis appellaverit *chryisma Cyrillianum*. De aliis Patribus recensendis supersedeo, ne tædiosus sim: illos longa serie commendatos secundum ordinem temporum habes cum Hæreticorum responsis solutis apud Perfectorem Caroli Witasse Tomo I. de Confirm. Tandem ex constanti & perpetua Ecclesiæ praxi: illam autem probant omnia Ritualia antiqua tam Græca, quàm

Latina, & quotquot de Officiis Ecclesiasticis scripserunt. S. Greg. in Sacramentario, Ordo Rom. ante sæculum IX. editus, Strabo, Amalarius, Alcuinus &c. atq; inde confirmatur, quod Hæretici non possunt assignare, quis primus hunc ritum Sacramentis annumeraverit; juxta enim August. regulam communiter receptam lib. 2. de Bapt. cap. 7. *quod universa tenet Ecclesia, nec Conciliis institutum, sed semper retentum est, nonnisi Apostolica autoritate traditum rectissimè creditur.* Quod autem tradiderunt Apostoli, inquit alibi, a Christo acceperunt.

Objic 1. ex. Scriptura: impositio visibilis manuum facta ab Apostolis, de qua in Actibus, non erat signum permanens, sed erat privilegium ad tempus Apostolis datum conferendi nascente Ecclesia, gratias gratis datas; ergò. *Ant. patet.* Quia nunc impositio manuum facta ab Episcopis non confert amplius dona lingvarum, prophetiæ, miraculorum, ut tempore Apostolorum; ergo.

Resp. nego ant. Id enim quod nunc usurpant Episcopi ad conferendam grati-

tiam roboris & fortitudinis esse prorsus idem, quod legimus in Actis Apostolorum, testatur Cyprianus Epist. 73. ad Jubaj: *quod nunc quoq; apud nos geritur.* Et Aug. 15. de Trinit. dicens: *eundem morem in suis præpositis etiam nunc servare Ecclesiam.* Ad prob. nego conseq. quia impositio manuum tunc non fiebat solum ad conferendas gratias gratis datas, sed principaliter ad conferendam gratiam sanctificantem, quam confert adhuc modo.

Instabis. Spiritus S. de quo in Actis Apost. non erat gratia sanctificans, sed tantum gratiæ gratis datæ; ergo,

Prob: ant. Tum ex illo Joel. 2. *Es- fundam de Spiritu meo super omnem carnem, & prophetabunt filii vestri.* Tum quia frequenter legitur in ipsis Act. quod qui accipiebant Spiritum S. lingvis loquerentur, prophetarent &c. ergo.

Resp. nego ant. Fatemur quidem initio nascentis Ecclesiæ, non raro fuisse collatas in Confirmatione gratias gratis datas, quia erant tunc necessariae ad commendationem fidei rudibus, & pri-

primordia Ecclesiæ dilatanda, ut loquitur Aug. lib. 3. de bapt. c. 16. At negamus has solas, & semper fuisse collatas; non semper, dicit enim Apost. 1. Corinth. 12. *Numquid omnes loquuntur linguis.* Non solas? quia primario, principaliter, & universaliter conferebatur ritè dispositis gratia sanctificans: conferebatur namque Spiritus S. ut loquitur Acta, solæ autem gratiæ gratis datæ sine gratia sanctificante nunquam in novo Testamento dicuntur simpliciter & absolutè Spiritus S. quem Christus promiserat Joan. 14. *Ego rogabo Patrem, & alium paracletum dabit vobis, ut inseat vobiscum in æternum.* Hic autem Spiritus manens nobiscum in æternum, est Spiritus sanctificans, non gratiæ gratis datæ, quæ non diu durarunt, & quæ possunt reperiri in peccatoribus, in quibus Spiritus S. non manet Math. 7.

Inflabis: Samaritani jam receperant à Philippo gratiam sanctificantem; ergo Spiritus S. seu gratia, quam receperunt per manus Apostolorum, non erat gratia sanctificans, sed gratis data.

Resp.

Resp. dist. ant. Samaritani jam receperant à Philippo gratiam sanctificantem regenerativam, *conc.* roborativam & confirmativam, *nègo.*

Instabis: Adventus Spiritûs S. in Samaritanos exprimitur in Scriptura voce Græca, quæ significat: *supercado, irruo*, ideoq; descensum violentum, & vehementem, quo exprimitur in Scripturis donatio Spiritûs prophetici, non donatio Spiritûs sanctificantis, qui est lenis & suavis; ergo.

Resp. 1. Hac voce Græca, juxta linguæ peritos non solum significari, *irruere*, sed etiam *illabi*. Primum convenit dono prophetiæ, secundum Spiritui sanctificanti. 2. Falsum est, hac eadem voce in Scripturis non significari donum gratiæ sanctificantis; ea enim adhibetur Act. 10. & 11. ubi agitur de dono gratiæ sanctificantis. Et S. Lucas Act. 2. dicit de descensu Spiritûs S. in die Pentecostes: *Factus est repente de cælo sonus tanquam advenientis Spiritûs vehementis.* Ubi tamen Apostoli receperunt, non solum gratias gratis datas, sed etiam augmentum gratiæ sanctificantis, cum septem donis Spiritûs S. *Ob-*

Objic. 2. plura leviora: *1mo*: Huic ritui, inquit *Calvinus*, nulla est in Scripturis annexa gratiæ promissio. *2do*: Flatus, quo Dominus discipulos afflavit, non fuit Sacramentum; ergo nec manuum impositio per Apostolos. *3tio*: In his Scripturæ locis, inquit *Kemnitius*, nullum sentitur oleum, nullam odoratur balsamum, & verbum deest; quod tamen requiritur ut forma Sacramenti.

Resp. ad 1mum: Gratiæ promissionem constare ipso factô Apostolorum, qui illam per manuum impositionem conferebant. Sed & habetur facta præviè promissio Joan 14. & 15. Act. 18. & alibi, *Ad 2dum*: nego *conseq.* Quia Sacramentum debet esse signum permanens & perpetuum. Hic autem flatus, neq; ab Apostolis, neq; ab eorum Successoribus fuit observatus, secus impositio manuum. *3tium*: tangit materiam & formam hujus Sacramenti, de quibus disputant Theologi. Sed quamvis dissentiant, in assignanda materia & forma, quia id, quoad aliqua non pertinent ad fidem, conveniunt tamen omnes, esse aliquam determinatam, ideoq; ef-

esse verum & propriè dictum Sacramentum, quod est fidei dogma.

Insuper Chryisma semper fuit adhibitum, aut in eo fuit divinitus dispensatum propter multitudinem confirmandorum, & paucitatem confirmantium. Etiam verba adhibita fuisse, constat Act. 8. ubi Apostoli cum manuum impositione, invocabant Spiritum S. verbo & oratione.

ARTICULUS II.

Quæ sit materia Confirmationis?

Chryisma græcè, idem ac latinè *unguentum*, ut usu Ecclesiastico est mixtum ex oleo & balsamo. Manus impositio est duplex in confirmatione juxta Pontificale Clementis VIII. una prævia ad Unctionem, dùm Episcopus manu extensa versus confirmandos orat, ut descendat in eos Spiritus S. altera, qua Episcopus frontem confirmandi pollice, chrysmate tincto, tangit, reliqua manu, saltem ut sit a plerisq; super caput ejus extensâ.

Specialem quætionem non instituo, de materia remota confirmationis, quia

si

si probetur unctionem chrysmatis esse ejus materiam proximam, satis constabit chryσμα esse materiam remotam, est enim materia proxima materiæ remotæ applicatio.

Dico. Materia essentialis adæquata Sacramenti confirmationis est conjunctivè unctio chrysmatis, & manus impositio, ab ipsa unctione indistincta, salvâ tamen probabilitate sensûs distinctivi.

Prob. Constans & perpetua est in Ecclesia traditio, chrysmationem & manûs impositionem semper adhibitas fuisse in confirmatione, iisq; vim inesse conferendi Spiritum S. seu gratiam roborantem; ergò. De chrysmatione constat ex omnibus summis Pontificibus, Conciliis & Patribus; hi enim omnes, paucis exceptis meminerunt vel chrysmatis, vel unguenti, vel unctionis, vel signaculi, eiq; vim gratiam conferendi, tribuunt. Hac traditione innixa Synodus Florent. in Decreto Unionis definiit materiam hujus Sacramenti esse *chryσμα confectum ex oleo, quod nitorem significat conscientiæ, & balsamo, quod*

quod odorem significat bonæ famæ per Episcopum benedictio. Et Trid, sess. 7. can. 2. de Confirm. Si quis dixerit injurios esse Spiritui S. eos, qui sacro confirmationis chrysmati, virtutem aliquam tribuunt, anathema sit. Ubi supponit Chrysmationem esse materiam hujus Sacramenti. De manûs impositione constat ex Actis Apost. ex Concil. Eliberitano, Tertul. Cypr. Hieron. August. Plura alia adferri possent momenta tam ex Græcis, quàm ex Latinis; sed cum non requiramus aliam impositionem manûs, quàm quæ sit per ipsam chrysmationem, supervacanea videntur; probata enim chrysmatione simul probatur ista manûs impositio. Hanc autem traditionem intelligendam esse de chrysmatione & impositione manuum conjunctivè tanquam de materiis partialibus unam totalem simul integrantibus, non verò disjunctivè, concessâ a Christo Ecclesiæ facultate, quam vellet assumendi, inde colligimus *imo*: Quod hujusce facultatis a Christo concessæ nullum extet vestigium in scriptura vel traditione, sine quibus tamen nihil circa essentialia Sa-

cramentorum, quæ à sola voluntate Christi pendent, debet affirmari. *adò:* Quod quidam Patres utramq; simul videantur requirere, Tertull: de Resur. carnis cap. 8. *Caro ungitur, inquit, ut anima consecretur --- caro manûs impositione adumbratur ut & anima spiritu illuminetur.* Cyprianus Epist. ad Iubaj. & plures alii Scriptores. Maneat tamen alterius sententiæ probabilitas, quæ fortè poterit explicari & defendi eo ferme modo, quo, explicatur & defenditur determinationem specificam formæ ejusdem Sacramenti, & materiæ Ordinis, esse libertati relictam.

Item hanc traditionem esse intelligendam de manûs impositione distincta a chrysmatione.

imo: Quia Episcopi admittunt ad confirmationem eos, qui erant absentes, dum facerent manûs impositionem præviam ad chrysmationem, quæ consistit in extensione manuum versus confirmandos. Neq; dici potest cum Honorato Tournely esse *abusum corrigendum*, nisi culpando plures doctissimos & pietissimos Antistites, qui hanc praxim servant. *adò.*

DE CONFIRMATIONE. 255

2do: Quia Græci nullam aliam manûs impositionem adhibent, quam eam quæ chrysmationi est annexa, ut patet ex eorum Euchologiis veteribus & recentioribus editis à nostro Goar, & tamen existere apud Græcos verum Sacramentum Confirmationis agnoscit Ecclesiâ.

Petes 1. Utrum balsamum sit necessariô permiscendum oleo?

Resp. Probabilius est balsamum esse necessariô permiscendum oleo necessitate Sacramenti. *Ratio est:* ex Concilio Florenti in Decreto Unionis sic definiente: *Secundum Sacramentum est confirmatio, cujus materia est chryisma confectum ex oleo, quod nitorem significat conscientiæ, & balsamo quod odorem significat bonæ famæ per Episcopum, benedicto.* Materia autem Sacramenti, est ipsi essentialis, & sine ea non subsistit; ergo.

Petes 2. Utrum sit de necessitate Sacramenti, quod chrysmâ sit ab Episcopo benedictum?

Resp. Probabile est esse de necessitate Sacramenti, quod chrysmâ sit ab Episcopo consecratum ita, ut simplex Sa-

R

cer-

cerdos non possit etiam ex dispensatione Pontificia illud validè consecrare. *Ratio est:* ex constanti & perpetua praxi Ecclesiæ, quæ constat ex *S. Dionysio* de Eccles. Hierar. ex *Innocentio I.* ad Decentium. *Conc. Carthag. II.* can. 3. *Hispal. II.* can. 7. *Tolet. I.* can. 20. *Braccarensi I.* can. 37. *Tertull.* de Bapt. *Cypr.* Epist. 70. *Optato* lib. 7. *Cyris.* Catechesi 3. *S. Leon.* Episc. ad Episcopos German. & Galliæ: Ex Sacramentario *S. Gregor.* Ordine Rom. Pontificali & omnibus Ritualibus, qui omnes tradunt benedictionem chrysmatis solis Episcopis licere; quòd cum aliter factum nusquam certè legatur, probabile est, id esse de necessitate Sacramenti. Adde *Clementem VI.* in literis ad Patriarcham Armenorum apud *Raynaldum* ad an. 1351. in quibus inter plura sic interrogat. *Primo de consecratione chrysmatis, si credis quod per nullum Sacerdotem, qui non est Episcopus, potest chryσμα ritè & debite consecrari.*

Petes 3. Quæ sit forma confirmationis?

Diversitas opinionum circa formam
Con-

Confirmationis, sequitur ex diversitate opinionum circa ejus materiam. Qui reponunt materiam adæquatam confirmationis in impositione manuum, quæ sita est, in extensione manuum versus confirmandos, orando, ut in eos descendat Spiritus S. non aliam formam agnoscunt, quam orationem: *Omnipotens sempiternè Deus &c.* quæ hanc manuum extensionem comitatur. Verba autem, quæ profert confirmans ungendo, dicunt esse tantum formam accidentalem: ita *Sirmondus, Sambonius, Juven &c.*

Qui hanc præviam manuum impositionem existimant esse tantum materiam inadæquatam & simul cum unctione constituere totalem materiam confirmationis, etiam dicunt orationem, quæ comitatur istam manuum impositionem, esse formam partialem, & constituere totalem simul cum verbis quæ proferuntur in unctione, scilicet *signo te signo crucis &c.* Ita *Natal: Alexan: Card: Gotti, Tournely &c.*

Qui tandem materiam totalem Confirmationis reponunt in unctione & manuum impositione ab unctione indistin-

Ra

cta;

cta, hi formam adæquatam constituunt in verbis prolatis ungendo, scilicet secundum latinos *signo te signò crucis &c.* secundum græcos, *signaculum doni Spiritûs S.* Ita cum S. Thoma tam veteres quàm recentiores.

Resp: 1. Oratio prævia ad unctionem non est forma sive totalis, sive partialis Sacramenti Confirmationis. *Ratio est:* quia admittuntur ad confirmationem, qui absentes erant, dum pronuntiaretur hæc oratio, cum manuum impositione; ergo.

Resp: 2. Forma legitimâ Sacramenti Confirmationis apud Latinos est hæc: *signo, seu, consigno te signò crucis, & confirmo te chrysmate salutis in nomine Patris, & Filii, & Spiritus S.* *Ratio est ex Decreto Florentino*, in quo forma hujus Sacramenti iisdem omnino verbis exprimitur.

Resp: 3. Formula legitima Confirmationis apud Græcos est hæc: *Signaculum doni seu donationis Spiritûs S.* *Ratio.* Quoties actum est de unione Græcorum cum Latinis, & de materiis inter ipsos controversis, nunquam Latini objecerunt Græcis nullitatem suæ formæ, quamvis

Mar-

Marcus Ephes. in Conc: Florent: exposuisset Græcos confirmare sub hac forma. Immo congregatio Cardinalium ab *Urbano VIII.* ad examen Ritualis Græcorum deputata, circa materiam & formam Confirmationis nihil innovandum censuit, ideoq; recusum ex hoc capite integrum.

ARTICULUS III.

De Ministro Confirmationis.

Quidam Presbyteri Ecclesiæ Eugubinæ Sæc: V. jus conferendi Sacramentum Confirmationis quasi potestate ordinaria usurpabant: similiter sequi sæculo Presbyteri Ecclesiæ Calaritanæ. Prius repressit *Innocentius I.* Ep: ad Decretum, posteriores *Gregor. M.* Epist: ad Januarium. Sæc: IX. *Photius* Pseudopatriarcha CPolit: Græcorum Schismaticorum Dux, cum suis Sectariis pariter contendit, Presbyteros esse Ministros ordinarios Confirmationis. In eos insurrexit *Nicolaus I.* Bulgarosq; à Sacerdotibus Photianis confirmatos, iterum confirmari iussit. Hoc *Nicolai* factum inter alia accusationum capita, quibus Ecclesiam Romanam pro-

scin-

scindit Photius in Epistola encyclica, ad omnes orientales Episcopos recenset, & graviter reprehendit.

Eodem in Ecclesiam Rom: odiô perçiti Valdenses, Wiclefistæ, Hussitæ, Lutherani, Calvinistæ errorem Photii, secuti sunt. Contra quos.

Dico 1. Solus Episcopus est Minister ordinarius Confirmationis.

Prob: ex Concil: Florent: in Decr: unionis his verbis: *Confirmationis Ordinarius. Minister est Episcopus, & cum cæteris unctiones simplex. Sacerdos valeat exhibere, hanc non nisi Episcopus debet conferre. Et Conc: Trid: sess: 7. can: 3. de Conf: Si quis dixerit ordinarium Ministrum non esse solum Episcopum, sed quemlibet simplicem Sacerdotem, anathema sit. Idem sess: 23. can. 7. & cap: 4. ubi principium erroris convellens, definit, Episcopos esse Presbyteris superiores. & ideo eos præ cæteris, habere potestatem confirmandi & ordinandi.*

Dico 2. Simplex Sacerdos ex dispensatione seu commissione legitima esse potest minister extraordinarius Confirmationis.

Prob:

Prob. ex Conc: Flor; in Decreto Unionis, ubi postquam dixit quod hujus Sacramenti Minister ordinarius est Episcopus idq; ex act: 8 probavit, subdit; Legitur tamen aliquando per Apostolicæ sedis dispensationem, ex rationabili & urgente admodum causa, simplicem Sacerdotem chrysmate per Episcopum benedicto, hoc administraſſe Confirmationis Sacramentum.

ARTICULUS IV.

De subjecto effectibus, & ritibus Confirmationis.

Dico 1. Omnis homo baptizatus sive adultus, sive infans, est capax Confirmationis.

Prob. Per hoc Sacramentum homo promovetur in ætatem perfectam spirituales; atqui anima ad quam pertinet Spiritualis nativitas, & spiritualis ætatis perfectio, est immortalis; & sicut potest tempore senectutis spirituales natiuitatem consequi, ita potest tempore juventutis & infantie consequi perfectam ætatem Spirituales, quia hujusmodi corporales ætates animæ non præjudicant; ergo. Unde Ecclesia XII. primis sæculis,

lis, etiam infantibus Confirmationem statim post baptismum administravit. Verum quamvis hæc antiqua consuetudo suas haberet rationes, nec sit improbanda; justis tamen de causis Ecclesia illam mutavit, censuitq; in variis Synodis, non esse conferendum hoc Sacramentum; nisi iis, qui annos discretionis attigerint, hoc est annô ætatis 7. 1. ob periculum iterationis. 2. ut cum majori reverentia & fructu suscipiatur. 3. quia cum sit secunda fidei professio, convenit, ut qui primam per alios fecerunt, secundam per se faciant.

Gratiam sanctificantem esse communem effectum omnium Sacramentorum ostendimus Tract: de Sacram: in communi Dissert: 1. quodlibet Sacramentum addere aliquem modum seu vigorem, cum jure ad auxilia specialia pro actibus sibi propriis eliciendis, diximus supra. Specialis itaq; effectus Confirmationis est augmentum gratiæ, quo, homo roboratur ad profitendam fidem, & acquirit jus ad auxilia specialia pro illa professione constanter peragenda.

Dico.

Dico 2. Alter effectus Confirmationis est character indelebilitè animæ impressus.

Prob: Præter Concil: Florent: in Decreto Unionis & Trid: sess 7. can. 9. ubi ita definitum est: laudatur illud Apost. 2. Cor: 1. *Qui unxit nos Deus, & signavit nos, & dedit pignus Spiritûs in cordibus nostris.* Item Auctor Constit: Apost: lib. 3. cap. 16. Tertul: de præscript: cap: 40. Cornelius Papa Epist: ad Fabium. S. Cypr: Epist: 73. ad Jubajan. Innocent. I. Epist: ad Decent: S. Ambr: lib: 3. de Sacram: c. 2. S. August: lib: 3. contra Lit: Petil: Gregor: II. Epist: 13. ad Bonif. Concil. Tolet. VIII. anno 653 cap. 7. & Cabilonenſe II. anno 813. can. 27.

De ritibus observandis circa consecutionem chrysmatis, unctionem in fronte & dispositiones confirmandorum jam dixi; restat breviter dicendum de patrinis, alapa, & vittis seu fasciis.

I. Patrinos esse assumendos in confirmatione testatur antiqua Ecclesiæ praxis, cujus mentio fit in Sacramentario S. Greg: in Ord: Rom. cap. in *Catechismo*, cap: non plures, & cap: in *baptismate*. Ratio

tio hujus cæremoniæ est, quia hoc Sacramentum datur ad robur pugnae Spiritualis; illi autem, qui assumuntur ad pugnam, indigent eruditoribus, à quibus instruuntur de his, quæ pertinent ad modum certaminis.

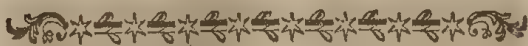
Assumendi sunt ad hoc officium baptizati & confirmati, mares pro maribus, sæminæ pro sæminis, debent scire ad minus orationem Dominicam, Salutationem Angelicam, & Symbolum Apostolorum; excluduntur Pater & Mater confirmandi propter spirituales cognationem, quam suscipiens contraheret cum comparte; Junior non debet suscipere seniore. Si quis non confirmatus alium suscipiat, peccat, incurrit tamen cognationem, cujus est capax ratione baptismi, & onus officii suscepti, quod est, filium exemplò & doctrinâ instruere ad pugnam contra fidei hostes. In quibusdam Diocesium non assumuntur amplius Patrini.

II. Statim ac Episcopus formam Sacramenti pronuntiavit levem alapam infligit in maxillam confirmati; tum ut meminerit se esse confirmatum; tum maxime

ximè ut agnoscat, inquit *Catech. Rom. p. 2. § 20.* se tanquam fortem athletam paratum esse oportere ad omnia adversa invictò animò pro Christi nomine ferenda. Deinde pax ei datur, ut intelligat se gratiæ cælestis plenitudinem & pacem, quæ exsuperat omnem sensum, consecutum fuisse. Tempus institutionis hujus ritus, incertum est; fertur tamen in manuscripto Vaticano annorum 400. & in altero Bibliothecæ Angelicæ annorum 500. mentionem de illo haberi.

III. Vittâ seu fasciolâ lineâ frons confirmati circumligatur, ne chryσμα desluat & profanationi pateat. Manebat olim frons confirmati circumligata septem diebus, postea tribus, deinde 24. horis; tandem in pluribus diæcesibus omissâ fasciolâ, statim abstergitur frons confirmati. Ubi verò adhuc fervatur usus fasciolæ, debet tolli, & chryσμα abstergi à Sacerdote, deinde fasciola comburenda, & cineres in Ecclesia, vel atrio abscondi; quodsi in usum Ecclesiæ deputatur (nunquam enim in prophanum usum potest transferri) debet prius lavari sale & aqua in Sacrarium fundenda. Hi omnes

omnes ritus ex variis Synodis sunt collecti.



DISSERTATIO IV.

DE SANCTISSIMO EUCHARISTIÆ
SACRAMENTO.

Variis nominibus convenienter insignitur hoc Sacramentum secundum varias ejus significationes, *1^{mo}*: Habet significationem respectu præteriti, inquantum est rememorativum Domini-
cæ passionis, quæ fuit verum Sacrificium & secundum hoc nominatur: *Sacrificium*. Aliam habet significationem respectu rei præsentis, scilicet Ecclesiasticæ unitatis, quatenus per illud specialiter communicamur Christo, & unimur ad invicem juxta illud 1. Corint: 10. *Unus panis & unum corpus multi sumus omnes, qui de uno pane & de uno calice participamus; & secundum hoc nominatur Communio & Synaxis*. Tertiam habet significationem respectu futuri, inquantum est præfigu-
rati-

rativum fruitionis Dei, quæ erit in patria, & secundum hoc dicitur *viaticum*, quia hic nobis præbet viam illuc perveniendi. Propter eandem rationem nominatur *Eucharistia*, id est, bona gratia, tum quia *gratia Dei vita æterna*, tum quia continet Christum, qui est fons gratiæ. Quidam intelligunt etiam per Eucharistiam gratiarum actionem, quia Christus in ejus institutione gratias egit, & offertur in gratiarum actionem; undè Sacerdos dicit: *quid retribuam Domino &c.*

Sunt & alia hujus Sacramenti nomina, sive ratione materiæ, sive ratione effectus, sive ratione rei contentæ. Ratione materiæ dicitur: *Panis vitæ, panis qui de cælo descendit, panis Angelorum, panis supersubstantialis*. Ratione effectus dicitur: *Sacramentum gratiæ, gratia salutaris*. Ratione rei contentæ dicitur, *corpus Christi, corpus Dominicum &c.* Item dicitur: *Mensa Domini, sacrum convivium*, quia est institutum per modum convivii spiritualis animæ. Dicitur *cæna Domini*, quia fuit institutum in novissima cæna. Volunt tamen quidam hoc nomine parcè utendum; quia illo abutuntur Hæreti-

retici, ut svadeant hoc Sacramentum consistere in usu seu actu cœnandi, nec ad ejus sumptionem requiri jejunium. Item dicitur *Eulogia*, id est, benedictio: verum hoc nomen etiam tribuebatur pani benedicto, qui loco Eucharistiæ distribuebatur iis, qui ex causa legitima & inculpabili abstinebant à Communionē. Dictum est aliquando *Agapa*, id est dilectio: Agapæ autem erant conventus convivales, qui fiebant in Ecclesia, ut foveretur mutua inter Christianos dilectio, atq; inde juvarentur pauperes: & quia hæc convivium præcedebat Eucharistiæ celebratio, ideo nomen Agapæ illi tributum est, cum sit aliunde summæ Dei dilectionis argumentum & fraternæ charitatis symbolum.

Eucharistia physice considerata prout constat ex materia & forma definiri potest: *species, panis, & vini consecratæ sub præscripta verborum forma, continentes verum corpus & sanguinem Christi ad causandam gratiam cibantem animam.* Metaphysice sumpta prout constat genere & differentia definitur: *Sacramentum corporis & sanguinis Christi ad spiritualem animæ refe-*

refectionem institutum. Vel signum sensibile corporis & sanguinis Domini realiter sub ipso contenti, ad producendam gratiam spiritaliter nutrientem.

ARTICULUS I.

Utrum corpus & sanguis Christi sit substantialiter in Eucharistiæ?

§ I.

De variis erroribus circa veritatem Eucharistiæ.

Amo: Primi hunc fidei-articulum impugnarunt *Capharnaitæ*, & quidam Christi Discipuli, ut patet Joan: 6. ubi legitur eos non potuisse capere promissionem Christi, de danda carne sua in cibum, & sanguine suo in potum, *durus est hic sermo*, inquiebant, & scandalô inde acceptô abierunt retro. Hos secuti sunt *Simoniani, Menandriani, Manichæi* & omnes illi Hæretici, qui negantes Verbum assumpsisse verum corpus, consequenter negabant, illud esse verum in Eucharistia, de quibus S. Ignatius Epist: ad Smyrneneses; sed hi ut patet, indirectè tantum impetebant veritatem hujus Sacramenti.

2do;

2do: Joannes *Scotus Erigena* dictus, qui circa annum 883. obiit, suspectæ fidei habitus est circa præsentiam realem in libro, quem conscripsit de corpore *Christi*, qui ideo proscriptus est, postea in Concilio Vercellensi anno 1055. eò potissimum utebatur *Berengarius* in sui erroris defensionem.

3tio: *Berengarius* Turonibus natus Andegavenfis Archi-Diaconus annò 1047. primus in Ecclesia palam negavit præsentiam realem Christi in Eucharistia, contenditq; omnia in signis & figuris consistere. Unde à S: *Thoma* & aliis primus hujus hæresis Author dicitur, Sacramentariorumq; parens: Primum damnata est hæresis Berengarii in Conc: Rom: deinde in Vercellensi sub Leone IX. anno 1055. & liber Joannis Scoti, quò maxime utebatur Berengarius, proscriptus. Rursus damnata fuit hæc hæresis in Concili: Florent: sub Victore II. anno 1055. in Turonensi eodem annò. In Romano sub Nicolao II. annò 1059. In Rothomagensi anno 1063. in Pictaviensi 1075. in Romanis duobus sub Gregorio VII. anno 1078. & 1079:

Beren.

Berengarianam hæresim scriptis impugnarunt viri doctissimi Aldemmanus, Hugo Lingonensis Episcopus, Lantfrancus, Durandus Troarnensis Abbas, Gvitmundus, & Algerus. Berengarius in Synodo Rom: sub Nicolao II. damnatus, errorem suum edita fidei formula ejuravit; sed velut canis ad vomitum reversus, veritatem Catholicam iterum impugnavit, donec in altera Synodo Rom: a Gregorio VII. coacta, iteratò damnatus, veniam petiit, ac veritatem Catholicam sequenti fidei formulâ professus est. *Ego Berengarius corde credo, & ore confiteor, panem & vinum, quæ ponuntur in altari, per mysterium sacræ orationis, & verba nostri Redemptoris, substantialiter converti in veram, & propriam, ac vivificatricem carnem, & Sanguinem JESU Christi Domini nostri; & post consecrationem esse verum Christi corpus, quod natum est de virgine, & quod pro salute mundi oblatum in Cruce pependit; & quod sedet ad dexteram Patris; & verum sanguinem Christi, qui de latere ejus effusus est, non tantum per signum & virtutem Sacramenti, sed in proprietate naturæ, & veritate substantiæ: sicut*

S

in

in hoc Brevi continetur, & ego legi, & vos intelligitis, sic credo, nec contra hanc fidem ulterius docebo.

Aliquamdiu post absolutam Synodum S. Pontifex Berengarium remisit ad patrios Lares cum literis commendatitiis, ne quis vel in bonis, vel in honore ipsi esset nocumento. Utrum tamen hanc ultimam fidei professionem sincerò animò fecerit Hæresiarcha, aut eam sincerè factam non abjecerit, non satis constat, siquidem habetur ex chronico Malleacensi; coactum fuisse Concilium Burdigalense annò 1080. in quo Berengarius reddidit rationem fidei suæ. Ut quid autem ista fidei ratio reddita, si Berengarius sincerè fidem professus fuisset, aut in ea constanter mansisset. Insuper P. Mabillonius profert manuscriptum codicem, in quo refertur scriptum Berengarii, quo tertiam fidei professionem rescindit, & ad ejus subscriptionem metu supplicii se coactum testatur. Cæterum utut sit de ejus vel sinceritate vel constantia in profitenda fide Catholica, videtur saltem certum eum objisse Catholicum & pœnitentem anno 1088. quidquid in contrari-

trarium dicant Scriptores Calviniani. Id testatur *Clarius* Floriacensis Monachus in Chronico S. Petri Vivi ineunte sæc: XII. *Vilhelmus* Malmesburiensis lib: 3. de gestis Regum Anglorum. *Hilbertus* Episcopus Cænomanensis in Epitaphio de eodem Bereng: apud citatum Vilhelmum. S. *Antoninus* Chronici p. 2. tit: 16. § 20. *Vincentius* Bellov: in speculo hist: lib: 25. c. 30. *Martinus* Polonus in Henrico II. *Philippus* Jacobus Bergom: in Supplem: Chronicorum lib: 12. Tandem & quod maxime probat in manuscripto B. Martini Turonen: Berengarii obitus his verbis legitur: *Obijt magister Berengarius grammaticus, fidelis & verè Catholicus anno Domini 1088. Philippi primi Francorum Regis anno 28. Urbani Papæ anno 4.* Et Canonici ejusdem Ecclesiæ quotannis feria 3. Paschæ, ad ejus tumulum, qui in claustro S. Cosmæ visitur, conveniunt canentes Psalmum: *de profundis clamavi*, in ejus animæ requiem.

4to: Circa annum 1126. *Petrus* de Bruis, à quo Petro-Brussiani, inter varios errores, quos in Provincia Arelatensi

disseminavit, inficiatus est, quod licet Christus panem in corpus suum in ultima cæna converterit, id facerent Apostoli & eorum successores. Adversus hunc Hæreticum insurrexit Petrus Cluniacensis. Ejus verò discipulum primarium Henricum, unde & Henriciani, qui post 20. annos magistri hæresim propugnavit, S. Bernardus scriptis, sermonibus, & miraculis confudit.

5to: Circa annum 1176. Waldensium seu Pauperum de Lugduno, qui etiam dicti sunt Albigenes, & Lollardi a Lollardo famoso Waldi discipulo, quidam transubstantiationem, quidam corporis Christi veritatem negarunt. Hos S. Dominicus partim Principum Christianorum copiis profligavit, partim prædicatione & miraculis convertit.

6to: Circa annum 1312. Wiclef Anglus substantiam panis & vini remanere in Eucharistia, nec accidentia manere sine subjecto affirmavit; Christum verò realiter adesse negavit, ut constat ex Concil: Constant: sess: 8. Joannes Hus licet contra Eucharistiam nihil scripserit, deq; eo Mysterio Hæreticorum mo-

re dubitanter locutus fuerit, patet tamen ex sess: 13. ejusdem Concilii, & ex processibus contra illum factis, ipsum *Wiklefi* errores secutum fuisse.

7mo: Circa initium sæculi XVI. Martinus *Lutherus* cum non posset negare realitatem corporis Christi in Eucharistia, ob evidentia Scripturæ testimonia, ut ipse fatetur epist: ad Argentinenses, impanationem sustinuit. At ejus Discipulus *Carolstadius* tentavit, quod magistro impossibile visum fuerat, fuitq; primus inter hujus sæculi sectarios, qui Berengarianum dogma de sola Christi figura in Eucharistia recudit anno 1525. Huic succinit *Zwinglius Helvetius* eodem annò, edito librò *De vera & falsa religione*. Zwinglio adhæsit Joannes *Oecolampadius*; utrumq; postea secuti sunt *Bullingerius*, *Bernardus Ochinus*, *Petrus Martyr*, & deinde dicti *Sacramentarii*.

Anno 1530. *Bucerus* Pseudo-Evangeliæ Minister primarius apud Argentinenses, Zwinglii virus ipsis propinavit, multò tamen fucò temperatum, ne Lutheranis displiceret. Hujus *Calvinus* adhuc junior fuit auditor, ex quo & doctrinam

nam & modum loquendi ambiguum & subobscurum hausit, non sic tamen quin ejus mens erronea appareret, satisq; evidenter inculcaret, Eucharistiam esse duntaxat signum & figuram Corporis & sanguinis Christi, nec Christum ibi esse præsentem, nisi per fidem & secundum virtutem. Quamvis enim lib: 4. Instit: cap: 17. § 5. dicat: Christum jubere nos sub symbolis panis & vini sumere ejus corpus & sanguinem, & § 7. non posse ingenio comprehendere, sed solâ fide, quomodo res, quæ tantum distant, possint conjungi, & alibi similia sub fucò effutiat: Attamen locò citato clavis verbis mentem suam hæreticam aperit, dum dicit: *Ingenue confiteor mixturam carnis Christi cum anima nostra, vel transfusionem, qualis ab ipsis docetur, me repudiare; quia nobis sufficit Christum è carnis substantia vitam in animas nostras inspirare, imò propriam vitam in nos diffundere, quamvis in nos non ingrediatur caro Christi. Item ibidem: Interim verò hanc (Christi communicationem) non aliam esse, quam fidei manducationem fatemur, ut nulla alia fingi possit. Subdolum magistrorum suorum*
Cal-

Calvini, Buceri &c. genium aliquamdiu retinuere Calvinistæ Galli; at modo palam & obstinatè errorem profitentur. Sociniani cum Calvinistis contendunt, Christum non esse corporaliter præsentem in Eucharistia. Unde Verbum *est*, sumunt pro *significat*; sed negant contra eosdem hoc Sacramentum esse sigillum seu figuram efficacem gratiæ. His Hæreticis multi annumerant Stercoranistas, circa sæculum IX. qui cum arbitrarentur corpus Christi in hoc Sacramento esse corruptibile, dicebant: in secessum non secus ac alios cibos communes abire, at non omnino certò extitisse hanc hæresim, conatur probare novissimus Scriptor Laurentius *Berti* lib: 33. cap: 11. vide, si lubet.

§ II.

Afferitur dogma Catholicum de reali præsentia Christi in Eucharistia?

Dico: In almo Eucharistiæ Sacramento post panis & vini consecrationem Dominus noster JESUS Christus verus DEUS atq; homo, verè, realiter, ac substantialiter, sub specie illarum rerum

rerum sensibilibus continetur. *Sunt verba Concilii Trid: Sess: 13. c. 1.*

Explicatur. Dicitur: *panis & vini consecrationem*, contra *Ubiquistas* de grege Lutheranorum, qui volunt, corpus Christi esse ubiq; ideoq; etiam in hostia ante consecrationem. Dicitur: *verè*, non figuraliter contra omnes Sacramentarios, qui dicunt Christum adesse duntaxat in signo & figura. Dicitur: *realiter*, non objectivè tantum contra Calvinum, qui contendit Christum adesse tantum, secundum quod fide apprehenditur. Dicitur: *substantialiter*, non accidentaliter contra Calvinistas, qui dicunt substantiam corporis Christi esse in cælo tantum, in cæna verò secundum quandam ejus virtutem. Veritatem hanc, quam tot machinis concutere conati sunt Hæretici, momentis invictissimis stabilendam suscipimus.

Prob: 1. ex Scriptura. Christus Joan: 6. promittit se daturum suam carnem in cibum, & suum sanguinem in potum his verbis: Panis, quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita. Litigabant ergo Judæi ad invicem dicentes: quomodo potest hic, nobis carnem

carnem suam dare ad manducandum? Dixit ergo eis JESUS: amen, amen dico vobis: nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis - - - Caro enim mea verè est cibus, & sanguis meus verè est potus - - - Hic est panis qui de caelo descendit. Non sicut manducaverunt Patres vestri manna & mortui sunt: qui manducat hunc panem, vivet in æternum: hæc dixit in Synagoga docens in Capharnaum. Multi ergo audientes ex Discipulis ejus dixerunt; durus est hic sermo, & quis potest eum audire? Sciens autem JESUS apud semetipsum, quia murmurarent de hoc Discipuli ejus, dixit eis: hoc vos scandalizat? Si ergo videritis filium hominis ascendentem, ubi erat prius? Spiritus est, qui vivificat, caro non prodest quidquam. Verba, quæ ego locutus sum vobis, Spiritus & vita sunt - - - ex hoc multi discipulorum ejus abierunt retrò, & jam non cum illo ambula-

Ex toto illo contextu sic formo argumentum; Christus hoc loco promittit dare carnem suam, non spiritualiter tantum per fidem, neq; in signo, ut contendunt hæretici, sed verè & realiter manducan-

ducendam, & sanguinem suum verè & realiter bibendum; atqui quod tam solemniter promissit indubie adimplevit; fidelis enim est DEUS in suis promissis, nec falli aut fallere potest; ergò. Tota difficultas est in majori: contendunt enim Hæretici ibi sermonem esse non de reali manducatione, sed spirituali per fidem. Pro quo observandum est, nos non contendere in toto hoc capite 6. Joan: agi de sola Eucharistia: triplex enim in eo potest pars distingvi; in prima usq; ad versum 25. agitur de cibo materiali, seu multiplicatione quinque panum; in secunda usq; ad versum 52. agitur de cibo mere spirituali, nempe de fide in Christum incarnatum; in tertia a versu 52. ad finem de reali manducatione carnis Christi; hòc notatò. *Prob: 1. maj:* Christus loquitur in futuro dum ait: *panis quem ego dabo;* atqui si intelligeret de spirituali manducatione per fidem, & non de reali, non loqueretur in futuro; manducatio enim spiritualis per fidem est omnium temporum- *2do:* Capharnaitæ & quidam Discipulorum, quos alloquebatur Christus, intelligebant verba

ba ejus non figuratè & metaphoricè, sed de vera & reali manducatione carnis; scandalum enim in his patiebantur; nec poterant capere, quomodo Christus posset dare illis carnem suam ad manducandum, & indè dicebant durum esse ejus sermonem. Porro si non intellexissent de reali, sed spirituali tantùm manducatione, nulla erat causa scandali; facilè enim concepissent, quomodo illis daret carnem suam ad manducandum spiritualiter, nec apparuisset illis durus iste sermo; atqui in hoc non errabant, quod intelligerent de reali manducatione siquidem Christus non tantum non correxit istam eorum intelligentiam, prout absq; dubio fecisset, si in hoc errâssent; quin ècontra juramentò, & suæ Ascensionis miraculò firmavit; in hoc ergo duntaxat errabant, quod, cùm nihil suspicarentur, de invisibili & Sacramentali continentia corporis Christi in hoc Sacramento, putaverint carnem Christi manducandam visibili modo in propria specie, quemadmodum carnes communes manducantur; quam erroneam intelligentiam correxit Christus dicendo:

Spi-

Spiritus est, qui vivificat, caro non prodest quidquam &c. 3tio: Christus sæpius distingvit, inter carnem & sanguinem, inter cibum & potum; atqui Spiritualis manducatio non eget ista distinctione; in perceptione enim Christi per fidem idem est manducare, & bibere. 4to: Christus promittit donum præstantius mannâ, ut patet in his verbis: *non sicut manducaverunt Patres vestri manna*; atqui panis in ratione signi seu figuræ corporis Christi, non est quid præstantius mannâ, nec minus in manna quam in pane Christus fide percipitur, ergo. 5to: Eodem sensu ac nos Christi verba intellexerunt Concil: Ephes: in approbatione epist: S. Cyrilli ad Nestorium. Nicænum II. Act: 6. Cyrillus Alex: Chrysost: August: Theophilactus, Eutymius, Rupertus, S. Thomas, hi omnes in Commentariis in Joan:

Prob: 2. ex verbis institutionis. Matthe: 26. legitur: Cœnantibus autem eis (Apostolis) accepit IESUS panem, & benedixit, ac fregit deditq; Discipuli suis, & ait, accipite, & comedite: Hoc est Corpus meum. Et accipiens calicem gratias egit & dedit

illis

illis dicens: bibite ex hoc omnes: hic est enim sanguis meus novi Testamenti, qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum. Marci 14. Et manducantibus illis accepit IESUS panem, & benedicens fregit, & dedit eis, & ait: sumite hoc est corpus meum. Et accepto calice gratias agens dedit eis, & biberunt ex illo omnes, & ait illis: hic est sanguis meus novi Testamenti, qui pro multis effundetur. Lucæ 22. Et accepto pane gratias egit, & fregit & dedit eis dicens: hoc est corpus meum, quod pro vobis datur: hoc facite in meam commemorationem. Similiter & calicem, postquam cœnavit dicens: Hic est calix novum Testamentum in sanguine meo, qui pro vobis fundetur.

Hæc verba sole clariora ad tropos & figuras detorquent Sacramentarii; ea autem esse intelligenda in sensu proprio & literali probare nobis incumbit. *Prob: 1. Christus his verbis Testamentum condebat, ita exprimunt laudata verba trium Evangelistarum. 2do: Sacramentum instituebat, id nec ipsi Sacramentarii negant. 3tio: legem sanciebat juxta hæc Lucæ verba: hoc facite in meam commemorationem. 4to: Dogma singulare doce-*

docebat, patet ex subjecta materia; & quamvis foret tantum figura Corporis Christi, semper esset singulare dogma, ante tempora Christi inauditum. 5to: Tandem amicos instante morte alloquebatur juxta illud Joan: 13. *Cum dilexisset suos, qui erant in mundo, in finem dilexit eos;* atqui hæc quinque requirunt propriam, literalem, obviam, naturalem, non metaphoricam, aut figurativam locutionem; ergò. *Prob: min: per singulas partes 1mo:* Nihil exprimi solet clarius, distinctius, expressius quam Testamentum, nec hucusque; cuiquam venit in mentem testari per metaphoras, tropos aut figuras, ita ut si Testamento domus relinqueretur, is ridiculus & stultus haberetur, qui contenderet intelligendum esse de domo picta, & non de domo vera & reali. Unde humanis legibus ff. *de legatis* l. 3. cautum est, Testamenta interpretanda esse in proprio verborum sensu; ergò. 2do: Verba legum clara sunt & perspicua, non metaphorica seu figurata, ne prævaricationi locus detur, & ideo nemo unquam legem instituit in tropis aut figuris; ergò. Neque refert quod

quod Matt: 26. Lex videatur lata sub metaphora: *Attendite à fermento Phariseorum.* Item Ephes: 4. *Nolite contristare Spiritum S.* Nos enim loquimur de lege, quæ de novo instituitur & sit propriè dicta, qualis est lex Eucharistiæ, non verò de legibus, quæ non tam sunt novæ & propriæ leges, quàm exhortationes ad observandas leges, quæ aliunde sunt omnibus notæ, quales sunt leges de quibus procedit objectio. 3tio: Tàm in veteri, quàm in nova lege Sacramenta alia instituta sunt, & dogmata præcipua tradita verbis propriis, clavis & expressis, ne in eorum usu aut fide erretur; quippe quæ sunt bases & fundamenta religionis; ergò à fortiori hoc primarium & præcipuum novæ legis Sacramentum atq; dogma. 4to: Solent homines morti proximi, & ultimum vale suis amicis dicentes, eos alloqui clarè perspicuè, non obscurè, aut per tropos.

Prob. 3. ex Concil. Concil Ephes. anno 431. in epist. Cyrilli ad Nestorium ab ipso Concilio approbata dicit. Ad mysticas benedictiones accedimus, eaq; ratio-

ne sanctificamur , ut pote sacrae carnis & pretiosi sanguinis Christi omnium nostrorum participes effecti. Neq; enim illum ut carnem comunem suscipimus - - - sed tanquam vere vivificam , ipsiusq; verbi propriam. Concil. Nicænum II. Septimum gen. anno 787. act. 6. postquam probavit ex laudatis textibus Scripturæ, in Eucharistia verum Christi corpus & sanguinem esse , neq; ullum Apostolorum, aut illustrium Patrum vocasse Eucharistiam imaginem corporis Christi, excludendo scilicet realitatem; sic concludit: Ergo liquido demonstratum est , quod nusquam Dominus , vel Apostoli aut Patres imaginem dixerint sacrificium sine sanguine , quod per sacerdotem offertur , sed ipsum corpus, & ipsum sanguinem &c. Hæc ante Berengarium : à tempore verò Berengarii , qui primus hanc hæresin apertè propugnavit, eam damnarunt Concilia: Vercellense sub Leone IX. Turonense sub Victore II. duo Romana sub Nicolao II. & Gregorio VII. Lateranense sub Innocentio III. Viennense sub Clemente V. Constantiense sub Martino V. Florentinum

num in Decreto unionis, ac tandem Trid. sess. 13. cap. 4 & can. 1. his verbis: *Si quis negaverit in Sanctissimo Eucharistiae Sacramento contineri verè, realiter, & substantialiter corpus & sanguinem unum cum anima & Divinitate Domini nostri JESU Christi; ac proinde totum Christum; sed dixerit tantummodo esse in eo, ut in signo, vel figura, vel virtute, anathema sit.*

Prob. 4. ex præscriptione. Hanc jam evincunt; quæ hucusq; dixi ex Scripturis & Conciliis; at illam hunc probo hoc brevi argumento; quod; non leviter torquentur Hæretici. Fides realitatis nata est cum Ecclesia; & semper in illa viguit; ergo est vera. Consequentia est evidens. *Prob. ant.* Certo vigeat in Ecclesia tempore Berengarii, quippe quæ tota in eum tanquam in Novatorem insurrexit; viguit post Berengarium; usq; ad novos Sacramentarios; & etiamnum viget; neq; ante Berengarium assignari potest, quando? ubi? & à quo nata sit? ergo est nata cum Ecclesia; & semper in ea viguit.

Respondet Blondellus Calvinistarum Pseudo Minister, Anastasium Synaitam, id

T

est,

est, montis Synai Monachum circa annum 636. esse auctorem sententiæ asserentis in Eucharistia realem Christi præsentiam.

Respondet Claudius alter Minister Calvinista, *Paschasium* Corbejensem Monachum, deinde Abbatem circa annum 818. lib. de Corpore & Sanguine Domini primum realitatis dogma apud Christianos invexisse. Vides jam alterutrum mentiri; nec mirum: id enim erroris est proprium, ut suos sectatores in varias adinventiones abire cogat.

Sed contra 1mo. Tam Anastasius cap. 23. libri quem inscripsit *Dux via*, quam Paschasius in epist. ad Fraudegardum dogma realitatis tradunt, non tanquam novum & in Ecclesia inauditum, sed ut doctrinam communem totius Ecclesiæ.

Contra 2. Si vel Anastasius Græcus, vel Paschasius Latinus contra communem Ecclesiæ fidem docuissent, quî fieri potuit, ut tam novum, tam inauditum, tam sensibus repugnans dogma invexissent, nullo sive ex Episcopis, sive ex Doctoribus, sive etiam ex fidelibus contradicente? quomodo unus Monachus

Græ-

Græcus totam Ecclesiam orientalem, vel unus monachus Latinus totam Ecclesiam occidentalem sponte consentientem contra comunem & avitam fidem in suas partes traxisset, iisq; nunc ambæ Ecclesiæ, licet pluribus aliis capitibus inter se dissentientes, communi consensu adhærent? Quando alii Hæresiarchæ Arius, Nestorius Eutiches, Pelagius &c. virus suum diffundere cæperunt, in eos statim insurrexerunt fideles, Doctores, Episcopi, Concilia congregata &c. Hic verò unus Monachus novo contra fidem dogmate totam inficit Ecclesiam, & omnes tacent? Quid dico, tacent omnes, errorem ejurata fide antiqua avidè ebibunt, ac tuentur; errorisq; auctorem gratiis & laudibus prosequuntur; sic enim Reges, Episcopi, Doctores Paschasium habuerunt post editum librum: *de Corpore & Sanguine Domini*, & qui voluerint hunc errorem impugnare, ut Berengarius, tanquam Hæretici unanimiter sunt habiti. Hæc qui credit, somniantium deliriis pasci delectatur. Sed quid moramur? mendacibus Discipulis os verberat Ma-

gister eorum *Zwinglius*, qui in *Comment. de vera & falsa Relig. cap. de Eucharistia* agnoscit, tempore *Augustini* invaluisse opinionem de præsentia reali, & ideo *Augustinum* non ausum fuisse sensum figurativum palam profiteri. *Vidit*, inquit, *omnino pius homo* (*Augustinus*) *quid hoc Sacramentum esset, & in quem usum esset institutum: verum invaluerat opinio de corporea carne. Mendacii pariter redarguunt; quæcumq; diximus, sed maxime definitio Concilii Nicæni II. quod fuit celebratum triginta annis ante Paschasium, & in quo negare non possunt Sacramentarii assertam fuisse præsentiam realem.*

§ III.

Solvuntur objectiones Hæreticorum.

Objic. 1. Contra prob. desumptam ex cap. 6. Joan. Promissionem; quam Christus loco citato facit, dandi suam carnem in cibum, & sanguinem suum in potum, ipsemet ibidem explicat de spiritali manducatione, corrigens erroneam Capharnaitarum, & Discipulorum
in-

intelligentiam his verbis: *Spiritus est qui vivificat, caro non prodest quidquam. Verba quæ loquor vobis, Spiritus & vita sunt.* Id est, verba, quæ locutus sum vobis, spiritualiter intelligenda sunt, non de corporali, sed de spiritali manducatione per fidem. Et ita intelligit August. super Psalmum 98.

Resp. Capharnaitas, duo in promissione Christi intellexisse: *primum*, realem ejus præsentiam; *secundum*, carnalem manducandi modum, quo caro in frustra dividitur, dentibus premitur, ac in stomachum trajicitur: *primum* laudatis verbis non correxit Christus, sed *secundum*. Et insuper indè patet, quia si per hæc verba; *caro non prodest quidquam, Spiritus est, qui vivificat:* priora verba reduxisset ad meram manducationem per fidem, nihil erat amplius captu difficile, nihil amplius in quo scandalizentur Capharnaitæ & Discipuli; atqui tamen his verbis non obstantibus permanserunt in suo scandalo; post hæc enim subdit Evangelista: *ex hoc multi Discipulorum ejus abierunt retro, & jam non cum illo ambulabant.* Ergo manifestum est

est, Christum per hæc verba non correxisse Capharnaitarum intelligentiam de reali manducatione, & spiritualem duntaxat per fidem postulasse. Et ita intelligit August. ut patet ex Tract. 27. in Joan. ubi exponens hæc verba Christi Joan. 6. *Caro non prodest quidquam; dicit: Non prodest quidquam, sed quomodo illi intellexerunt, quomodo in cadavere dilaniatur, aut in macello venditur, non quomodo Spiritu vegetatur.*

Dicunt. Aug. lib. 3. de doctr. Christ. cap. 16. dicit: *Nisi manducaveritis carnem filii hominis & sanguinem biberitis, non habebitis vitam in vobis, facinus vel flagitium videtur jubere: figura est ergo præcipiens passioni Domini esse communicandum, & suaviter atq; utiliter recolendum, quod pro nobis caro ejus crucifixæ, & vulneratæ sit; ergo juxta August. Christus Joan. 6. non intellexit carnem suam verè & realiter, sed figuratè manducandam.*

Resp. August. ut patet ex ejus verbis loqui de manducatione corporis Christi cruenta, qualem intelligebant Capharnaitæ; loquitur enim de manducatione, quæ videbatur facinus aut

Flagitium. Porro manducare carnem Christi realiter quidem, sed modo invisibili & spiritali, non sonat flagitium aut facinus, bene autem si visibiliter & cruentè manducaretur. Verè autem dicit August. verba Christi hoc ultimo sensu accepta figurata esse, seu esse figuram, non quidem corporis, sed crucifixionis Christi, quatenus eis significatur, nos debere illi piis meditationibus communicari.

Urgent. August. Tract. 26. in cap. 6. Joan. dicit: *ut quid paras dentes & ventrem, crede & manducasti*, similiter multi Patres Basil. Hieronym. & alii exponunt hunc locum Joan. sensu mystico de manducatione spiritali per fidem; ergo.

Resp. Juxta V. Bellarminum. Augustinum hæc verba non protulisse de Sacramento, sed de fide Incarnationis, quia nondum pervenerat ad versum 52. ubi Evangelista incipit agere de Sacramento. Explicat ergo S. Doctor quomodo Judæi, qui panibus multiplicatis nutriti fuerant in deserto, debeant alium panem petere, qui non perit, quem
se-

seipsum dicebat esse Christus, in quem credere debebant, ut haberent vitam æternam; ad hanc autem fidem non venire aut dente opus est, sed corde bene disposito.

Instant. Sicut Christus dixit: *hoc est corpus meum, caro mea vere est cibus* &c. sic dixit Joan. 15. *Ego sum vitis vera;* atqui id ultimum debet intelligi in sensu figurativo seu metaphorico; ergo & primum.

Resp. nego consequ. disp. est. Quod cum Christus dixit se vitem veram, alia subjunxit, quibus explicatur se locutum fuisse non in sensu proprio, sed metaphorico, seq. comparasse viti, quoad quasdam ejus proprietates: addit enim: *sicut palmes non potest ferre fructum à semetipso, nisi manserit in vite, sic nec vos nisi in me manseritis.* Nihil autem unquam protulit, quo Eucharistiæ verba, ad sensum figurativum explicari possint, aut debeant.

Objic. 2. Plura ex Patribus, quorum textus referre & explicare longum foret: unde pro vera eorum intelligentia pono generales regulas sequentes.

I. regula. Quando SS. Patres vocant Eucharistiam figuram, similitudinem, imaginem, typum, antitypum, speciem, repræsentationem, mysterium, Sacramentum, signum corporis Christi; hæc multiplici & vero sensu intelliguntur, absq; detrimento realis præsentiae. *1mo.* dicitur figura, signum &c. ratione specierum panis & vini, quæ ex institutione Christi sunt signum, & figura &c. corporis Christi non absentis, sed præsentis, & sub iis contentis: nihil enim obstat, quin detur signum rei præsentis, sic sanguis & ægrotudo sunt signa vitæ præsentis; sed & maxime si res significata non appareat, ut in subiecta materia: sic columba in baptismo Christi, lingvæ igneæ die Pentecostes erant figuræ & signa Spiritûs S. præsentis. Unde de Consec. d. 2. c. 89. ex August. dicitur: *Corpus Christi, quod sumitur de altari, figura est dum panis & vinum extra videtur; veritas autem, dum corpus & sanguis Christi in veritate interior creditur.* *2do:* Eucharistia dicitur figura, signum &c. ratione totius contenti, quatenus corpus Christi sub speciebus

bus velatum, & vi verborum a sanguine separatum, est signum sui ipsius tum in cruce immolati, tum in cælis revelati, & sanctos beatificantis; quamvis enim sit idem corpus in Eucharistia, in Cruce, & in Cælo, non est tamen idem status, & sic potest idem sub diversa consideratione esse sui ipsius signum & figura. *3tio*: Eucharistia quandoq; dicitur signum, figura &c. corporis mystici Christi, quod est Ecclesia, cujus unitas per panem ex multis granis confectum, & per vinum ex multis racemis expressum repræsentatur; ut explicat *August. Tract. 26. in Joan.*

II. Regula Hoc Sacramentum tam in Patribus, quàm in scriptura, quandoq; vocatur panis duplici ratione *1mo*: Ratione accidentium panis, quæ remanent, & sub quibus corpus Christi sensibus objicitur. *2do*: ratione materiæ, quæ conversa est in corpus Christi; quo sensu virga Aaron in serpentem conversa vocabatur adhuc virga Exodi 7. *Devoravit virga Aaron virgas eorum.* Insuper Eucharistia non appellatur panis simpli-

citer, sed panis cœlestis, panis cœli, panis supersubstantialis, panis de cœlo descendens, panis vivus, panis Angelorum &c.

III. Regula. Quando quidam dicunt in Eucharistia non esse idem corpus, quod de Virgine Christus assumpsit, in quo mortem subiit, resurrexit, ascendit in cœlum, qui loquendi modus fuit frequentior Scriptoribus ix. sæculi, intelligunt non esse idem corpus quoad statum & affectiones; licet sit idem quo ad substantiam.

IV. Regula. Dum SS. Patres ita commendant manducationem spiritualem, ut aliam videantur non admittere, volunt tantum externam & realem sine spiritali nihil prodesse, ut docet August Tract. 26. in Joan ubi ait. *Qui non manet in Christo, & in quo non manet Christus, procul dubio nec manducat spiritaliter carnem ejus, nec bibit ejus Sanguinem, licet carnaliter & visibiliter premat dentibus Sacramentum corporis & sanguinis Christi; sed magis tantæ rei Sacramentum ad judicium sibi manducat & bibit, quia immundus præsumit ad Christi accedere Sacramentum.*

V.

V. Regula. Dum quidam Patres dicunt, panem benedictum non esse corpus Christi, intelligunt panem ante consecrationem; vel Eulogias seu panem benedictum, qui non communicantibus dabatur in signum unionis, & quem *August.* vocat lato sensu Sacramentum.

VI. Regula Quando Patres dicunt nostra corpora nutriri, augeri, consistere corpore Christi, id intelligunt eodem sensu, quo dicitur corpus Christi manducari, tangi, dentibus teri, &c. improprie scilicet & mediatè ratione specierum, quibus involvitur, & quibus intimè conjungitur, ita ut rei significatæ nomen signo tribuatur, ut frequens est; vel intelligunt de nutrimento, & augmento corporis non transitorio, quale sit ex communibus cibis, sed de nutrimento & augmento permanente, quatenus corpus nostrum ex conjunctione reali cum corpore Christi, incorporationis & immortalitatis semina recipit.

VII. tandem & ultima regula: Si forte quidam antiquiores minus accurate de hac materia scripserint, nihil inde con-

Catholicum dogma erui potest:
 In strictiori loquendi modo non
 angebant, quia sciebant se à
 us nulla dubitatione pulsatis bo-
 ensu intelligi. Quemadmodum Au-
 c. l. 1. contra Julian. c. 6. de Chry-
 ostomo loquens, licet in diversa ma-
 teria dicit: *Disputans, inquit, in Catho-
 lica, Ecclesia non se aliter intelligi arbitrabatur,*
tali quaestione nullus pulsabatur, vobis
nondum litigantibus securius loquebatur.
 Quidam etiam parè & subobscurè locu-
 ti sunt propter disciplinam arcani, qua
 prioribus sæculis secretiora Religionis
 Mysteria Paganis; Judæis, & Cate-
 chumenis occultabantur; tum quia erant
 ad illa intelligenda impares, tum ne ea
 irriderent; & profanarent. Hujus di-
 sciplinæ testes sunt Tertul. c. 7. Apo-
 log. *Omnibus mysteriis, inquit, silentii fi-
 des debetur --- Et unde extraneis notitia, cum*
*semper etiam piæ initiationes arceant profa-
 nos:* Orig. lib. 1. contra Celsum. S.
 Basil. de Spiritu S. cap. 27. S. Cyril.
 Hierosol. Catechesi 6. illuminatorum;
 ubi ait, ministros Christi multa sæpe loqui
 obteçtè seu obscurè, ut fideles qui rem te-
 nent

nent, intelligant, & qui non tenent, non lãdantur. S. Cyril. Alex. l. 7. contra Jul. Plurima, inquit, de his, alia & vera dicerem - - nisi profanorum aures metuerem. Chrysost. hom. in 1. Corint. Volo quidem apertè dicere: non audeo verò propter eos, qui non sunt initiati; ii enim difficilioribus nobis faciunt expositionem, ut qui nos cogant, vel non apertè dicere, aut eis arcana enuntiare. Et homil. de proditore Juda: nòrunt initiati calicem istum: scietis catechumeni intra paucos dies. Unde istud solemne apud antiquos: nòrunt fideles, quid recipiant.

Loco coronidis observandum, hoc dogma præsentiæ realis, quasi quid repugnans rationi à Calvinistis traduci. At in fidei Mysteriis non rationem, sed fidem ipsam esse consulendam; fateantur, nisi in numero Naturalistarum esse velint. Igitur superbi objicientes dicant humiliter cum Augustino Epist. 137. alias 3. ad Volus: Dandum, Deum aliquid posse, quod fateamur nos investigare non posse: in talibus rebus tota ratio facti, est potentia facientis. Dicant cum Chrysost. homil. 83. in Matth: Credamus ubiq; Deo, nec repu-

gne.

gnemus ei, etiamsi sensui & cogitationi nostræ absurdum esse videatur, quod dicit: in omnibus rebus, sed præcipuè in mysteriis faciamus, non illa quæ ante nos jacent, solummodo aspicientes, sed verba quoq; ejus tenentes: nam verbis illius defraudari non possumus, sensus enim noster deceptu facillimus est. Quoniam ergo ille dixit: hoc est corpus meum, nulla dubitatione teneamur, sed credamus. Et ut exemplum domesticum eis proponamus: dicant cum suo authore Calvino lib: 4. Instit: cap: 17. §. 1. 7. & 10. ubi postquam dixit hoc Sacramentum esse maximum arcanum Spiritûs S. incomprehensibile, incredibile, inexcogitabile, subjungit: quod ergo mens nostra non comprehendit, concipiat fides spiritum verè unire, quæ locis disjuncta sunt. Hæc inquam dicant & reflectant se in Synodo Sandomiriensi in Polonia anno 1570. in Synodo Cracoviensi 1573. Petricoviensi 1578. Wladislaviensi 1583. Torunensi 1595. item in Galliis in Synodo Carentonensi anno 1631. Lutheranis exhibuisse communionem nulla facta hæresis abjuratone. Qua fronte ergo contendunt, dogma realis præsentix, quod tenent nobiscum

biscum Lutherani, adversari fidei & rationi? quo pudore nos tanquam idololatrias, & absontos in eo credendo traducunt?

ARTICULUS II.

*De modo, quo Christus in Eucharistia est
præsens.*

Lutherani duo contendunt, nempe panem & vinum remanere in Eucharistia, cum corpore & sanguine Christi; deinde verò corpus & sanguinem non nisi in usu reperiri.

§. I.

Utrum datur transsubstantiatio?

Dico. In Eucharistia non remanet substantia panis & vini; sed vi verborum consecrationis fit vera transsubstantiatio; seu conversio totius substantiæ panis in corpus; & totius substantiæ vini in Sanguinem Christi. *Est de fide contra Lutheranos.*

Prob. 1: ex definitionibus Ecclesiæ in Conciliis. Conc: Rom: sub Greg: VII. anno 1079: definit: panem & vinum substantialiter converti in corpus & sanguinem Christi. Concil: Lateran: IV. sub Innocentio III. anno 1215. cap: Firmiter. Credi-

Credimus, inquit, ac confitemur corpus & sanguinem Christi sub speciebus panis & vini veraciter contineri, transubstantiatis pane in corpus, & vino in sanguinem potestate Divina. Concil: Constant: anno 1418. sess: 8. damnavit articulum Wiclefi dicentis; substantiam panis & vini manere in Sacramento altaris. Concil. Florent: in Decreto unionis dicit: Verborum Christi virtute, substantia panis in corpus Christi, & substantia vini in sanguinem convertuntur. Conc: Trid: sess: 13. c. 4. sed apertissime & decretorie can: 2. his verbis: si quis dixerit, in sacrosancto Eucharistiae Sacramento remanere substantiam panis & vini, una cum corpore & sanguine Domini nostri Jesu Christi, negaveritq; mirabilem illam & singularem conversionem totius substantiae vini in sanguinem, manentibus duntaxat speciebus panis & vini, quam quidem conversionem Catholica Ecclesia aptissime Transubstantiationem appellat, anathema sit.

Prob: 2. ex verbis consecrationis. Si verbis consecrationis prolati remaneret substantia panis, fallò diceretur; Hoc est corpus meum, sed dicendum foret:

U . . . hic

hic est corpus meum; ergo. Prob: ant: Si verbis consecrationis prolati remaneret substantia panis cum corpore Christi, hæc demonstraretur per pronomen *Hoc*: atqui falsum est panem, seu substantiam panis esse corpus Christi; ergo. *Prob: maj:* Quando duæ substantiæ sunt in eodem loco, una sensibilis per propria accidentia, altera latens & insensibilis sub istis accidentibus, quæ neq; ex natura sua, neq; ex usu destinata sunt, ut hanc substantiam latentem contineant, qui demonstrat contentum sub illis accidentibus, non designat substantiam latentem, sed visibilem & sensibilem per propria accidentia: sic qui haberet panem, in quo lateret nummus aureus, non recte diceret demonstrando panem, hoc est aurum; ergo.

Confirmatur ex testimoniis ipsorum Hæreticorum. Quod vel ipsi Eucharistiæ adversarii fatentur, dubio-procul astruit veritatem; atqui ipsi Protestantes occasione disputationis cum Græcis, non semel confessi sunt fidem Transsubstantiationis ab eis propugnari; igitur non est relictus ambigendi locus circa fidem

orien-

orientalium, tum de realitate corporis Christi in Eucharistia, tum de Transubstantiatione panis & vini. *Prob: min:* multis momentis. *Primo quidem:* Legati Anglorum, & Batavorum videntes testimonia orientalium, quæ, Domino de Nointel Oratori Ludovici XIV. ad portam Othomanam data fuerant, stupentes demirati sunt, Ministrum Claudium adhuc pertinaciter propugnare orientales, fidem præsentis realis, & transubstantiationis non tenere, sic asserit Con-
tenfonius, ubi de Eucharistia tractat. *Secundo.* Theologi Wittembergenfes quinq; annorum spatiò congressum habuere cum Jeremia Patriarcha CPolit: ut eum in suos adducerent errores, quos vero omni argumentorum genere confutavit, pro dogmatibus maxime Eucharistæ defendendis, ut dictum est, ubi de numero septennario Sacramentorum; igitur credebant Wittembergenfes ab Orientalibus propugnari realitatem & transubstantiationem. *Tertio.* Arnoldus Bootius Calvinista pertinacissimus, scribens ad Ulserium de Commentario Dionysii Barsalibi in Evangelia,
U₂ quod

quod ab ipso legendum susceperat, ultro fatetur, in eo multa reperiri, quæ manifestant fidem orientalium pro realitate & transubstantiatione panis & vini, in corpus & sanguinem Christi; ergo.

Obije: 1. Quidam SS. Patres docent expressè remanere naturam & substantiam panis in Eucharistia, eumq; uniri corpori Christi, sicut natura Divina & humana uniuntur in Incarnatione: sic Chrysost: epist: ad Cæsarium Monachum impugnans Synoulistas seu Apollinaristas Eutychianorum præcursores, asserentes in Christo commixtionem naturarum; probat Christum esse unum filium, unam personam, etsi naturæ in eo non sint permixtæ, & utraq; retineat suas proprietates, ad quod probandum utitur exemplò Eucharistiæ, & dicit: *sicut antequam sanctificetur panis, panem nominamus, divina autem illum sanctificante gratia, mediante Sacerdote, liberatus est quidem ab appellatione panis, dignus autem habitus est Domini corporis appellatione, etiamsi natura panis in ipso permanfit, & non duo corpora, sed unum corpus filii prædicatur, sic & Divina inundante corpori natura, unum filium,*

unam

unam personam utramq; hæc fecerunt. Theodoretus Dialogo 2. qui inscribitur: Inconfusus, eodem modò loquitur: neq; enim, inquit, symbola mystica post sanctificationem a sua natura recedunt, manent enim in priori substantia, & figura & forma, & videri tangiq; possunt, sicut & prius. Gelasius Papa, qui obiit anno 496. lib: de duabus naturis in Christo adversus Eutychianos dicit pariter: certa Sacramenta, quæ sumimus, corporis & sanguinis Christi divina res est; propter quod & per eadem divinæ efficimur consortes naturæ, & tamen esse non desinit substantia vel natura panis & vini; ergo.

*Respon. quidam cum Cardinali Perro-
nio; verba Theodoreti non accuratè red-
di ab interprete è Græco in Latinum,
nec debuisse vertere, manent in priori
substantia, figura & forma, sed manent
in prioris substantiæ figura & forma, quod
probat ex Græco. Quantum ad Gelasi-
um multi contendunt, hunc libellum de
duabus naturis non esse Gelasii Papæ.
imo: quia teste Gennadio & Honorio
Augustodunensi opus Gelasii est grande
volumen, cum opus unde argumentum
erui-*

eruitur, fit libellus exiguus. 2do. quia author hujus libelli laudat inter Ecclesiæ Patres Eusebium Arianorum partibus addictum, cujus scripta declaravit apocrypha ipse Gelasius 3tio, quia hunc libellum primum ediderunt Lutherani anno 1527 ex codice mendoso, quemq; suis additamentis amplius, ut verisimile est, adulterarunt. Plures alias suppositionis rationes vide apud Melchiorum Canum de locis Theologicis lib: 6. c. ultimo & V. Bellarminum lib: 1. de scriptoribus Eccles. in Gelasio. Præmissis itaq; his responsionibus.

Resp: 2. Laudatos Patres per naturam & substantiam panis intelligere duntaxat accidentia, & proprietates panis, quibus, ejus natura & substantia dignoscitur, frequens namq; est apud SS. Patres, ut his vocabulis, *natura, substantia*, intelligant non substantiam proprie dictam, sed congeriem accidentium, quibus una res dignoscitur. Sic ipse Chrysost: homil. 22. in Gen: de igne fornacis Babylonicæ dicit: *Dominus prout vult, unumquodq; elementorum in contrariam vertit substantiam.* Et homil. 4. ad populum
Anti-

Antioch: *Pietas juvenum rerum naturam mutavit*; certò tamen constat, non naturam aut substantiam ignis mutatam fuisse, sed proprietates solum & accidentia.

Inst: Chrysofost: intendit probare contra Synousiastas seu Apollinaristas, duas naturas manere in Christo inconfusas: quia in Eucharistia remanent duo corpora scilicet panis & Christi impermixta; atqui istud argumentum nihil probaret, si per substantiam panis intelligat mera accidentia, & non corpus materiale; ergo.

Resp: nego maj: expressè enim dicit Chrysofost: non esse duo corpora in Eucharistia. Itaq; Synousiastæ Eutychianismi præcursores dicebant; verbum habere carnem sibi coæternam & consubstantialem, sine tamen circumscriptione, anima, mente, & aliis proprietatibus nostræ carnis; eas autem in tempore assumpsisse similitudinariè & apparenter, divinitatemq; illi fuisse loco animæ & mentis, & sub illa similitudine ac phantasmate cum hominibus esse conversatum, passum, mortuum. Post resurrectionem verò, iterum circumscriptionem cæterasq; carnis nostræ proprietates exi-

ille,

isse, quia arbitrabantur ex duabus naturis veris cum propriis agendi principiis, & proprietatibus inconfusis resultare duas personas. Hos igitur impugnans Chrysost: dicit, in Christo fuisse veram naturam humanam, nostræ similem cum omnibus suis proprietatibus, circumscriptione, principiis intelligendi, volendi &c. neq; ex his accidentibus & principiis agendi diversis, magis tolli unitatem personæ in Christo, quam tollatur unitas corporis Christi in Eucharistia, ex hoc quod accidentia panis cum corpore in ea remaneant inpermixta: & ibi sistit paritas, neq; enim est necesse, ut exempla, ex omni parte convenient rei, de qua agitur. Imo, si, ut volunt objicientes, Chrysost: asseruisset remanere veram substantiam panis cum corpore Christi, inde arguissent Synousiastæ, non esse in Christo unam personam, sicut in Eucharistia caro Christi, & substantia panis non sunt unum corpus, sicq; S. Doctor oppugnans Synousiastas præformasset Nestorianismum.

Objc: 2. Hoc nomen '*Transsubstantiatio* est novum, & ante Concil: Lateran:

IV. sub Innocentio III. anno 1215. inauditum; ergo rejiciendum.

Resp: 1. nego: ant: Hoc enim nomen legitur in epist. 140. Petri Blesensis circa annum 1160. Item in antiqua professione fidei Tolossanorum Hæreticorum apud Baronium ad annum 1178. Item in epist. Gofredi ad Cardinalem Albanensem apud eundem Baronium ad annum 1188.

Resp: 2. dato ant: nego consequ; Habet enim Ecclesia potestatem instituendi novas voces, quando eas judicat necessarias ad melius exprimendum dogma Catholicum, & efficacius occurrendum tergiversationibus Hæreticorum; sic contra Arianos usurpavit vocem *Omoúsios*, contra Nestorianos *Theotecos*, & alias similiter.

§ II.

*An Eucharistia peractô sacrificiô
reservari possit?*

Lutherus peractô sacrificiô Eucharistiam, aut ut ad ægrotos deferatur, aut ut ad fidelium communionem servetur, reservari non posse contendit. Idem visum

visum est *Kemnitio*; sed cum eo discrimi-
ne, quòd velit ipsam, etiam peractâ Li-
turgiâ integram permanere, modo ad in-
firmos immediatè deferatur. Nituntur
Sacramentarii hòc principiò, nempe
quòd velint Eucharistiæ Sacramentum,
non esse rem, quæ permaneat, sed quæ,
in usu tantum posita sit, sicut (inquirunt)
aqua baptismatis tunc solum est Sacra-
mentum, cum actu Catechumenum ab-
luit. *Luthero* placuit Christi corpus à
Consecratione, usq; adeorum, qui adsunt
communione inclusivè in pane & vi-
no permanere; mirum igitur non est,
quod ad aliud usq; tempus reservetur.
Melanctoni ac Theologis *Wittenbergen-*
sibus, & *Lipsiensibus* visum est, Christi
corpus esse in Sacramento in usu tan-
tum, seu in ore fidelium, à quibus sumi-
tur; proindeq; ab iis *Lutheranis*, qui illi
doctrinæ subscripserunt, ne brevi quidem
momentò reservari debet.

Dico Eucharistia peractò sacrificiò,
verè & piè conservatur.

Prob: 1. ex Scriptura. Contra Sacra-
mentarios ac *Melanctonianos*. Scriptu-
ris docemur Eucharistiam independen-

ter

ter ab usu, esse verum Sacramentum; ergo & ante, & post usum reservari potest. *Prob: ant:* Eo instanti Eucharistia est Sacramentum, quo verba Evangelica, *Hoc est corpus meum, hic sanguis meus* prolata fuerunt; eo nimirum momentô Christi corpus sub panis & vini speciebus existit; alioquin in ore Christi vera non fuissent; quippe quibus in præsentî tempore, assertum fuerit, quod corpus esset præsens, *Hoc est corpus meum* & tamen, ex adversariis, non adsuit, nisi dum actu receptum est ab Apostolis. *2do:* Eodem argumento urgentur Lutherus, Kemnitius & alii, qui Sacramenti permanentiam adstruunt saltem à consecratione usq; ad Sacerdotis & populi communionem. Si corpus & sanguis Christi, dum peragitur Liturgia, & ante usum, sint in Eucharistia, non est cur, peractâ totâ Liturgiâ, non permanent; neq; enim alicujus particulæ usus, tollit consecrationem ab ea, quæ in Sacrificio non sumitur. Id Melanctoni tanti roboris visum est, ut nisi corporis & sanguinis Christi præsentia in solo usu admittatur, reservationem, sicut moris est in Ecclesia Rom: tolli non posse cum

Theo-

Theologis Wittembergensibus professus sit.

Prob: 2. ex traditione, qua, constat antiquitas, etiam peractō sacrificiō ubiq; gentium. & quidem ob multiplices fines reservatam fuisse Eucharistiam. 1. Eucharistia olim Romæ a Summis Pontificibus reservabatur, ut ad distantes Episcopos in signum communionis Ecclesiasticæ mitteretur; ejus moris testis est Irenæus Lugdunensium Archiepiscopus, qui II. sæculo usq; ad III. initium floruit, in epist: quam suo & totius Ecclesiæ Lugdunensis nomine ad Victorem Papam conscripsit. 2. Consecratam Eucharistiam in templis, fideles domum asportabant; ut dum sæviebat persecutio, eā se quotidie reficerent; illam piam consuetudinem Cyprianus libro de lapsis confirmat. 3 Eucharistia quondam asservabatur, ut in itinere tanquam firmum præsidium à peregrinantibus deportaretur; id colligitur ex oratione funebri S. Ambrosii habita pro fratre Satyro. 4. Ab orientalibus reservata fuit Eucharistia ad missam præsanctificatorum, singulis jejuniorum diebus celebrari solitam,

tam, & apud Latinos semel in anno, feria sexta in parasceve. Illam præsanctificatorum missam injunxere Trullani Patres can: 52. ubi hæc habentur: *in omnibus sacra quadragesimæ diebus, præterquam Sabbatho & Dominica & Annuntiationis die, fiat sacrum præsanctificatorum ministerium.* Disciplinam illam primi non invexerunt mox laudati Patres, quippe quàm *Laodicensi*, ineunte IV. sæculo can: 49. injunxissent. Ex his patet eos, qui Ecclesiæ Rom: vertunt crimini, quod Eucharistiam peracto Sacrificiò reservet, ejusdem criminis insimulare antiquos omnes tum in oriente, tum in occidente Pontifices; ergò.

Objic: Christus Dominus eodem tempore, quo panem & vinum consecravit, absq; mora distribuit Discipulis; sed iste ritus argumentum est Eucharistiam non nisi in usu sitam esse; ergò.

Resp: nego min: quinimo ex verbis institutionis colligimus, Eucharistiam esse Sacramentum permanens; quandoquidem utraq; materia præsupponebatur consecrata, antequam eam Christus porrigeret Discipulis. Neq; verò ex communione

nione immediatè ad Consecrationem subsequente insertur Eucharistiam non posse asservari, ut passim docent SS. Patres: in primis *Iustinus, qui Apologia 2. sub finem*: scribit post sacra peracta, dari Eucharistiam Diaconis deferendam ad absentes. Hoc ipsum ex probationibus patet; sed non prætereundum percelebre testimonium *Concilii I. Nicæni, quod can: 14. alias 18. alias etiam 20.* præcipit, ut in absentia Sacerdotum Diaconi sacram porrigant Eucharistiam; igitur jam erat consecrata, & in postophorio asservata.

Instant: Clemens Rom: ep: 2. jubet tot poni in altari holocausta, quot populo sufficere possint, & nihil servari in crastinum, sed à Clericis absumi; *Origenes homil: 7. in caput 7. Levitici.* sed hæc indignant corpus & sanguinem Christi, non esse extra usum in Eucharistia; ergò:

Resp: nego min: ad auctoritatem Clementis dico: unum tantummodo eum velle scilicet materiam consecratam diu non esse asservandam, ne in eam aliqua obrep-
pat corruptio, talis est sensus Clementis

in

in hac epistola. Præ oculis igitur ad multorum solutionem habendum est, hanc inolevisse consuetudinem in Ecclesia, ut hostiæ pro numero communicandorum consecrarentur, quædam asservarentur pro infirmis, exuberantes particulae pueris jejunis distribuerentur; vetustæ verò hostiæ à Sacerdotibus vel Clericis absumerentur. *Ad Originem dicimus;* videlicet non inde sequi Eucharistiam asservari non posse, tametsi Christus Dominus, eodem propè tempore & consecraverit, & suos communicaverit Discipulos.

Urgent. Concilium Toletanum I. can: 14. & Cæsar-Augustanum can: 3. prohibent, Eucharistiam asservari in domibus; ergò.

Resp: dist: Laudata Concilia unum tantummodò intendunt, scilicet: ut fideles in posterum, juxta quemdam morem perantiquum in suas non asportarent domos sacram Eucharistiam, ne quidem in malum usum ea uterentur; *conc:* & desiniunt eandem, non posse asservari in pyxide; *nego:* Solutionis pondus affulget ex Concil: Lateranensi sub Innocen-

centio III. c. 20. cujus hanc reddit rationem, ne aliqui tantô Sacramentô ad veneficia, & alia hujuscemodi scelera patranda abutantur. Neq; verò propter laudatas rationes magis urget Concilium II. Matisconense statuens can: 6. ut feriâ quinta & sexta parvuli innocentes adducerentur, & indictô eis prius jejuniô ipsis porrigeretur, quod ex Sacramenti particulis consumendum foret; nam quædam pro infirmis asservabantur.

§ III.

*Utrum accidentia panis & vini facta trans-
substantiatione remaneant in Eucharistia?*

Dico: Accidentia panis & vini post consecrationem in Eucharistia sine subjecto remanent.

Prob: 1. ex Concilio Lateran: sub Innocentio Papa III. cap: 1. definitum est: verum Christi corpus & sanguinem in Sacramento altaris sub speciebus panis & vini veraciter contineri: à Concil: Constantensi proscriptus fuit hic Wikleſii articulus, accidentia panis non remanent sine subjecto in Sacramento altaris. Concil:

Trid:

Trid: sess: 15. c. 2. Ii damnantur anathemate, qui negaverint, *mirabilem illam & singularem conversionem totius substantiæ panis in corpus, & totius substantiæ vini in sanguinem manentibus duntaxat speciebus panis & vini.*

Prob: 2. Propriâ experienciâ docemur, panis ac vini quantitatem, colorem, saporem post consecrationem in Eucharistia remanere: Præterea fide certum est nullam omninò superesse substantiam, cui; factâ consecratione, inhæreant eæ qualitates, quas Concilium Constantiense *accidentia* panis & vini, Tridentinum verò *species* appellat; ergo absq; ullo subiecto remanent.

Petes. In quo posita sit natura accidentium, quæ post consecrationem in Eucharistia remanent?

Resp: Quidam recentiores Philosophi, nec accidentia; saporem nempe, colorem; nec ipsam etiam quantitatem esse aliquid, quod ex parte objecti, seu à parte rei existat; sed esse modificationes in sensibus factas, immediate à Deo, qui ad occultandum transubstantiationis miraculum, eodem modò per seipsum

W

mouet

movet sensuum organa, ac si panis & vini substantiæ adessent; unde ii Philosophi immediatum carnis Christi contactum in Eucharistia dari contendunt; id verò sibi videntur probare 1. ex Chrysostomo qui homilia 83. sic loquitur: *quod modò dicunt, vellem formam & speciem ejus, vellem vestimenta ipsa, vellem coloramenta videre: ipsum igitur vides, ipsum tangis, ipsum comedis: vestimenta ejus desideras videre, ipse verò seipsum tibi tradit, non ut videas solum ipsum, verum etiam ut tangas, & in te habeas.* Idem probare sibi videntur ex Berengarii confessione in Concil: Rom: sub Nicolao Papæ II. ea nimirum confessione Berengarius professus est: *verum Christi corpus & verum ejus sanguinem sensualiter manibûs Sacerdotum tractari, frangi, & fidelium dentibûs atteri.* Sed sic opinantium responsio graves patitur difficultates. 1. Cùm Eucharistia sit Sacramentum permanens, necessariò requiritur, ut constet, ex duabus rebus, quæ simul permaneant, & quarum saltem una sit sensibilis. 2. si species ex parte hostiæ consecratæ, nihil essent reale, grave sequeretur absurdum: nempe

pe quòd cùm hostia consecrata in varias partes frangitur, hujusmodi fractio cùm realis sit, in ipsummet Christi corpus fiat; nihil enim aliud præter ipsum in adversariorum suppositione, reale esset, in quod posset fieri. Sed id per absurdum est, quippe quod Augustinus cæteri; Patres pro flagitio habuerunt Eucharistiæ manducationem, in qua Christi corpus dilaniaretur, ac modo Capharnaitico dentibus attereretur. 3. In hostia consecrata vermes nonnunquam generantur; ergo in ea remanet aliquid, cujus corruptio illi generationi causam præbeat. Id verò non est corporis Christi substantia, cùm nulli omnino corruptioni subjaceat; non est quoq; substantia panis, cùm post consecrationem non super sit; ergo est aliquid reale, quod ante consecrationem simul cum pane existebat. 4. Patres qui contra Eutychianos disputârunt, supposuerunt in Eucharistia remanere post consecrationem aliud quod ens physicum, & reale, à Christi corpore distinctum; eò nimirum principio nixi, argumentati sunt; ut probarent duplicem in Christo naturam, etiam

W A post

post unionem remansisse: qui enim (inquit Theodoretus Dial: 1. quem, *impatibilis*, inscripsit) corpus naturale, frumentum, & panem appellavit; & vitem rursus se ipsum nominavit; is visibilia symbola corporis & sanguinis appellatione honoravit, non naturam mutans (symbolorum) sed naturæ gratiam (substantialem nempe per corporis præsentiam) addens; ergo a pari concludit Theodoretus) nec Verbum assumens naturam humanam, mutavit eam in sui substantiam (ut docebant Eutychiani) ac proinde humana natura in Christo, etiam post unionem remansit. Quod verò ex Chrysostomi auctoritate, & ex confessione Berengarii celebres illi Philosophi proferunt, maximi non videtur esse ponderis; siquidem propter intimam & mirabilem specierum cum corpore Christi conjunctionem, communicatio idiomatum aliquò modò locum habet in Eucharistia; ita, ut actiones externæ, quæ fiunt circa species; tribuantur rebus, quæ sub iis continentur; quemadmodum (servatâ debitâ proportionem) quæ humanæ tantum naturæ propriè conveniunt, de filio

lio Dei propter unionem hypostaticam dicuntur.

Objic: 1. in gratiam Maignani. Post consecrationem panis & vini manent solæ species, sive apparentiæ ex Tridentino; sed species & apparentiæ sunt meræ impressiones & non accidentia absoluta; ergo id, quod remanet, est mera sensatio, id est, Deus eodem modò sensus movet, sicut panis & vinum antea movebant.

Resp: dist: maj: manent solæ apparentiæ substantiarum panis & vini, *conc.* solæ apparentiæ accidentium panis, & vini; *nego.* Non enim solæ species seu apparentiæ sacramentariæ ibi sunt, id est, meræ impressiones, sed manet veritas & realitas sacramenti, seu signum sensibile & permanens, ut fides Catholica docet. Undè non manet ullò modò materia accidentium panis & vini, jam verò cùm à Concilio Trid: post consecrationem manere dicuntur solæ species, eodem modò loquuntur Patres Trid: quò Constantienses, qui pronuntiârunt manere accidentia panis & vini sine subjecto; alias Christus Dominus perpetuò, quod absit
dice-

dicere, nos deciperet, nobis ostendendo species panis, quæ non essent panis, sed quæ continuò ab eo crearentur. Quod autem Concilium Trid: per species intelligat accidentia absoluta, patet ex Catechismo Romano. qui dicit 2. p. num: 43. *relinquitur, quòd accidentia panis & vini, ipsa se, nullà alià re nisi sustentent.*

Instabis. Species est aliquid ab objecto emissum; atqui accidentia absoluta non sunt aliquid ab objecto emissum; ergo.

Resp: dist: maj: species intentionalis seu logica est aliquid ab objecto emissum; *conc.* species materialis seu physica, *negò.* Species intentionalis est impressio quædam in organo residens, seu affectio sensus, materialis verò & physica est entitas realis à materia distincta & ab ea separabilis. Porro, accidentia physica non sunt species intentionales, quia species intentionales sunt apparentiæ accidentium; at verò accidentia absoluta sunt species materiales, quippe quæ sint entitates materiæ superadditæ, in Eucharistia autem similitudinem panis referunt, panemq; physicè afficerent, nisi

nisi miraculosè esset in substantiam corporis Christi immutatus.

Repones. Species Eucharisticæ non sunt physica accidentia panis, alias Ecclesia non caneret: *visus, gustus, tactus in te fallitur*; atqui tamen sic canit, ergo.

Resp; nego ant: ad prob: dist: maj: Visus, gustus, tactus in te fallitur circa substantiam panis & vini, eò quòd intuendo ejusmodi accidentia, seclusâ fide judicavimus, ibi adesse substantiam panis & vini, *conc. visus, gustus, tactus in te fallitur* circa accidentia panis, *nego.* Operatio igitur sensuum non est falsa circa accidentia panis, cum physicè remaneant, sed illa præbent duntaxat occasionem falso judiciò intellectûs circa substantiam, à quo tamen fidè adjutus, abstinet. *Inquires.* Quid incommodi videtur dicere apparentiam panis & vini, non à pane & vino proficisci, sed à Christo Domino, qui occultandi mysterii causâ, easdem sensibus nostris ingerit species, ac si esset panis & vinum?

Resp: Id quidem à Christo fieri posse, sed quod non factum sit, annuntiant conciliorum definitiones. Et verò illæ im-
pres-

pressiones forent solummodo ideales, & non reales; ergo &c.

Objic. 2. Si daretur forma accidentalis, esset accidens, & non esset; illud autem est contradictorium; ergo.

Resp: nego sequi: maj: & dico semper foret accidens, quia semper inhærere, exigeret.

Confectaria.

Ex his, quæ Christi realem præsentiam in Eucharistia consequuntur.

I. Est adoratio; Ecclesia enim semper Eucharistiæ adorationem exhibuit, ut patet ex antiquis Doctoribus, cujus rei tanta est evidentia, ut nec ipse *Lutherus* id negaverit, maxime in thesibus, *Lo-vanienfium* articulis oppositis.

II. Quod sanctè festivitas in honorem Christi corporis instituta sit. Porro hoc factum est anno 1264. sub *Urbano IV.* Pontif. observata tamen non est in omnibus occidentis Ecclesiis ante an: 1311. quò, in Concilio gen: Viennensi à *Clemente V.* *Urbani* successore promulgata est. *Martinus V.* & *Eugenius IV.* eam postea confirmârunt, & auxerunt indulgentiis.

tis, quas laudatus *Urbanus* Ecclesiasticis officiis per hujus festi octavam interfuturis impertitus fuerat. Concilium Trid. hanc institutionem novô decretô firmavit contra Sacramentarios huic festivitati oblatrantes.

III. Solemnis circumgestatio corporis Christi in Eucharistia, quæ multò magis Hæreticis stomachum movet, quàm prædicta festivitas. Porro hujus circumgestionis quis est institutor? Non *Urbanus IV.* siquidem in bulla quæ incipit, *Transiturus*, ubi festivitatis corporis Christi prædictus Pontifex meminit, ne verbum quidem habet de processione. 2. peculiare indulgentias iis concedit, qui vel uni ex horis canonicis, quas speciatim recenset, interfuerint; nullas tamen iis annuit, qui interfuissent processioni. 3. Authores, qui *Urbano* suppare fuerunt, quiq; festivitatem recensent ab ipso institutam, de processione penitus siluerunt, ut videre est tum in *Petro de Natalibus*, qui festivitatis meminit, filet verò de processione; tum etiam in *S. Thoma*, qui licet *Urbani IV.* jussu SS. Sacramenti officium composuerit, processio-

sionem prætermisit omninò; eam tamen
 alioquin non prætermisurus; cùm res
 sit non levis momenti. Nec à Mar-
 tino *Papa* V. nec ab *Eugenio* IV.
 processio, in qua Christi corpus circum-
 gestatur, instituta fuit. Nam *Martinus* V.
 & *Eugenius* IV. de processione loquun-
 tur quidem; ille in bulla, quæ incipit:
Ineffabile Sacramentum, data 26. Maji an:
 1429. iste verò in sua constitutione *Ex-*
cellentissimo data die 26. Maji an: 1433.
 sed ejus non meminerunt tanquàm rei,
 quam de novo instituerent, proindeq;
 processio hujusmodi suam illis non debet
 originem. Verisimile est ritum illum cæ-
 pisse post *Urbanum*, sed ante *Martini* &
Eugenii tempora; factitatum priùs in ali-
 quibus privatis Ecclesiis ex Episcopo-
 rum & populi pietate, usurpavit demùm
 tota occidentalis Ecclesia; nec mirum,
 ea enim, quæ ad disciplinam spectant,
 obtinent aliquando sine scriptis legibus;
 usurpata à privatis Ecclesiis, sensim sine
 sensu postea apud omnes invalescunt.
Espenceus in suo de Eucharistia libro
 conjicit, processionis illius usum cæpisse
 in Italia, ac deinde in alias orbis Chri-
 stiani

stiani provincias invecum; nititur ve-
 rò hâc narratione *historia*, inquit l. 2.,
Mediolanensis sic habet: die Jovis 29. Maji
annô 1304. corpus Christi solemniter, ut
postea factitatum est, per Papiam urbem cir-
cumferri cœptum fuit, decem plus minus cen-
tum annis ante Concilium Constantiense, in
quo creatus Pontifex Martinus V. indulgen-
tias ab Urbano pro festo datas duplicans,
alias etiam addidit ejus festi vigiliam jejunan-
tibus, & in festo communicantibus, & se-
quentibus eodem die Sacramentum; & quan-
do ad infirmum deferretur, quas rursus Eugeni-
us IV. post duplicavit: Illius historiæ Medio-
lanensis auctorem Espenceus laudat Dona-
tum Bosum. Insuper constat Gregorii I.
 tempore in Ecclesiis Gallicanis Eucharis-
 tiam, peractô sacrificiô, delatam fuisse
 solemniter ad oratorium Episcopi, ad di-
 em alium solemnem, quô iterum cum
 pompa deferrebat in templum; rem
 Gregorio Mag: æqualis Gregorius Turon;
 refert l. 1. de gloria Martyrum c. 86.
 In Hispaniarum Ecclesiis paulô post Gre-
 gorii Turon: tempora morem observa-
 tum fuisse, quô Christi corporis in pro-
 cessione circumgestationi antiquitas (se-
 cun-

cundum Espenceum) conciliatur, hæc alio
 nimirum can. 5. Synodi III. Bracarensis rem
 habitæ circa an: 654. legitur. In eum sy- cilia
 nodi Bracarensis canonem observare est. cavi
 1. non novam cudi consuetudinem, sed uen
 antiquam: demptô tamen abusu, con- beat
 firmari. 2. non agi de circumferendis onen
 Martyrum, sed Eucharistiæ reliquiis; est.
 tùm quòd de Divinis mysteriis agatur, tales
 quorum nomine passim Eucharistia in- dudum
 telligitur; tùm etiàm, quod reliquias, pant.
 quas recenset, *Arcâ Dei* contineri asse- tius?
 rat, quâ quidem voce nullus è veteribus re lul
 usus est, ut vasculum, quò includantur initio
 Martyrum reliquiæ, significet. capit

ARTICULUS III.

De Materia Eucharistiæ consecrandæ.

§. I.

De pane Eucharistico.

Ponimus tamquam certum, panem Eu-
 charisticum esse solum panem usualem
 ex tritico & aqua naturali, calore ignis
 decoctum, fixum & solidum, adeoq; ex-
 cludi a Sacramento grana quælibet, natu-
 ram veri tritici non habentia, mixtionem
 omnem lactis, aquæ rosaceæ, ovorum,
 alio-

aliorumq; id genus, quæ ad communem panem non pertinent: hæc quia familiaria sunt, non putamus fusius debere tractari. In hoc ergo difficultas versatur, utrum panis Eucharisticus, azymus debeat esse, aut fermentatus? Qua de re orientis cum occidente vetus contentio est. Fermentatum more antiquo orientales, azymum Latini, quibus Armeni dudum in hac parte adhæserunt, usurpant. Quæritur utri agant convenientius? verum huic quæstioni præmittere lubet, brevem aliquam notitiam de initio & progressu dissidii, quod hoc ex capite jam à pluribus sæculis exarsit Latinam inter & Græcam Ecclesiam.

Michaël Cerularius anno 1043. *Constantino* Monomacho imperante Patriarcha CPolit: inauguratus, virus decem annorum spatiò adversus Latinam Ecclesiam occultatum tandem evomuit, datâ suo, & *Leonis* Arridani Archi-Episcopi nomine epistolâ, ad *Joannem* Trannensem in Apulia Episcopum anno 1053: in qua Romanam ac Latinam omnem dictoribus & calumniis proscindebat Ecclesiam, ritumq; in azymo consecrandi ipsi maxime

ximè exprobrabat. Hæc Cerularii & Archi-Episcopi Arridani epistolâ *Umber-*
to Sylvæ candidæ exhibitâ, ab eodem
 latinitate donata *Leoni IX.* Pontifici M.
 delata fuit, qui Schismaticæ eorum va-
 nitatem & insultus prolixâ, eruditâ, ac
 vehementi epistolâ redarguit, quæ pri-
 ma est inter ejusdem Epistolas in colle-
 ctione Conciliorum. His *Michaël* receptis
 epistolis, sive jussu Imperatoris, sive eti-
 am minis civium ergâ Romæ Ecclesiam
 propensiorum adactus, conciliatrices
 pacis literas ad eundem Pontificem re-
 scripsit. Unitatem & concordiam, cu-
 jus se valde cupidum finxerat vasserimus
 homo, ut instauraret, firmaretq; *Leo IX.*
 Legatos CPolim misit mense Januario
 insequentis anni 1054. laudatum *Umber-*
tum, *Fridericum* Archidiaconum, &
 Cancellarium, ac *Petrum* Almaphicanum
 Episcopum cum literis ad Patriarcham
 & Imperatorem, quæ sunt 6. & 7. in
 Conciliorum collectionibus. ConPolim
 cum pervenissent Legati, primam habue-
 re concertationem cum *Niceta* Monacho,
 qui *Pectoratus* dictus est. Librum is con-
 scripserat de azymo, de Sabathis; de nu-

ptiis sacerdotum, adversus Romanam, Latinamq; Ecclesiam, quem *Umbertus* erudito scripto confutavit, a *Baronio* in appendice T. XI. Annal. evulgato sub hoc titulo: *incipit responsio, sive contradictio a Fratre Umberto Episcopo Sylvæ candidæ conscripta CPoli adversus Nicetam cognomento Pectoratum*. Fridericus quoq; Legatorum alter, ut refert Vibertus in vita Leonis IX. l. 2. c. 9. vehementer respondit quibusdam objectionibus ab eodem *Niceta* editis. Fidei tandem ac veritati magnò in lumine à Legatis positæ cessit *Nicetas*, librumq; suum igni tradidit coram ipsis, Imperatore approbante, omnesq; execratus est, qui Rom: Ecclesiæ primatum abnegarent, ejusq; fidem redarguerent. At *Michaël* Cerularius cum errorem suum deponere nollet, ac Legatorum colloquia devitaret, quin & ab Ecclesiis ad sacra celebranda interdixisset, ab iisdem in Ecclesia Sanctæ Sophiæ coram Clero, & populo cum Symistis anathemate percussus fuit: cujus exemplar legi potest apud *Baronium* ad annum 1054. n. 23. quibûs peractis Legati in Italiam remearunt.

Fusi-

Fusillimum opus, quod CPoli conscripfit *Umbertus* adversus calumnias Græcorum, extat in citata appendice apud *Baronium* sub hoc titulo: *incipit responsio Fratris Umberti sanctæ Ecclesiæ Sylvæ Candidæ dictæ Episcopi*. Interim *Michæel Cæularius* in Legatos in Italiam revertentes excommunicationem tulit, ac Pontificis Rom: nomen è sacris Dîpticis delere ausus est. Virulentas etiam literas dedit ad *Petrum Antiochenum*, aliosq; orientis Patriarchas; quibus à communionem Rom: Ecclesiæ eos devellere conabatur. Sæo demum in errore obfirmatus obiit anno 1068, ut placet *Baronio*; vel insequenti, ut probat *Paggius*; in exilio; quo relegatus fuit ab *Isâco Comneno*. Quamquam verò *Michæelis Schisma*; in universam orientalem Ecclesiam propagatum non fuerit, non defuerê succedentibus temporibus Schismatici, qui dissidium etiam quod azymorum caput attinet; cum Rom: Ecclesia foverent. Id colligi plane potest; vel ex eo tractatu, quem Ordin: Præd: Sodales CPoli ediderunt, adversus errores Græcorum, eundemq; primus typis vulgâs

vit Petrus Stevartius Ingolstadii anno 1616. ac postmodum in Bibliotecam Patrum intulere Colonienſes ſub hoc titulo: *Tractatus contra errores Græcorum editus CPoli in adibus Fratrum Prædicatorum.* Sæculo eodem 13. in formula fidei a Clemente IV. ad Michaelẽ Paleologum miſſa, inter alios articulos quos Græci ſuſcipere deberent, hic etiam legitur: *Sacramentum Eucharistiæ ex azymo conficit eadem Rom. Ecclesia tenens, ac docens, quod in ipſo Sacramento panis verè transubſtantiatur in corpus Domini.* In ætis præterea Concilii Lugdunensis Oecumenici a Gregorio X. celebrati, legitur epiſtola Michaelis Paleologi ad eundem Pontificem data anno 1274. quo idem Concilium inchoatum eſt, in qua, ſe credere proſitetur, quidquid Romana tenet, & credit Eccleſia, ac inſertæ fidei formulæ ſupra deſcriptam proſitionem, aliasq; complectenti ſubſcribit. Tandem ſæculo XV. in Concilio Floren. anno 1439. celebrato, de hoc, etiam inter alia, argumento, diſputatum eſt; ac deniq; utriuſq; Eccleſiæ, Latinæ & Græcæ inita unione conſtitutum in deſi-

nitione Oecumenici Concilii: *in azymo, sive fermentato pane triticeo corpus Christi veraciter confici.* Concordiæ tamen Græci nequaquam steterè atq; hoc etiam ex capite dissidium subinde instaurarunt. Unde *Jeremias* Patriarcha - CPolitanus in censura adversus Augustanam confessionem cap. 10. asserit. *Christum panem fermentatum consecravisse, nec posse in azymo hoc Sacramentum confici, quod azymus non sit verus panis &c.* Hīs positīs ad dubii explicationem accedamus, ac sit.

§ II.

Dico Nihil interest ad Sacramenti substantiam sive in azymo, sive in fermentato Eucharistia consecratur. Ita declaratum à Patribus Concilii Florentini: *definimus, inquit, in azymo sive fermentato pane triticeo corpus Christi veraciter confici.* De hac ipsa re, longè ante cum magno rationum & auctoritatum pondere scripserat *Leo IX.* undecimo sæculo Pontifex M. in Epistola adversus *Michaelem Cerularium* Patriarcham CPolitanum.

Prob.

Prob. 1. p. ab exemplo Christi. Ex historia Evangelica certum est, Christum eo tempore Eucharistiam instituisse, quo nullus apud Judæos erat usus panis fermentati, sed azymi ex præscripto legis comedebantur: *septem diebus*, dixerat Moyses Exod. 12. *azyma comedetis; in die primo non erit fermentum in domibus vestris, quicumque comederit fermentatum, peribit anima illa de Israel, à primo die usque ad diem septimum.* Et Levit. 23. *Mense primo, quarta decima die mensis ad vesperrum phase Domini est; & quinta decima die mensis hujus, solemnitas azymorum Domini est. Septem diebus azyma comedetis.* Constat igitur, tota solemnitate paschali usum panis fermentati Judæis lege solemniter fuisse prohibitum; atqui non minus ex Evangelio certum est, hoc ipso tempore esse Eucharistiam institutam: *prima die azymorum*, ait S. Matth. c. 26. *accesserunt Discipuli ad JESUM dicentes: ubi vis paremus tibi comedere Pascha? at JESUS dixit: ite in civitatem ad quemdam, & dicite ei: Magister dicit, tempus meum prope est, apud te facio pascha cum discipulis meis: & fecerunt Discipuli, sicut constituit*

illis *JESUS*, & paraverunt Pascha: *Vesperare* autem factò discumbebat cum duodecim --- cœnantibus autem eis accepit *JESUS* panem, & benedixit ac fregit, deditq; discipulis suis & ait: accipite & comedite hoc est corpus meum. Similia leguntur Marci 14. Lucæ 22. ergo Christus panem azymum in Eucharistiæ institutione adhibuit: atq; adeo in eodem pane validè ac legitimè consecratur. Hoc argumentum eleganter prosequitur *Leo IX.* Pont. M. in posteriore epistola ad *Michaelem Cerularium*.

Prob. 2. p. ad consecrationem corporis Christi id omne sufficit, quod veri panis triticei naturam habet; atqui panis triticeus sive fermentatus sit, sive non, verus nihilominus panis est; cum ad ejus naturam plene sufficiat, quod ex farina triticea, cum aquæ naturalis admixtione coquatur; ergò.

Objic. 1. Græci. Materia Eucharistiæ debet esse verus panis; atqui veri panis naturam azyma non habet; ergo.

Resp. nego min. Nam præter receptissimam hominum opinionem, quæ verum panem in azymis, non secus ac in fer-

fermentatis agnoscit, ejusdem rei fidem faciunt innumera testimonia scripturarum: *tolle vitulum de armento*: inquit Moses Exodi 29. --- *panesq; azymos, & crustulam absq; fermento* --- item *pones super mensam* (tabernaculi) ait Deus, *panes propositionis in conspectu meo semper*. Constat verò panes propositionis non alios fuisse, quam azymos. Item Judic. 6. *ingressus est Gedeon & coxit* --- *azymos panes* --- cui dixit *Angelus Domini*, *tolle carnes & azymos panes &c.* deniq; ne labore inutili congeram universa; in Evangelio legitur Lucae 24. quod duo Discipuli cum Christo in castello Emmaus hospitantes, *cognoverint Dominum in fractione panis*; atqui panis ille azymus necessariò fuit, cum diebus ipsis Paschalibus apparitio illa contigerit; ergò falso Græci contendebant azymum veri panis naturam haudquaquam habere.

Instant. Panis ex primitiva vocis origine dicitur à verbo *attollo*, hoc est *elevatus*, & *sursum portatus* nominatur; atqui non habet panis nisi à fermento, quod elevetur & intumescat; ergo.

Resp.

Resp. data maj. min. nego consequ De-
bilissimum est hoc argumenti genus,
quod ex vocum etymologia petitur;
quia quemadmodum nomina, ita & eo-
rum explicationes, ab hominum arbi-
trio pendent; illud quoque inquit Hum-
bertus Cardinalis, quod azymum negantes
panem esse, per etymologiam hujus nomi-
nis, conamini nos vincere, sciatis omnino
vanum & inutile, quia & à linguarum
peritis diversæ etymologiæ dantur ex uno no-
mine, secundum hominum placitum magis,
quam secundum naturam rerum.

Inst. Atqui etiamsi azymus, verus
panis aliquatenus dici posset, non esset
tamen materia sufficiens ad Eucharisti-
am consecrandam. *Prob. sub.* materiam
inter Sacramenti, & ejus effectum ali-
qua debet esse proportio; atqui azymum
inter, & effectum Eucharistiæ nulla pro-
portio reperitur; ergo.

Resp. conc. maj. nego min. Licet enim
azymum inter, & effectum Eucharistiæ
non sit convenientia adæquata, quam
inter res tantopere distas, quales sunt
natura & gratia, materia & spiritus,
querere insanum fuerit; aliqualem ta-
men

men esse haud immerito affirmamus, quanta scilicet ad salvandam Sacramenti rationem sat est.

Insist. Azyma insipida sunt; ergo non possunt effectum Eucharistiæ adumbrare, quæ & vitam dat, & saporem totius svavitatis in homine excitat.

Resp. conc. ant. nego consequ. azyma enim quantumvis insipida, corpus nihilofecius nutriunt, reficiuntq; ergo ea saltem causâ effectum Eucharistiæ quadam accommodatione significant: *sicut panis iste azymus vel fermentatus dat vitam transitoriam*, inquebat S. Anselm. *ita corpus Christi æternam.*

Obje. 2. Graci. Christus ipse, eo, quo passus est anno, legale Pascha minime peregit; ergo inde colligi non potest, Eucharistiam quam instituit, in azymo pane celebrasse.

Resp. Hæc ipforum evasio clarissimis Scripturarum textibus omnibus omnino adversatur, adeo, ut mirum plane sit, in quorumdam mentem incidere potuisse, satisq; est, ad ipsius futilitatem statim dignoscendam oculos in Evangelicam historiam vel cursim conjici-

cere. Adversatur etiam authpritati SS. Patrum, *Origenis* tract. 35. in *Joan. Epiphani*i hæresi 30. quæ est Ebionitarum. S. *Joan. Chrysost.* Homil. 81. in *Matth*: aliorumq; tum Græcæ tum Latinæ Ecclesiæ; quos spectans *Photius* in recensione codicis 116. cujusdam Anonymi eamdem tenentis sententiam ait: *quod consideratione sane dignum: cum Chrysostomus & Ecclesia tunc Christum doceant legitimum Pascha perfecisse, antequam mysticam institueret cœnam.* Quare aliquorum si qui sunt, qui contra senserint, opinio flocci facienda est.

Confectarium.

Græcos & Latinos habere suorum rituum causas congruentes. Illi enim utuntur fermentô, tum ut recedant a Judæis, quantum fieri potest longissimè; tum quia in admixtione tritici cum fermento, ineffabile Incarnationis mysterium ex Divinæ cum humana natura, in persona Verbi unione confurgens contemplantur ac repræsentant. Latini econtra hîs rationibûs innituntur. 1. Panis post transubstantiationem cor-

po-

poris Christi est Sacramentum. Quem-
admodum igitur corpus Christi in pu-
rissimo Beatæ Virginis utero, sine ulla
corruptione conceptum est, ita decet
panem, qui ad Eucharistiæ consecratio-
nem assumitur, corruptionis, adeoq; fer-
menti esse expertem. 2. Panis azymus
magis idoneus est ad significandam
munditiam, & animi puritatem, quæ
ad tanti Sacramenti sumptionem affer-
ri debet. Nemini etiam liberum & in-
tegrum est, Ecclesiæ suæ mores ad ar-
bitrium immutare, & leges invertere
majorum autoritate sancitas; atqui
consuetudo Græcorum ac Latinorum,
usu tam diuturno roborata vim legis ha-
bet; hinc in Concil. Florent. postquam
definitum est: *in azymo sive fermentato pa-
ne triticeo corpus Christi veraciter confici,*
statim adjectum: *Sacerdotes in alterutro*
ipsum Domini corpus conficere debere, unum-
quemq; scilicet juxta suæ Ecclesiæ sive occi-
dentalis sive orientalis consuetudinem. Unde
inferunt Canonistæ, Latinum graviter
peccaturum, qui in sua Ecclesia pane
fermentatô uteretur, eundemq; si sci-
enter & consultô hoc faceret, officiô &
be-

beneficiò privandum colligunt *ex cap. finali : extra de celebratione missarum*. An Græcorum consuetudo antiqua est? Ab ipsis Evangelii primordiis videri repetendam. Nam nullum proferri potest historicum monumentum, unde certò ostendatur Græcos fermentati usum more novo introduxisse. Ex antiquissimis Liturgiis notum est, Græcos panem turgidum, magnæq; molis ad sacrificium attulisse, unde particulas consecrandas incidebant cultello, quem *Lanceam* appellabant, propterea quod figuram ejus haberet, quæ latus Domini è cruce pendens transfixit, eundemq; morem retinent Græci hodierni, ut apud *Goarum* videre est. Non enim omnes societates orientalium quæ Christiano nomine gloriantur, fermentatum panem adhibent; nam certum est, *Armenos* sive *Jacobitas* multis abhinc sæculis in azy-mo consecrare, ita enim *Demetrius Cyzicenus* in tract. de Jacobitarum hæresi, *Nicephorus* lib. 8. histor. cap. 53. & alii pleriq; testantur. Idem de *Maronitis* affirmat, multisq; probat argumentis *Joannes Morinus* præfatione in *Maronita-*

rum

rum ordinationes. Mutandi autem antiqui ritus causam illis fuisse, non exemplum Christi, non Rom. Ecclesiæ disciplinam, quam imitari non gestiebant; sed hæresim. *Armeni* namq; corpus Dominicum, etiam ante ipsius resurrectionem, incorruptibile esse effutiebant. Quem errorem ut in sacris etiam mysteriis significarent, fermentum ab Eucharistico pane eliminaverant; idemq; ipsiq; forte *Maronitæ* (quod enim certo nescimus, asseverare non audemus) cum *Eutychanam* doctrinam amplexi essent, in azymo consecrandam Eucharistiam judicaverunt, ut naturæ in Christo unitatem, quam pertinaciter defendebant in ipsa sacrificii materia ostenderent: adeo proclive est, res optimas & sapientissimè constitutas in usum malum convertere.

Usus azymorum apud Latinos antiquum esse: vetus enim merito consuetudo censetur, cujus initium nullo canone, nullo præsentium decreto, nulla deniq; certè autoritate præscribi potest; quia antiquum merito creditur, quod non probatur de novo statutum;

atqui quo primum tempore fuerint in Latinam Ecclesiam azymi panes invec-
 ti, probari certa authoritate non potest;
 ergo. Insuper, Latini Patres communi-
 ter tradunt in consecratione Eucharis-
 tiæ insistendum exemplo Christi. Si
 quid verò in sacris ritibus ab exemplo
 Christi animadvertunt esse diversum,
 quæ fuerit causa mutationis explicant
 accuratè, sic e. c. cur à jejunis Eucha-
 ristia percipiatur, quam post cœnam
 Apostoli receperunt, rationem affert S.
August. epist. ad Januarium 118. vel
54. ut, inquit, in honorem tanti mysterii,
in os Christiani prius Dominicum corpus in-
tret, quam cæteri cibi, atqui de panibus
 azymis nec minimam movent quæstio-
 nem; ergo. Accedit majorum auctori-
 tas, quos, si esset necessarium, longo
 possemus ordine recensere. Nec præ-
 termittenda XI. sæculo Leonis Papæ
 IX. authoritas in epist. ad Michaellem
 Cerul. *illud autem, inquit, quis non stu-*
peat, quod post tot sanctos & Orthodoxos
Patres, post mille & viginti à passione Sal-
vatoris annos novus, calumniator Ecclesiæ La-
tinorum emerfisti, anathematizans omnes &

*publicam persecutionem excitans in eos, qui-
cumq; participarentur ex azymis; constat
itaq; ulum azymorum in Latina Eccle-
sia esse antiquum. Hinc tamen demon-
strari certò non potest, morem hunc
statim ab initio Ecclesiae ubiq; in oc-
cidente receptum. Cardinalis enim Jo-
annis Bona Rerum liturgic. lib. 1. in e-
pist. ad Joan. Mabillon. & quorundam
aliorum non levis est conjectura, pu-
tantium Apostolos, aliosq; primorum
temporum Sacerdotes indifferenter u-
fos fuisse, sive fermentato, qui com-
munior & ubiq; obvius erat, sive azymo,
qui parari data opportunitate facile po-
terat. Sæviente enim persecutione
quando in carceribus, in privatis do-
mibus, & in speluncis furtim ac clancu-
lum sacrificium offerebant, eo pane op-
portebat uti, qui occurrebat: hæcq;
fortè origo fuit, rituum dissimilium
orientis & occidentis, quibus dare lo-
cum Apostoli potuerunt, modo azy-
mum, modo fermentatum, prout fere-
bat occasio, offerrentes.*

Azymorum usum sæculo VII. anti-
qui-

quiorem videri: conjecturam adstruit Concilii Tolet. XVI. Canon. 6.

Nec dicas. Si azymorum usus in Ecclesia Latina temporibus Photii viguisset, dubio procul morem hunc Latinis improperasset; atqui de azymis silet penitus; ergo.

Resp. nego maj. Ideo enim Photius Latinis propter azyma nullam movit litem, quia ritum hunc ab ipso Christi Eucharistiam instituentis exemplo perfectum bene noverat. Christus namq; antequam Eucharistiam institueret, Pascha Moysaicum perfecit, adeoq; non aliter quam in azymo novum Pascha consecravit. Mirum itaq; non est, quod ab hac criminatione Photius abstinuerit.

ARTICULUS IV.

De præcepto & effectibus Eucharistiæ sumendæ.

§ I.

Utrum communio sub utraq; specie sit omnibus necessaria?

Primis Ecclesiæ temporibus, imo duodecim & amplius sæculorum decursu, communionis fidelium sub utraq; spe-

specie, morem ubiq; communiter viguisse omnes consentiunt; sed quæstio est inter Catholicos & Hæreticos controversa; utrum cuilibet indiscriminatim sit ex præcepto Divino necessaria?

Dico. Communionem sub utraq; specie Laicis nec à Christo præceptam, nec ad salutem necessariam.

Prob. 1. ex Scriptura. Ille non præcipit communionem sub utraq; specie, qui unam sumentibus, eundem promittit effectum ac communicantibus sub utraq; specie; atqui nihil minus promissit Christus unam tantum speciem, quam utramq; accipienti; *si quis manducaverit ex hoc pane*, inquit Joan. c. 6. *vivet in æternum: & panis quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita.* Et qui manducat hunc panem, *vivet in æternum*: præterea, apud S. Lucam cap. 24. sic habetur de Discipulis Emmaus: *factum est, dum recumberet (JESUS) cum eis, accepit panem, & benedixit ac fregit, & porrigebat illis & aperti sunt oculi eorum: & cognoverunt eum, & ipse evanuit ex oculis eorum: quem locum S. August. expendens: oculi eorum tenebantur, ne eam agnoscerent, inquit*

quit, de cons. Evang. lib. 3. c. 25. *non incongruenter accipimus hoc impedimentum, in oculis eorum a satana factum fuisse, nè agnosceretur JESUS, sed tamen a Christo facta est permissio usq; ad Sacramentum panis, ut unitate corporis ejus participata, removeri intelligatur impedimentum inimici, ut Christus possit agnosci.* Itaq; Discipuli Emmaus unitati corporis Christi, acceptò ex ejus manibus pane sanctificatò participarunt, liberatiq; sunt ab impedimento, quo eorum oculos, ne cognosceretur ab eis JESUS, satanas obstrinxerat; qui sunt sacræ communionis effectus; atqui gratiam, hanc solius panis perceptione accepisse, tum S. August. affirmat; tum scriptura non obscure significat, asserens, continuo Christum ab oculis eorum evanuisse; ergo.

Prob. 2. ex antiqua Ecclesiæ disciplina.
Si existimasset Ecclesia, communionem sub utraq; specie omnibus indiscriminatim à Christo præceptam, & ad salutem esse necessariam, nemini unquam liberum reliquisset, ab alterutra specie abstinere; atqui à primis ipsis temporibus Laicis integrum fuisse sub una, aut
sub

sub utraq; specie Eucharistiam sumere, suggerit S. Leo Magnus S. P. serm. 4. de quadrag. Manichæos ab Ecclesia pelli jubens, qui cum à vino velut factu Diaboli abhorrerent; ad communionem tamen unà cum Catholicis irrepebant; & corpus Christi sub sola specie panis sumebant; quæ fictio locum sanè non habuisset, nisi fuisset omnibus licitum, sub una specie panis communicare; ergo.

Objic. 1. Christus Joā. 6. dicit: *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis;* ergo Divinum mandatum est sub utraq; specie esse communicandum.

Resp. 1. Calvinianos aliosq; Sectarios, cum negent eò loci de Eucharistia Christum esse locutum; hoc testimonio uti in præsentī non posse.

Resp. 2. nego consēq. particula enim & sensum hic copulativum non habet, sed disjunctivum; quasi dictum a Christo foret: *nisi manducaveritis carnem filii hominis, aut biberitis ejus sanguinem &c. neq; ex Serm. illo apud Joannem cap. 6. inquitunt Patres Trid. sess. 13. c. 1. rectè col-*

ligitur utriusq; speciei communionem à Domino præceptam esse - - - nam qui dixit: Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis: Dixit quoq; si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum; & qui dixit, qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam, dixit etiam, panis, quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita: & deniq; qui dixit: qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet, & ego in illo: dixit nihilominus, qui manducat hunc panem, vivet in æternum.

Inst. Christus tam calicis, quam panis consecrati usum præcepit: *accipite*, inquit Matth. 26. & comedite, hoc est corpus meum - - - bibite ex hoc omnes: *hic est enim sanguis meus; ergo particula & debet &c.*

Resp. dist. ant. Christus utriusq; usum præcipit Apostolis & eorum in sacerdotio successoribus, *conc.* omnibus indiscriminatim, *nego.* Verba enim hæc ad solos Apostolos esse directâ, tum ex ipso contextu evidens est; tum ex S. Mar-

colligitur, quí cap. 14. præceptum Christi in hac ipsa cænâ impletum narrat: *cepto, inquit, calice dedit eis, & bibat ex illò omnes.* Deinde quando Christus vult præceptum aliquod sine cærentia ad omnes pertinere, determinat vel ab ipsis verbis, & circumstantiis adjacentibus præcepti universalitas, ut cum Marci 13. dixisset, *vigilate & orate*, illicò subjunxit: *quod vobis dico, omnibus dico*, vel certe ex traditionis interpretatione; atqui præceptum de quo agitur, omnes universim obligare, nec scriptura insinuat, nec traditio docet, imò contrarium ex utraq; evincitur; ergò.

Insist. Ex verbis Apostoli generaliter ad omnes dicentis 1. Corint. 11. *Probet autem seipsum homo, & sic de pane illo edat, & de calice bibat;* ergò.

Resp. nego consequ. Hoc enim unum Apostolus suggerit, debere quemlibet adultum seipsum probare, antequam ad Eucharistiæ communionem accedat; minime verò præcipere communionem sub utraq; specie, velut ad Divinum institutum necessario pertinentem, verba ejus

Yá . . . im

immediatè præcedentia, satis, nisi fallor, insinuant. *Quicumq;* inquit, *manducaverit panem hunc, vel biberit calicem Domini indigne, reus erit corporis & sanguinis Domini*; non dicit, & biberit, sed, *vel biberit*, significans nimirum posse unum sine altero fieri; unô verbô, rem quidem, sed non rei modum Apost. imperat; quemadmodum enim Christus dicendo: *euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris &c.* rem quidem scilicet ablutionem præcipit, modum autem ipsum, quo ablutio fieret, aspersione, infusione, aut immersione, fatentibus ipsis Adversariis in individuo non præscripsit; ita communio est quidem imperata divinitus, sed non modus ejus; cum sive sub una, sive sub utraq; specie fiat, integritate rei contentæ, plena absolutaq; sit: *si quis negaverit*, ait Concil. Trid. sess. 13. can. 3. *in venerabili Sacramento Eucharistiæ sub unaquaq; specie, & sub singulis cujusq; speciei partibus, separatione facta, totum Christum contineri, anathema sit.*

Dicunt. Eucharistia sumenda est in memoriam Dominicæ passionis, ait enim

nim Apost. 1. Corint. 11. *Quotiescumq; manducabitis panem hunc, & calicem bibetis mortem Domini annuntiabitis, donec veniat;* atqui sine utriusq; speciei sumptione, memoria Dominicæ Passionis ac mortis esse non potest; cum aliter quàm per utramq; speciem separatio corporis ejus à sanguine non repræsentetur; ergo.

Resp. 1. nego min. hoc ipso enim quod una species sumitur sine altera, significatur corpus fuisse à sanguine separatum; cum corpus sub specie panis, & sanguis sub specie vini ex vi verborum existat.

Resp. 2. dist. min. sine utriusq; speciei sumptione, passionis Dominicæ memoria perfectissima esse non potest, qualis in sacrificio esse debet; *conc.* memoria ad Sacramentum sufficiens; *nego min.* & *conseq;* Eucharistia sacrificium est simul & Sacramentum; equidem quatenus sacrificium, perfectè debet Christi passionis & mortis memoriam continere, quod sine utriusq; speciei sumptione ex Divino instituto non fit, sed ad Sacramentum una species sufficit; cum

revera significet Christi corpus à sanguine seperatum: *perfectio hujus Sacramenti*, inquit S. Thomas 3. p. q. 80. a. 12. ad 2. *ex usu fidelium non dependet, sed ex consecratione materiæ; & ideo, nihil derogatur perfectioni ejus, si populus sumat corpus sine sanguine, dummodo, consecrans sumat utrumq;*

Objic. 2. Eucharistia instituta est ad instar convivii; atqui sine cibo & potu convivium verum esse nequit; ergo.

Resp. 1. Hoc argumentum, si cujus ponderis sit, ipsos adversarios premere; permittunt enim illi abstemiis, ut à vino in Eucharistiæ suæ perceptione abstineant; eosdemq; hoc non obstante contendunt participes fieri corporis & sanguinis Christi.

Resp. 2. dist. min. sine cibo & potu convivium corporale esse non potest, *conc.* spirituale & Sacramentale; *subdist.* non potest verum esse convivium, quantum ad rei modum externum, *conc.* quantum ad rem ipsam, *nego min.* & *conc.* Quemadmodum corporale convivium, cibum & potum necessario requirit; ita Christus in convivio suo vo-

lu-

luit observari : *accipite* , inquit, & *manducate* , *hoc est corpus meum* ; *accipite* & *bibite* , *hic est sanguis meus* ; cùm itaq; fidei sit totum Christum sub unaquaq; specie contineri, consequens est, inqualibet divisim verum esse convivium, quantum ad rem, etsi integrum ex modo externo non videatur.

§ II.

De effectibus Sacramenti Eucharistiæ.

Primus effectus Eucharistiæ est gratia, cui secundariò adjungitur refectio spiritalis dulcedinis ; quatenus , non solum continet Christum authorem gratiæ , & ejus passionem repræsentat, sed confertur per modum cibi & potus ; atq; ideo habet ad vitam spiritualementem omnem effectum, quem habet cibus materialis ad vitam corporalem ; sustentat, auget, reparat, delectat ; unde *qui manducat me, vivet propter me* Joan. 6. De hoc primario effectu Eucharistiæ plura dicta sunt de Sacramentis in communi. Sacramentum Eucharistiæ non causat per se primariò primam gratiam

re-

remissivam peccati mortalis, sed secundam tantum; quia est institutum ut alimentum spirituale, *caro mea verè est cibus*, Joan. 6. alimentum autem supponit vitam in eo, qui suscipit. Per accidens tamen & secundario potest causare primam gratiam remissivam peccati mortalis; sicut Sacramentum mortuorum, ut Pœnitentia, potest per accidens causare secundam gratiam.

Secundus effectus Eucharistæ est adeptio gloriæ, quatenus Christus, qui est gloriæ largitor, in eo continetur, ut cibus nutriens & confortans animam in bono, quo possit perseverare usq; ad tempus, quo gloriâ donabitur; unde dicitur: *pignus futuræ gloriæ*.

Tertius effectus est Remissio peccatorum venialium, quam dupliciter operatur. *imo*: immediate & directe, quatenus est cibus animæ: sicut enim cibus corporalis restaurat vires, quæ quotidie deperduntur per calorem naturalem, ita cibus spiritualis restaurat vires spirituales, quæ quotidie deperduntur per calorem concupiscentiæ; supponit resolutionem communicantem, non ponere obicem, re-

tinendo affectum ad peccata venialia. *2do*: mediatè & indirectè per rem Sacramenti, quæ augetur in hoc Sacramento, non solum quo ad habitum, sed etiam quo ad actum & fervorem, qui cum repugnet peccato veniali, illud tollit. Unde Trident. sess. 13. cap. 2. vocat hoc Sacramentum antidotum, quo liberamur à culpis quotidianis, & à peccatis mortalibus præservamur.

Quartus effectus Eucharistiæ est remissio pænæ peccato debitæ, sed diversimode. Si Eucharistia consideretur ut Sacramentum, non remittit pœnam directè, quia non est instituta ad satisfaciendum, sed ad nutriendum, & uniendum cum Christo, quod non impeditur per pœnam, dimissa culpâ; unde sub hac ratione non dimittit pœnam, nisi consequenter & indirectè, quatenus excitat fervorem charitatis. At si consideratur ut sacrificium, quod est satisfactorium, directè & per se remittit pœnam, non tamen ordinariè totam, quia in satisfactione magis attenditur affectus satisfaciens, quam quantitas oblationis.

Quin-

Quintus effectus Eucharistiæ est præservatio à peccatis futuris, quod sit dupliciter, 1mo: quatenus auctâ charitate & unione cum Christo, per hunc cibum anima fit robustior contra interiora corruptiva. 2do: quatenus cûm sit signum passionis Christi, per quam victi sunt Dæmones, ad eam expavescunt, nec tamen impugnant, quantum impugnare vellent. Et ideo Trid. supra citatum dicit: quod sit *antidotum*, - - - quo a peccatis præservemur.

DIGRESSIO HISTORICA.

De communione Laica.

Sacerdotibus & aliis Clericis in pœnam alicujus gravioris criminis denegabatur olim communio clericalis, & concedebatur tantum communio laica, de qua mentio habetur apud *Syriciûm* Papam epist. 1. c. 11. in *Concilio Eliberitano* can. 76. *Sardicensi* can. 1. & 2. *Agathensi* can. 33. *Toletano* I. cap. 4. *Bracarenfi* I. can. 31: & alibi. Quid sit autem ista communio laica non conveniunt eruditi.

Dico 1. Communio laica non videtur fuisse illa, in qua una species tantum conferebatur, clericalis, in qua utraq; species, quia hīs temporibūs quibus conditi fuerunt canones, etiam laici poterant communicare, & sæpe communicabant sub utraq; specie.

2do: Neq; communio laica intelligi potest communio Sacerdotum, quibus non permittebatur consecrare, sed solum de manu alterius hostiam sumere; quia communio laica imponebatur, etiam in pœnam inferioribus clericis, qui consecrare non poterant.

3tio: Communio laica non potest intelligi, prout opponitur functionibus & privilegiis clericorum, quasi redigi ad communionem laicam sit, communicare cum cæteris fidelibus in participatione Sacramentorum, in orationibus & bonis operibus more laicorum tantum; at quo ad munia & privilegia Ecclesiastica, non haberi amplius pro clerico sed pro laico; non videtur, inquam, hæc interpretatio admittenda, quia in laudatis canonibus agitur specialiter de communione Eucharistica, & non de

ea, quæ dicitur communio Sanctorum; iis enim statuitur, ut Clerici lapsi post peractam pœnitentiam tempore definito, vel in articulo mortis, communione laica donentur, & Eucharistiam more laicorum sumant. Restat ergo explicandum, quid intersit inter hanc communionem laicam & clericalem.

4to: Plures censent communionem laicam eam esse, quæ sit in loco destinato laicis, clericalis, quæ sit in loco destinato clericis; notum est enim olim Sacerdotes & Clericos communicasse ante altare in choro, seu intra cancellos; laicos verò extra chorum & cancellos. Unde in Concilio Laodicensi can: 19. legitur: *Solis ministris altaris liceat ingredi ad altare, & ibi communicare.* In Bracarenensi can: 31. *Ingredi Sacrarium ad communicandum non licet laicis, nisi tantum clericis.* Similiter in Tolet: IV. can: 17. Hæc interpretatio, quamvis secundum quid vera, videtur tamen insufficiens, nisi aliquid addatur; quia Felix III. epist: 1. de Clericis rebaptizatis dicit: *Communio laica tantum in morte est illis reddenda.* Et Concil: Sardic: can: 2. de Episcopo-

scopo ambizioso dicit: *ne laicam in fine communionem accipiat*. Diversitas autem locorum in communicando in Ecclesia, servari non potest in communione moribundi. Scio doctissimum *Sylvium* respondere in his textibus communionem vocari laicam, non ex loco, in quo actualiter fiat, sed ex loco in quo fieri debebat, si ad Ecclesiam ire posset mortis proximus. At videtur aliis hæc explicatio aliquatenus violenta. Unde.

5to: Verisimilius videtur, quod communio laica differat à clericali, & quantum ad locum, & etiam quantum ad modum, quatenus Sacerdotes & Clerici communicabant cum quadam cæremonia, & certo ornatu, non verò laici, sicut apud nos Sacerdotes communicant cum stola, & secundum hoc potest intelligi communio laica in morte.

ARTICULUS V.

De Ministro Sacramenti Eucharistiæ.

Duplex est Eucharistiæ minister, unus consecrationis; alter dispensationis; de utroq; dicturi sumus.

Dico.

Dico 1. Soli Sacerdotes sunt ministri consecrationis Eucharistiæ, sic, ut præter illos nullus possit validè consecrare.

Prob: ex Script: Hi soli potestatem habent consecrandi Eucharistiam, quibus Christus illam contulit; atqui solis Apostolis & eorum in Sacerdotio successoribus illam potestatem contulit, cum dixit Lucæ 22. *Hoc facite in meam commemorationem;* ergò. *Prob: min: 1mo.* quia hæc verba Concil: Trid: sess: 22. cap: 1. sic intelligit: *eisdem*, inquit, Apostolis; *eorumq;* in Sacerdotio successoribus, ut offerrent, præcepit per hæc verba: *hoc facite in meam commemorationem.* 2do: quia licet ista verba prout continent sumptionem, possint intelligi de omnibus fidelibus, prout tamen important consecrationem, non nisi de Apostolis & eorum in Sacerdotio successoribus possunt intelligi; alioquin sequeretur quod laici & mulieres non solum possent, sed etiam præcepto tenerentur consecrare, quod non admittunt Hæretici; ergò.

Dico 2. Minister ordinarius & ex officio dispensationis Eucharistiæ est Sacerdos.

Probi

Prob: ex Concil: Trid: sess: 13. cap: 8. ubi dicitur: semper in Ecclesiâ Dei hunc morem fuisse, tanquam ex Apostolica traditione descendente, ut laici à Sacerdotibus Eucharistiam acciperent.

Dico 3. Diaconus habet vi suæ ordinationis, ut possit ei committi dispensatio Eucharistiæ. Quia cùm Diaconus sit propinquus ordini Sacerdotali, aliquid participat de ejus officio, ut scilicet dispenset Eucharistiam ex commissione, eo modò, quo diximus Sacerdotem habere vi ordinationis suæ, ut possit ei committi collatio confirmationis.

Prob: insuper praxi priorum sæculòrum, in quibus Diaconi passim ex commissione Episcoporum, vel Presbyterorum sive generali, sive speciali Eucharistiam ministrabant. Ita constat ex Concilio Nicæno I. generali can: 14. vel secundum aliam versionem can: 18. ubi de Diaconis respectu communionis statuitur, quod si non fuerit in præsentì vel Episcopus vel Presbyter, tunc ipsi proferant & edant. In Conc: Carthag: IV. annò 398. can: 28. Diaconus præsentè Presbytero Eucharistiam corporis Christi populo,
si

si necessitas cogat, iussus eroget. Ex S. Justino Apolog: 2. ubi dicit: quod *Diàconi* darent singulis præsentibus partem panis & calicis diluti, super quos facta est gratiarum actio, quod alimentum apud nos vocatur *Eucharistia*. Ex lib: 8. Constit Apost: quæ S. Clementi tribuuntur cap: 28: Oblatione verò ab Episcopo vel Presbytero facta, ipse Diaconus dat populo; non tantumquam Sacerdos, sed tanquam qui ministrat Presbyteris. Ex Cypriano tract: de lapsis ubi dicit Diaconum præsentibus calicem offerre; ex dicto S. Laurentii ad Xystum; ex ordine Rom: in quo dispensatio Eucharistiæ tanquam officium Diaconi recensetur. Ex Gelasio I. epistola ad Episcopos Lucaniæ. Ex Concil: Arelat II. anno 452. c. 15. Ex Concil: Aquisgranensi anno 816. c. 7: *Sicut in Sacerdote consecratio, ita in ministro dispensatio Sacramenti est; ergò:*

Observanda circa præfata testimonia.

1mo: quandoq; in his testimoniis fieri mentionem commissionis specialis, quandoq; innui generalem tantum. Item quandoq; requiri necessitatem & absentiam Presbyteri, ut Diaconus Eucharis-

stiam

stiam dispenset, quandoq; non requiri:
 quod factum arbitramur secundum va-
 riam disciplinam diversarum Ecclesia-
 rum, & diversorum temporum. 2do:
 Hanc commissionem sive generalem sive
 specialem factam Diaconis, non semper
 restringi ad dispensationem sanguinis,
 sed etiam extendi ad dispensationem
 corporis; unde cum S. Thomas hic ad
 1. loquitur de commissione facta Diaco-
 nis dispensandi calicem tantum, intelli-
 git secundum morem, qui circa sua tem-
 pora invaluerat, ea probabili ratione
 quam profert, quod sanguis Christi con-
 tineatur in vase, nec adeo necesse sit
 tangi a dispensante, sicut tangitur cor-
 pus Christi. 3tio: Hunc usum commit-
 tendi Diaconis dispensationem Eucha-
 ristiae, jam diu apud nos exolevisse, ideo
 id nunc non licere nisi forte in necessita-
 te; puta urgente tempore communionis
 paschalis, aut lucrandi Jubilaei, Sacerdos
 infirmus posset, ut quidam volunt, com-
 mittere Diacono dispensationem Eucha-
 ristiae. 4to: Secundum communem sen-
 tentiam, Diaconos in periculo mortis
 posse sine commissione speciali & ex-

pressa, sibi vel aliis viaticum ministrare, si desit Sacerdos; aut si præsens irrationabiliter recuset dare; idq; vel ex præsumpta commissione benignæ matris Ecclesiæ, quæ non vult suos filios in hoc agone, tantò subsidiò defraudare, vel vi commissionis generalis, in quibusdam canonibus laudatis factæ. 5to: Hostiæ consecratæ dispensationem, sive per Diaconos sive per Presbyteros olim non fieri, sicut nunc insundendo ori communicantium, sed tradendo in eorum manus, quam vel ibidem consumebant, vel domum defererebant tempore opportuno sumendam, præsertim tempore persecutionum, sicq; sibi ministrabant secundariò & minus principaliter applicando ad os. Ita constat ex Cyril: Jeros: catech: 5. *Mytagogica; ubi hæc habet: accedens ad communionem, non expansis manuum velis accede, neq; disjunctis digitis, sed sinistram veluti sedem quandam subjiciens dexteræ, quæ tantum Regem susceptura est, & concava manu suscipe dicens: amen.* Ex Tertull: lib: 2. ad uxorem cap: 5. ubi enumerans incommoda viri gentilis cum uxore Christiana: *non sciet, inquit; maritus*

ius,
E
qui a
Patri
ex d
temp
qui su
Sacer
ipsis
Æg
maxim
sue -
partie
eam
eam a
ponit
Hoc
ac m
rent
lo m
nicale.
de ter
dum e
accipia
exhibe
nô 5
manu

*tus, quid secretò ante omnem cibum gustes, & si sciverit, panem non illum credit esse, qui dicitur. Ex Basil: epist: ad Cæsariam Patriciam, ubi probat hanc disciplinam ex diuturna consuetudine etiam extra tempus persecutionis: omnes enim, inquit, qui sunt in desertis Monachi, ubi non est Sacerdos, illic habentes communionem ex se ipsis eam sumunt: Alexandria enim & in Ægypto unusquisq; ex laicis, qui illic degunt, maxima ex parte habent communionem domi suæ - - - etenim in Ecclesia Sacerdos tradit particulam, & cum omni potestate & libertate eam tenet, qui accipit, & sic sua manu ad os eam adducit. Eundem morem servari supponit Hieronym: apolog: adversus Jovin. Hoc autem erat discrimen inter viros ac mulieres, quod viri hostiam recipe- rent nuda manu; mulieres verò in linteolo mundo, quod ideo vocabatur *Dominicale*. Constat ex August: serm: 252. de temp: *Mulieres, inquit, quomodo nitidum exhibent linteolum, ubi Christi corpus accipiant, sic corpus castum, & cor mundum exhibeant.* Ex Concil: Antissiodor: an- nò 578. can: 36. non licet mulieri nuda manu Eucharistiam sumere, & aliis. 6to:*

Hos usus paulatim in Ecclesia desivisse. Imprimis prohiberi cæpit in quibusdam Conciliis Provincialibus, Eucharistiam extra Ecclesiam consumere; Synodus Cæsar-Augustana annô 381. can: 3. sic statuit: *Eucharistiæ gratiam, si quis probatur, acceptam non consumpsisse in Ecclesia, anathema sit in perpetuum.* Tolet: I. annô 400. c. 14. *Si quis acceptam a Sacerdote Eucharistiam non sumpserit, velut sacrilegus propellatur.* Deinde fuit prohibitum Eucharistiam in manus laicorum tradere, capite: *Pervenit* 29. de Consecr: D. 2. ex Concil: Rhemenfi. Tandem consvetudine contraria, quæ vim legis habet, ubiq; introductum est, ut hostia à Sacerdote, non in manus tradatur, sed ori infundatur ibidem consumenda.

Ex his inferes: quod quamvis absolute loquendo Ecclesia & S. Pontifex ex plenitudine potestatis possit dispensare, ut Clerici, Diacono inferiores, imo & laici sibi vel aliis Eucharistiam distribuunt, saltem minus principaliter & applicando ad os; aut ad alios deferendo, quod à Sacerdote receperunt, ut fiebat olim,

olim, & legimus dispensatum a S. Pio V. ut Regina Maria Stuart seipsam in carcere communicaret; attentâ tamen præsentî Ecclesiæ disciplinâ, nulli ex prædictis magis licet etiam in articulo mortis se aut alios communicare, quàm Sacerdoti sine vestibus sacris celebrare. Unde S. Thomas in 4. dist. 13. q. 1. a. 3. q. 1. ad 3. postquam dixit: cuilibet licitum esse tangere corpus Christi in necessitate, ut si in aliquo loco immundo caderet, addit: *sed non est simile de dispensatione Sacramenti, quia receptio hujus Sacramenti non est necessitatis: unde ei, qui non potest Sacramentaliter manducare, dicendum est, crede & manducaſti.*

ARTICULUS VI.

De Eucharistia, ut est Sacrificium.

Sacrificium propriè dictum desinitur: *oblatio rei sensibilis a legitimo ministro facta DEO per realem immutationem, ad testandum ejus supremum Dominium, & subjectionem nostram.*

Dico. Mîſa est verum & propriè dictum sacrificium *Est de fide decisum in Concil: Trid: sess: 22. can: 1. contra Lutheranos,*

Et Calvinistas, qui volunt, nullum esse in nova lege sacrificium, nisi sacrificium spirituale bonorum operum.

Prob: 1. ex Prophetia Malachiæ cap: 1. Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus exercituum, Et munus non suscipiam de manu vestra, ab ortu enim solis usq; ad occasum magnum est nomen meum in gentibus, Et in omni loco sacrificatur; Et offertur nomini meo oblatio munda. Duo importat hæc prophetia, nempe: rejicienda fore sacrificia Judæorum, & illis substituendum fore novum; non enim obstat, quod dicat, sacrificatur Et offertur in præsentia; id enim familiare est Prophetis, ut propter certitudinem prædictionis, futura quasi præsentia aut præterita enuntient, ut illud Psal: 21. Diviserunt sibi vestimenta mea, & plura alia; atqui per illud novum sacrificium antiquis substituendum, non potest aliud intelligi quàm sacrificium missæ; hæc enim est oblatio munda, corpus scilicet & sanguis Christi, quæ in omni loco Deo offertur. Si dicas cum Hæreticis: posse intelligi sacrificium crucis, vel sacrificium spirituale bonorum operum.

Con-

Contra primum est, quod sacrificium crucis non fuerit oblatum in omni loco, sed in uno loco Judææ. Contra secundum, sacrificium spirituale bonorum operum non est novum, nec substituendum loco antiquorum sacrificiorum, fuit enim ab initio mundi.

Prob: 2. Hebr: 7. & Psal: 109. Christus dicitur *Sacerdos secundum ordinem*, seu ritum: *Melchisedech*; atqui Christus non potest dici Sacerdos secundum ordinem Melchisedech; nisi ex similitudine rei oblatae in sacrificium, scilicet panis & vini, quæ obtulit Melchisedech Gen: 14. Quamvis enim Melchisedech possit dici figura Christi propter varias alias ejus dotes, quas Apost: Hebr: 7. enumerat, non potest ex his dici Sacerdos secundum ordinem seu ritum Melchisedech; alia quippe est ratio figuræ, alia ritus & ordinis sacrificii; ad rationem figuræ sufficit, ut signa præcesserint, ad ritum sacrificii requiritur similitudo rei oblatae; hinc Abel, Isaac, Moyses fuerunt figuræ Christi, non potest tamen dici Christus Sacerdos secundum ordinem Abel, aut Isaac, aut Moyses.

Prob:

Prob: 3. ex traditione, quam eruimus ex Patribus, quos nobis concedunt Hæretici, dicit enim *Lutherus* de Missa priv. *Hic non moramur, si clamitent Papistæ: Ecclesia, Ecclesia; Patres, Patres; quia ut dixi, hominum dicta aut facta nihil in tam magnis curamus, scimus enim lapsos Prophetas ipsos esse adeoq; Apostolos: verbó Christi judicamus Ecclesiam, Apostolos, adeoq; ipsos Angelos.*

Prob: 4. Nihil deest missæ ad rationem sacrificii veri & perfecti; ergò. *Prob: ant:* Adest oblatio rei sensibilis, scilicet corporis & sanguinis Christi sub speciebus panis & vini; minister legitimus, Christus principalis offerens Sacerdotum ministerio; immutatio materiæ, mystica scilicet, quatenus corpus & sanguis vi verborum separantur; cultus supremi Domini, quia Deo offertur; tandem locus necessarius, nempe altare; ergò.

Objic: 1. Secundum Apostolum Hebr: 7. non est in nova lege, nisi unus Sacerdos scilicet Christus, dicit enim: *alii quidem facti sunt Sacerdotes, idcirco quod morte prohiberentur permanere; hic autem eo quod maneat in æternum, sempiternum habet Sacerdotium;* ergò si nullus sit in

Ec-

Ecclesia Sacerdos præter Christum, nullum est aliud sacrificium præter illud cruentum, quod in cruce obtulit.

Resp: dist: ant: Non est in nova lege, nisi unus Sacerdos principalis, *conc:* ministerialis, *nego.* In hoc ergò situm est discrimen, quod Apost: statuit inter Sacerdotes antiquæ legis & novæ, quod Sacerdotes antiquæ legis, cùm morte prohiberentur permanere, haberent Sacerdotes in eodem gradu dignitatis & potestatis; sic Aaroni successit Eleazar, Eleazaro Phinees, & sic de cæteris; in nova autem legè cùm Sacerdos Christus maneat in æternum, non habet successores in eadem dignitate, excellentia & potestate, habet tamen ministros & vicarios, sicut summi Sacerdotes, in antiqua lege, dum viverent, habebant inferiores Sacerdotes ut ministros & vicarios; imo ex hoc, quod Christus maneat Sacerdos in æternum, & per se nunc non offerat sacrificium, necesse est, quod habeat inferiores Sacerdotes, ministros, & vicarios, qui in ejus loco & persona sacrificium offerant.

Injt: Juxta eundem Apost: ibidem, est
uni-

unicum in Ecclesia crucis Sacrificium dicit enim: *qui, Christus, non habet necessitatem quotidie, quemadmodum Sacerdotes, prius pro suis delictis hostias offerre, deinde pro populi; hoc enim fecit semel, se offerendo; ergò.*

Resp: dist: ant: Est unicum in Ecclesia sacrificium, quò ad substantiam; *conc:* quò ad modum, *nego.* Sacrificium itaq; Missæ idem est quò ad substantiam, cùm sacrificio crucis; quia idem est in utroq; Sacerdos, eadem hostia Christus, & differt tantùm quò ad modum offerendi, quatenus in cruce fuit cruentum, in altari est incruentum: *una est eademq; hostia,* inquit Trid: sess: 22. cap: 2. *idem nunc offerens Sacerdotum ministerio, qui seipsum tunc in cruce obtulit, sola offerendi ratione diversa.*

Objic: 2. In sacrificio rei viventis requiritur mactatio, seu occisio victimæ; atqui Christus, qui secundum nos est victima, in Missa non occiditur; ergò.

Resp: dist: maj: In sacrificio rei viventis ut viventis requiritur occisio victimæ, *trans:* Potest enim negari siquidem hircus Levit: 16. offerebatur vivus, nec tamen occidebatur, sed emittebatur in desertum; sufficit ergò quædam immu-

immutatio victimæ vergens in ejus destructionem, ut deterriorationem. Victimæ in statua quasi mortuo oblatae, *sub dist*: requiritur occisio cruenta & physica, *nego*; incruenta & mystica, *conc*: Hæc autem reperitur in sacrificio Missæ, in quo vi verborum separatur sanguis à corpore; & hæc sufficit ad Sacrificium incruentum, quale est sacrificium Missæ. figuratum per sacrificium incruentum Melchisedech.

Objic: 3. Missa est inventum humanum; ergò. *Prob*: *ant*: Varii ordines Missæ seu Liturgiæ habent homines auctores, primi dicuntur S. Jacobus & S. Marcus, deinde Basilius, Chrysostomus & alii. ergò.

Resp: *dist*: *ant*: Missa quantum ad varias cæremonias & preces est inventum humanum, *conc*: quantum ad substantiam sacrificii, *nego*. Imò argumentum sic retorqueo in Hæreticos. Liturgiæ cujuscumque sint auctoris, sunt antiquissimæ; ergò tunc offerebatur in Ecclesia incruentum Missæ sacrificium; atqui non est verisimile homines novum invexisse sacrificium nemine reclamante, sed e contra universa Ecclesia approbante; ergò.

DISSERTATIO V.

DE SACRAMENTO PÆNITENTIÆ.



Protestantes sævière in Sacramen-
ta, maximè verò in pænitentia
Sacramentum, quo & peccatorum con-
fessione & dignis satisfactionibus com-
missa expiantur crimina; quocirca ne
quid molesti ad compescendam tùm car-
nis, tum oculorum concupiscentiam
contingeret, nonnisi mendacem admi-
serunt pænitentiam, quæ juxta eos in
sola fide, & Christi passionis memoria
quibûs, cuncta remitti peccata putant,
sita est, sed contra, quod ipse Christus
ait: Lucæ 13. *nisi pænitentiam habueritis.*
omnes similiter peribitis.

ARTICULUS I.

*Utrum pænitentia sit novæ legis
Sacramentum?*

Nomine Pænitiæ Sacramentalis
intelligimus *Sacramentum à Christo
Domino institutum, ad delenda peccata post
baptismum commissæ.* In tribus potissimum
con-

consistit, videlicet in contritione, in peccatorum confessione, & in satisfactione; quia verò Heterodoxi duo præcæteris in hoc Sacramento impugnant, videlicet rationem Sacramenti, & peccatorum Sacerdoti faciendam confessionem, operæ pretium est, ostendere pænitentiam esse Sacramentum novæ legis propriè dictum; deinde verò confessionem esse necessariam veluti unam inter partes Sacramenti Pænitentiae essentiali; ad complementum de pænitentia publica sermonem instituemus; sed ante omnia recensendi sunt ii, qui Pænitentiae Sacramentum impugnârunt.

§ I.

Historia critica Montani & Cataphrygum.

Montanus ex Phrygia oriundus annò 181. Commodò Imperatore, Sotero verò Christi Vicario Summo Pontif: juxta Hieron: eunuchus erat, aquis quidem sacri lavacri tinctus, sed propriæ excellentiæ gloriâ elatus, imò & insatiabili primatûs cupiditate incensus, cæcò impetu Prophetam primo se profiteri non erubuit; comites in hoc habuit
duas

duas nefandas meretrices, *Priscillam* scilicet & *Maximillam*, quibus insanix suæ afflavit spiritum; quæ quidem furiosè & ineptè, & novò atq; peregrinò modò garrientes, falsa pro veris tamquam Prophetissæ pandebant. Deinde verò novis dogmatibus novæ sectæ auctor non sine omnium stupore ille *Montanus* apparuit: quam tamen doctrinam mente versipelli disseminabat, sed simplicibus commenta, sapientioribus verò quædam specie veri prædicare ita studebat, ut confessione fidei in sensu obvio non nihil per omnia orthodoxa summo illuserit Pontifici; quocirca unionis ac pacis literas per Phrygiam & Asiam ei concessit. Sed ut primum vel ipse Praxeas illius apud Rom: Pontif: fraudes detexit, revocatâ literâ ab Ecclesia ejectus est.

Ille Hæresiarcha primus fuit, qui bellum apertum Pœnitentiæ Sacramento in mundum invexit; quippè qui veniam omnibus penè delictis ab Ecclesia concedi posse negaret. Hic, modò promissorum magnitudine, modò conjecturis & rationibus, modo etiam insectando

pec-

peccatores, non paucos alliciebat, qui ejus doctrinæ velut fidelissimi Discipuli adhærebant; innumeros verò prope pecuniis & muneribus sibi devinciebat, ut refert *Apollonius*, qui & *Montani*, & ejus Prophetissarum mores atq; doctrinam eleganti perstringit calamo apud *Eusebiuin* lib: 5. hist: cap: 17.

Cataphrygum hæresis authore *Montano* magnas in Ecclesia movit tragædias; hinc multiplicatâ de die in diem venenosâ sobole, versus *Antonini* Pii tempora, ut scribunt *Epiphanius* hæresi 48. *Eusebius* lib: 4. Hist: cap: 26. sub *Marco Aurelio* adolevit, & in immensum diffusa est, ut colligitur ex eodem *Eusebio* ibidem, & in *Chronico*. Inter præcipuos *Montani* & *Cataphrygum* errores, hic etiam fuit, quod lapsis omnem, ita subripiebat indulgentiæ locum, ut nullâ quantumvis maximâ satisfactione suorum delictorum veniam adipisci posse propugnaret. *Tertullianus* lib: de *Jejun*: adversus *Phsyh*: cap: 13. subindigitat, diversis in conciliis istos errores à Græcis fuisse proscriptos. *Apollinaris* Hierapolitanus Episcopus eosdem infectatus est: apud *Euseb*: lib: 11. cap:

16. scribitq; in multis Asiæ Synodis Cataphrygas fuisse damnatos. Ecclesia Gallicana & *Montanum* & suos anathemate percussit; apud eundem *Euseb:* lib: 5. Hist: cap: 3. Eosdem confutarunt *Apollo-nius* & *Meliades*; de prioris pro hoc momento scriptis loquitur *Euseb:* lib: 5. hist: cap: 17. posterioris acta commemorat cap: 16. *Seraphion* & alii præstantissimi istorum temporum Theologi, hujusce fursuris homines suo perstrinxerunt stylo censorio.

Historia II. critica Hæresis Novatianorum.

Novatianus, Montani circa pœnitentiam errores jamjam proscriptos ex-fuscitavit; *Novatus* ipsi consilandi schismatis auctor fuit, & hæreseos adversus pœnitentiæ Sacramentum insensissimus architectus. *Eusebius*, *Epiphanius*, *Theodoretus* istum cum Novatiano confundunt; contra verò secernunt *S. Cornelius* Papa, *S. Cyprianus*, *S. Pacianus* & alii complures. Et vero *Novatus* Presbyter Carthaginensis erat, & quidem gravissimorum criminum reus; ut autem Epi-sco-

scoporum declinaret anathemata, ab urbe Carthagine furtim discessit, & Romam appulsus, *Novatianum* suis & rebellionibus & erroribus fœdavit: ergo *Novatianus* in lecto decumbens omīssis solemnitatibûs, baptizatus, contra statuta canonum, qui prohibent hujusmodi tinctos ad sacros promoveri ordines, Presbyter tamen non sine fraude factus, Episcopus deinde & Summus Pontifex violentiâ & molitione suorum, sedente legitimo Pontifice *Cornelio*, inauguratus est. Vixit sub *Galli* & *Volusiani* imperio circa annum 250. Ecclesiâ primum schismate, tum hæresi dilaceravit. Et vero dignitatem Papalem; tamen scelere obtentam, omnibus tamen modis, nova addendo crimina, tueri conatus est; quippe qui eos, quibus sacram porrigebat Eucharistiam, per corpus Domini jurare compelleret, se numquam ad *Cornelium* reversuros. Hæc & similia ovili pelle indutus lupo peregit, ut disperderet gregem Domini.

Vix ac ne vix quidem Anti-Papa factus *Novatianus*, quod omnia tentaverit non solum, ut simplices, sed & viros in

Ecclesia perillustres ad suum perduceret schisma. Primum quidem Legatos direxit ad *S. Cyprianum* Carthag: Episc: qui, ejus pro se expostulata communione, ab ea libellis accusationis adversus *S. Cornelii* ordinationem pium divellerent Pontificem. Quibus auditis & ponderatis *S. Cyprianus* Romam misit *Caldonium* & *Fortunatum* cum literis, ut pacem Ecclesiæ, si fieri posset, componeret, sed irritò conatu Carthaginem reversi sunt. *Cyprianus* verò certior factus, de legitima ordinatione *Cornelii*, partes ejus ita egit, ut abjecto Novatiano, Africam a Schismate deterruerit, illos ab Hæretico ad meliorem revocaverit frugem, & unitatem non nihil læsam in ecclesiis restituerit. Hoc ipsum constat ex epist: ejusdem *Cypriani* 43. & 45. ad *Cornelium* & ex 48. ad *Maximum Nicostratum* & cæteros Confessores.

Non unam istam ad *S. Cyprianum* Novatianus miserat legationem, sed & alteram magnificentissimam ad cæteros Africæ Præsules, quam quidem lætabundi susceperunt *Novatus*, *Evaristus*, *Nicostratus*, *Primus*, & *Dionysius*, ut refert *S.*

Cy-

Cyprianus epist. 49. ad *Cornelium* Quinimo literas etiam dedit *Novatianus* ad Alexandrinam Ecclesiam, quibus quidem callidè protestabatur, se invitum electum fuisse, ut eo verborum fucò detestandum schismatis facinus, excusaret. Sed *Dionysius* Alexandriaus cognitâ ipsius fraude monuit Episcopos Ægypti, ut sedulò à *Novatiani* dolis & artibus caverent, & concreditum sibi gregem ab insidiis pro virili tuerentur.

Quia verò error serpit ut cancer, & homines ab adolescentia proni sunt ad malum; *Novatianus* plurimos partim vi, partim dolò, partim gratiis & beneficiis in suas protraxit partes, qui quidem sicut ipse, primùm Schismatici, deinde Hæretici, duce *Novatiano* evaserunt.

Palmaris fuit error ipsius: lapsis omnem salutis spem adimebat *Novatianus*, quantumvis illos dignè pæniteret; eò quòd nullam Sacerdotibus potestatem pœnitentes contritos & confessos absolvendi tribueret. Unde ad suas Ecclesias scribens, hortabatur, ut qui simulacris immolassent, ad mysteria minimè admitte-

rentur, soliq; Deo absolvendi relinquerentur. *Cyprianus lib. 4. c. 2.*

Secundo. In apertum postea erupit istius erroris incendium; namq; quod mente versipelli de singulis peccatis asserabat *Novatianus*, depositâ tandem larvâ prædicavit, omnia videlicet peccata gravia, post susceptum baptismum commissa, irremissibilia esse. *S. Ambros: lib. 1. de pæn: c. 1. Pacianus Barcin: epist. 3. ad Sympron: S. August: lib: de agone Christiano c. 31.*

Istos Hæreticos pro virili debellavit Ecclesia definitionibûs Conciliorum, tum scriptis & sententiis Patrum; in Concilio quidem Carthag: in causa lapsorum, in Romano sub *S. Cornelio* Papa anno 253. *Eusebius* lib: 6. Hist: cap: 34. & 35. istud refert; illud verò *Cyprianus* epist: 54. ad *Cornelium* commemorat. De altera Synodo in Italia celebrata meminit *Eusebius* ibidem. Habita est quoq; Synodus adversus Novatianos à *Demetrio* Episc: Antioch: sic scribit *P. Natalis Alexander* hist: III. sæculi c. 3. §. 5. Eos quoq; suò perstringit stylò censoriò, magnum & celebre Concilium

gene-

generale I. can: 8. quo, quidem prohibet, ne aliquis ex Novatianis ad Ecclesiæ communionem recipiatur, nisi prius hæresi abjurata. Neq; verò sola Concilia, sed & SS. Patres atq; Ecclesiæ Doctores hos perduelles homines & nefandos Hæreticos, & apertis disputationibus infectati sunt; in primis S. *Cyprianus* lib: per modum sermonis de *Lapsis* inscripto, S. *Ambrosius* lib: de Pæniti: S. *Joan: Chrysostr:* lib: de Reperatione lapsi *Dionysius Alexandrinus* jam laudatus.

Gaspar *Juenin* cum quibusdam recentioribus, contendit contra, neq; Montanistas neq; Novatianos unquam absolutè negasse Sacramentum pænitiendi; sed in hoc tantum errasse, quod dicerent, peccata non quidem omnia, sed quædam graviora per Ecclesiæ potestatem non posse remitti. Id autem de Montanistis probat ex *Tertulliano*, qui lib: de Pudicitia, quem scripsit post suam ad Montanistas defectionem cap: 2. distinguens peccata contra proximum & contra DEUM dicit: *mundentur delicta, quæ quis in fratrem, non in Deum admisit.* Et ibidem iterum distinguens inter peccata
con-

contra DEUM, *Hæc, inquit, dividamus in duos exitus, alia erunt remissibilia, alia irremissibilia. Et cap: 9. assignans peccata irremissibilia; sunt, inquit, graviora & exitiosa, quæ veniam non capiunt, homicidium, idololatria, fraus, negatio, blasphemia, utiq; mæchia & fornicatio, & si qua alia violatio templi Dei. Peccata autem remissibilia vocat; ibidem: quotidianæ incurſionis, ut irasci iniquè, manum mittere, maledicere, temere jurare, fidem pacti destruere, verecundia, aut necessitate mentiri; & addit: si nulla sit venia istorum, nemini salus competit. De Novatianis probat ex S. Ambr: lib: 1. de pænit: cap: 2. dicente: sed ajunt, Novatiani, se exceptis gravioribus, criminibus relaxare veniam levioribus. 2do. ex Socrate lib: 4. cap: 23. Hæc secunda sententia quantum ad Montanistas posset admitti propter expressa Tertuliani testimonia, neq; contradicit Patribus laudatis pro prima sententia; neq; enim Philastrius, neq; Epiphanius, neq; Concilium Trid: loquuntur de Montanistis, sed de solis Novatianis. Hieronymus autem non dicit Montanistas ad omne delictum, sed, ad omne pene delictum obſerare fores Ecclesiar.*

Per

Per quod innuit, ipsos agnoscere aliqua per Ecclesiam remissibilia. Possiet tamen etiam dici, *Tertullianum* temperasse errorem Montani, ut jam dicam de Novatianis.

Quantum ad Novatianos, non putamus fas nobis dicere cum Juenin laudatos Patres: *Novatianorum mentem & systema nequaquam esse assecutos*, sed ad conciliandam utramq; sententiam dicimus, primos Novatianismi Auctores denegasse, Ecclesiæ potestatem remittendi ullum peccatum; eorum verò discipulos hoc durius dogma emollivisse, & agnovisse in Ecclesia, potestatem remittendi leviora peccata, non tamen graviora. Ita in terminis docet *S. Ambr;* lib: 1 citato de pæniti: cap: 2. ubi de Novatianis dicit: *sed ajunt se, exceptis gravioribus criminibus, relaxare veniam levioribus. Non hoc quidem Auctor vestri erroris Novatianus ait, qui nemini dandam pænitentiam putavit. . . in eo igitur patrem vestrum propriâ damnatis sententiâ, qui distinctionem peccatorum facitis, quæ solvenda à vobis putatis, & quæ sine remedio esse arbitremini.*

Observandum verò tam Montanistas,
quàm

quàm Novatianos negantes Ecclesiam posse remittere sive omnia, sive graviora peccata, admisisse omnia posse a Deo remitti pœnitentiam agentibus. Constat de Montanistis ex *Tertul*; lib: citato de *Pudic*: cap: 3. & 19. De Novatianis ex *S. Ambrosio* lib: de pœnit: cap: 2. & ex *Socrate* lib: 4. hist: cap: 18.

Valdenses, Wicleffistas & Hussitas pœnitentiam non expunxisse ex albo Sacramentorum, sed tantum errasse in hoc, quod improbis Sacerdotibus potestatem absolvendi, & alia Sacramenta administrandi denegarent, conveniunt modo, eruditi cum doctissimo *Bosuetio* lib: 11. variat: n. 104. & 165. Calvinistæ omnes cum Calvino rejiciunt Sacramentum pœnitentiæ, voluntq; nullum aliud esse in Ecclesia remedium peccatorum post baptismum commissorum, quam ipsum baptismum in memoriam revocatum, cum certa fide, sive fiducia remissionis peccatorum. Ita etiam plures Lutherani: qui verò profitentur Confessionem Augustanam, videntur admittere Sacramentum pœnitentiæ distinctum à baptismo; legitur enim in ejus apologia, *verè igitur sunt*
Sacra

Sacramenta baptismus, cæna Domini, absolutio, quæ est Sacramentum pænitentiae: at illud labefactant, dum dicunt art. 11, dictæ confessionis, non esse necessariam peccatorum enumerationem. Idem dicendum de iis, qui utuntur parvô catechismô Lutheri, in quo etiam videtur admitti Sacramentum pænitentiae. Vide Bosuet, hist. variat. lib. 3. n. 47. & 48. Quantum ad Lutherum ipsum varius & inconstans hac de re fuit; sed quidquid dixerit, aut dicant modo Lutherani, quamdiu hærebunt capitali suo dogmati de justificatione ex fide per justitiam Christi imputatam, non possunt agnoscere pænitentiam pro vero Sacramento collativo gratiæ, neq; habere absolutionem pro actu judiciali remittente peccata, sed tantum pro aliqua declaratione extrinseca excitante ad fidem remissionis peccatorum, quâ solâ contendunt peccatorem justificari, per imputationem justitiæ Christi.

Itaq; contra hos omnes Heterodoxos tria sunt nobis præstanda. *Primum:* esse in Ecclesia potestatem remittendi omnia peccata post baptismum commissa. *Se-*

cundum: Pœnitentiam, quæ in Ecclesia agitur, esse verum & propriè dictum Sacramentum. *Tertium*: esse Sacramentum distinctum a Baptismo, ejusque memoria. Unde sit.

§. II.

Dogma Catholicum asseritur:

Dico 1. **E**st in Ecclesia potestas remittendi omnia peccata post baptismum commissa etiam graviora, ita ut nullum sit in hac vita irremissibile.

Prob: Disertissimâ Christi verbis: *Matth: 16.* dicit Petro: *Tibi dabo claves regni cœlorum: & quodcumq; ligaveris super terram, erit ligatum & in cœlis; & quodcumq; solveris super terram, erit solutum & in cœlis.* *Matth: 18.* dicit omnibus Apost: *Quæcumq; alligaveritis super terram, erunt ligata & in cœlo; & quæcumq; solveritis super terram, erunt soluta & in cœlo.* Et adhuc apertius *Joan: 20.* Sicut, inquit Apostolis, *misi me Pater, & ego mitto vos; hæc cum dixisset, insufflauit & dixit eis: accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt.* Hic nulla di-

stin.

distinctione inter peccata gravia & levia, nulla exceptio apponitur: *quæcumq; solveritis, quorum remiseritis peccata. Deus, inquit Ambr: lib: 1. de pænit: c. 2. distinctionem non facit, quia misericordiam suam promisit omnibus & relaxandi licentiam Sacerdotibus suis sine ulla exceptione concessit.* Merito itaq; Trid: sess: 14. c. 1. de verbis Christi Joan: 20. dicit: *quo insigni facto & verbis tam perspicuis potestatem remittendi peccata ad reconciliandos fideles post baptismum lapsos, Apostolis & eorum legitimis successoribus fuisse communicatam. universorum Patrum consensus semper intellexit.* Quod ita verum est, ut teste Eusebio statim ac Montanistæ & Novatiani errorem suum propalarunt, contra eos insurrexerint omnes per orbem Ecclesiæ.

Dico 2. Pænitentia, quæ in Ecclesia agitur, est verum & propriè dictum Sacramentum. Est de fide decisum in Concil: Trid: sess: 14. c. 1.

Prob: Ratione Theologica. Sacramentum est signum sensibile à Christo permanentè institutum, significativum & effectivum gratiæ; atqui talis est Pænitentia, quæ in Ecclesia agitur, ergo.

Provs.

Prob: min. 1mo: Est signum sensibile tam ex parte pœnitentis, confessionem dolorosam exhibentis, quàm ex parte Sacerdotis exterius sententiam proferentis; sicut enim iudex non potest proferre sententiam, nisi pœnitens accusaret sua peccata; sic pœnitens non posset scire se esse ligatum aut solutum, si Sacerdos id exterius non significaret. *2do:* est signum à Christo institutum Matth: 16. 18. & Joan: 20. *3tio:* permanenter institutum patet ex 1ma conc: *4to:* significativum & collativum gratiæ, quia remissio peccatorum non fit sine collatione gratiæ; ergo,

Prob: Traditione. Omnes Ecclesiæ tam orientales quàm occidentales semper agnoverunt & agnoscunt pœnitentiam, quæ in Ecclesia agitur esse verum, & propriè dictum Sacramentum. Patet ex omnibus Ritualibus novis & antiquis, & ex unanimi consensione utriusq; Ecclesiæ, Græcæ & Latinæ; nec potest assignari primus, qui hoc Sacramentum in Ecclesiam invexerit; ergò certò tenendum est esse verum Sacramentum à Christo per Apostolos ad nos derivatum.

Dico

Dico 3. Pænitentia est Sacramentum distinctum à baptismo, ejusve memoria. *Ita definit Trid: sess: 14. c. 2.*

Prob: 1. Cum eodem Concil: sess: cit: cap: 2. subjectum, minister, materia forma, & effectus Pænitiendi sunt distincta à subjecto, ministro, materia, forma & effectu baptismi; ergò. *Prob: ant:* Subjectum baptismi est quilibet homo, Pænitiendi solus homo baptizatus; minister baptismi quilibet homo, Pænitiendi solus Sacerdos ut Judex; materia baptismi est aqua, & forma ego te baptizo; materia pænitiendi sunt actus pænitentis, forma verba absolutionis, quæ profert Sacerdos; Baptismus delet omnia peccata tam originale, quàm actuale, tam quò ad culpam, quam quo ad omnem pænam; Pænitentia delet solum actualia post baptismum commissa quo ad culpam, & non quo ad totam pænam; baptismus confert gratiam regenerativam; pænitentia gratiam resuscitativam seu reconciliativam, sicq; distinctam, si non materialiter, saltem formaliter; ergò.

Prob: 2. Non debuit minus provideri pro peccatis baptizatorum de remedio,

dio, ne in desperationem inciderent, quàm pro peccatis infidelium; unde actorum 8. Petrus dicit Simoni baptizato: *Pœnitentiam age ab hac nequitia tua*; atqui pro peccatis infidelium institutum est in remedium Sacramentum baptismi; ergò debuit etiam institui Sacramentum pro peccatis baptizatorum; *subsumo*: atqui istud Sacramentum est necessàriò distinctum à baptismo; ergò. *Prob: subsumptum*: Peccata baptizatorum non possunt remitti per iterationem baptismi; quia non est iterabile, ut fatentur ipsi Hæretici, neq; per memoriam baptismi; *1mo*: quia memoria baptismi non est quid externum & sensibile, nec consequenter Sacramentum. *2do*: quia nullibi in Scripturis assignatur memoria baptismi pro remedio peccatorum; aut dicant, ubi, Hæretici, qui tantopere in scripturis gloriantur & in iis solis fundantur; ergò.

Prob: 3. ab inconvenientibus. Si pœnitentia non distingueretur à baptismo, ejusve memoria, sequeretur *1mo*: Sacerdotes non habere potestatem retinendi peccata, saltem post baptismum commissà, contra expressa Christi verba;

non

non est enim in potestate Sacerdotis efficere, ut baptizati non sint baptizati, aut baptismi suscepti non recordentur. Sequeretur. 2do: lapsos post baptismum facilius obtinere veniam peccatorum, quàm lapsos ante baptismum; facilius est enim reminisci baptismi, quàm illum suscipere; absurdum est autem Deum facilius condonare iis; qui sæpè ex ignorantia peccaverunt; ergò.

Objic: 1. contra 1. concl: ex veteri testamento 1mo: Ecclesiasticus cap: 21. dicit: quasi romphæa bis acuta omnis intactas, plagæ illius non est sanitas. 2do: Amos cap: 1. Deus dicit: super tribus sceleribus, & super quatuor non convertam eum. 3tio: 1. Regum 2. Heli increpans filios suos ait: Si peccaverit vir in virum, placari ei potest Dominus, - si autem in Dominum peccaverit, quis orabit pro eo. 4to: 2. Machab: 9. de Antiocho legitur: Orabat autem hic scelestus Dominum, à quo non erat misericordiam consecuturus: & de Esau dicit Apost: Hebr: 2. non enim invenit pænitentiae locum, quamquàm cum lacrymnis inquisisset eam; ergò.

Resp: 1. In his omnibus textibus non

agi

agi de Ecclesia, sed de DEO, sicq; iis probari Deo deesse potestatem & voluntatem dimittendi quædam crimina, quod non admittunt obijciētes.

Resp: 2. ad singula; *ad 1mum:* sensus est peccatum mortale non posse sanari viribûs humanis, benè tamen auxiliante Dei gratia; unde paulò superius dixerat: de pristinis deprecare, ut tibi dimittantur. *Ad 2dum:* quartum peccatum secundum Hieron: est impænitentia finalis; secundum alios sensus est, quod multiplicata peccata compellant Deum ad vindictam. *Ad 3tium:* imo: sensus literalis est, si vos Sacerdotes, qui pro aliis DEUM per sacrificia placatis, ipsi Deum offenditis polluendo vestra rapacitate, & incontinentia sacrificia, & ab eis homines retrahendo, quis pro vobis orabit & offeret sacrificia? *2do:* respondet *Ambrosius* lib: 1. de pæniti: cap: 8. his verbis: *quis orabit pro eo?* quæri, non excludi, qui in hac causa orare possit, sicut cum dicitur Psal: 14. *quis habitabit in tabernaculo tuo* & Psal: 24. *quis ascendet in montem Domini?* quia quo majora sunt peccata, majora quærenda sunt sus-

suffragia, & difficilius est placare iudicem, quando ipsemet injuriâ afficitur, quàm si alicui alteri sit illata. Deniq; scriptura refert tantum verba Heli, quibus fidei pondus tribuere non est necesse. *Ad 4^{um}*: neq; Antiochi, neq; Esau vera fuit pænitentia; dolebat enim Antiochus de culpa præterita, non propter offensam Dei, sed propter infirmitatem corporalem, quam patiebatur. Similiter Esau non dolebat de culpa, sed de amissa primogenitura, neq; deponebat odium in fratrem, dicebat enim: *venient dies luctus patris mei, & occidam Jacob Fratrem meum*: alium insuper sensum patiuntur verba Apostoli, scilicet pænitentiam referri ad Isaac, & non ad Esau, ita ut sensus sit, Esau non potuisse invenire in Isaac pænitentiam, id est; retractationem benedictionis, quam dederat Jacob: sic enim habet Apost: *postea cupiens hereditare benedictionem, reprobratus est: non enim locum pænitentiae &c.*

Objic: 2. contra 2. concl: Hæc verba Christi Math: 18. *quæcumq; solveritis &c.* in quibus fundamus nostram conclusionem, intelliguntur de injuriis invicem

condonandis, referuntur enim ad præcedentia verba: *si peccaverit in te frater tuus* &c & ita interpretatur *August:* *serm: 16. de verbis Domini; ergò.*

Resp: 1. Conclusionem nostram non in his solis verbis fundari, sed & in verbis Christi *Math: 16. & Joan: 20.* maxime, quæ intelligi non possunt de injuriis invicem condonandis. *2do: nego ant:* Verba enim immediate præcedentia, ad quæ referuntur ea, de quibus in objectione sunt hæc: *si Ecclesiam non audierit, sit tibi tanquam Ethnicus & Publicanus*, id; est excommunicatus; ut enim Christus ostenderet quantam Ecclesiæ Pastores potestatem habeant; nè quis repugnare audeat, subjungit: *amen dico vobis, quæcunq; ligaveritis* &c. Ad *August: S. Doctor tract: 22. & 49. in Joan: serm: 98. lib: 20. de civit: cap: 9. & alibi*, agnoscit hæc verba spectare potestatem absolvendi in Sacerdotibus: loco verò objecto, vult tantum extensione quadam ea pertinere ad singulos, quatenus Deus ratam habet condonationem, quam faciunt, injuriarum propriarum.

Obje: 3. contra 3. concl: In his verbis
Chri-

Christi Joan: 20. *quorum remisistis &c.* quæ sunt præcipuum conclusionis nostræ fundamentum, nihil aliud intelligitur, quàm præceptum Apostolis datum, remittendi peccata per Evangelii prædicationem & baptismum, ita ut sit idem sensus illorum ac istorum: *euntes ergò docete omnes gentes &c.* & ita intelligit S. Cyrillus l. 12. in Joan: c. 56. ergò.

Resp: nego ant: Textus enim sunt omnimodo diversi, & diversus omnino sensus; posterior spectat dumtaxat infideles, prior baptizatos. Quantum ad *Cyrillum*, non de solo baptismo, sed etiam de pænitentia verba Joannis interpretatur: *duobus modis*, inquit. Et quamvis Christus hæc verba de sola remissione peccatorum per pænitentiam dixerit, voluit tamen Cyrillus enumerare omnes modos, quibus Apostolis concessum est remittere peccata.

Inst: 1. Omnis Ecclesiæ mundatio tribuitur baptismi Ephes: 5. *mundans eam lavacrò aquæ.* item Matth: 16. *qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit:* ergò.

Resp: Hos & similes textus spectare

primam mundationem & justificationem, quæ fit dum infideles per baptismum aggregantur Ecclesiæ; non secundam, quæ per Sacramentum pænitentiae impertitur lapsis post baptismum.

Inst: 2. S. Fulgent: lib: de fide cap: 30. vocat baptismum Sacramentum fidei & pænitentiae. Et de baptismo Joannis dicitur Lucæ 3. Venit prædicans baptismum pænitentiae in remissionem peccatorum; ergò.

Resp: ad 1. Ideo baptismum vocari à S. Fulgentio Sacramentum fidei & pænitentiae, quia in adultis, qui ante baptismum peccaverunt, requiritur aliquis actus virtutis pænitentiae, ad ejus susceptionem. Unde Petrus Act: 2. Pœnitentiam agite, & baptizetur unusquisq; vestrum. Ad 2. Baptismus Joannis dicitur baptismus pænitentiae, quia non conferebat vi propria gratiam, ut baptismus Christi; sed tota vis ejus erat in pænitentia, ad quam hortabatur Joannes.

Inst: 3. August: lib: 1. de nupt: & concup: cap: 33. dicit, quod lavacro regenerationis non tantum peccata præterita, sed

sed etiam posterius admissa remittantur; ergò.

Resp: Augustinum intelligere per baptismum remitti peccata sequentia, non formaliter & immediatè, sed radicaliter, mediatè, & dispositivè, quatenus est janua aliorum Sacramentorum, & per illum reddimur capaces Sacramenti pænitentiae, ita seipsum explicat S. Doctor ibidem subjungens: *quid enim prodesset, vel ante baptismum pænitentia, nisi baptismus postea sequeretur; vel postea, nisi praeccederet?* Augustinum verò aperte distinxisse inter baptismum & pænitentiam constat ex variis ejus textibus.

Petes 1. Quando pænitentiae Sacramentum institutum est?

Resp: Christus Sacramentum pænitentiae tunc præcipuè instituit, cum à mortuis excitatus insufflavit in Discipulos suos dicens: *accipite Spiritum S. quorum remiseritis peccata, remittuntur eis; & quorum retinueritis, retenta sunt.* Joannis 20.

Petes 2. Quis sit minister Sacramenti pænitentiae?

Resp: Solus Sacerdos est minister legitimus confessionis Sacramentalis. *Est de*

de fide decisa in conc: Trid: sess: 14. c. 1. contra Wiclefistas, Waldenses & Lutherum.

Prob: Ille solus est minister legitimus confessionis, qui potest absolvere à peccatis confessis; atqui solus Sacerdos potest absolvere a peccatis confessis; ergo.

Prob: min: Solis Apostolis, & in eorum persona solis Episcopis & Sacerdotibus, atq; eorum successoribus Christus Matt: 18. promisit claves regni cœlorum, seu potestatem ligandi & solvendi; retinendi & remittendi peccata, iisq; solis eam contulit Joan: 20. dicens: Sicut misit me Pater, & ego mitto vos... accipite Spiritum S. quorum remiseritis peccata, remittuntur eis; & quorum retinueritis, retenta sunt; ergo.

Petes 5. An omnis Sacerdos sit minister legitimus Sacramenti pœnitentiæ?

Resp: Non omnis Sacerdos est legitimus Minister Confessionis, sed præter potestatem ordinis, requiritur jurisdictio.

Prob: Conc: Trid: sess: 14. cap: 7. ait: Natura & ratio iudicii illud exposcit, ut sententia in subditos dumtaxat feratur. Et ideo in Ecclesia Dci persuasum semper fuit, & verif.

verissimum esse Synodus hæc confirmat, nullius momenti absolutionem esse debere, quam Sacerdos in eum profert, in quem ordinariam aut delegatam non habet jurisdictionem.

Petes 4. An & à quo Religiosi mendicantes habeant jurisdictionem excipiendo confessiones sæcularium?

Resp: Eos illam habere a S. Pontificibus, mediante approbatione Episcopi. Patet ex Decretali super Cathedram, ex Bulla Dudum Concilii generalis Viennensis, ex Bulla Joannis XXII. contra Joannem de Poliaco, ex Bulla Alexandri V. 1409. Regnans in excelsis &c.

Petes 5. Quos vi suæ jurisdictionis absolvere possint Regulares?

Resp: Eos posse generaliter absolvere omnes Christi fideles saltem sæculares, ex quacumq; Diœcesi aut mundi parte ad eos venerint. Patet ex Bullis citatis. Dixi saltem sæculares, quia licet illæ Bullæ loquuntur generaliter de omnibus, & quædam aliæ exprimant etiam personas Religiosos; attamen Clemens VIII. Bulla Romani Pontificis 1599. & Clemens X. Bulla Superna, declarant Regulares tali jurisdictione non posse valide uti, respectu

ctu personarum Religiosarum utriusq; sexus, nisi dependenter à dispositione & speciali deputatione illarum Superiorum.

Petes 6. A quibus casibus absolvere possunt Regulares privilegiati?

Resp: 1. extra Italiam posse absolvere ab omnibus casibus Apostolicæ sedis reservatis, exceptis casibus Bullæ cænæ. Sufficiat exscribere Decretum S. Congreg: sub Urbano VIII. quod est sequentis tenoris: *S. Congregatio S. R. E. Cardinalium negotiis & consultationibus Episcoporum & Regularium præposita censuit . . . Regulares cujusvis ordinis, congregationis, societatis & instituti etiam necessario exprimendi, nec intra nec extra Italiam in vim privilegiorum aut confirmationum ejusmodi, quas vel hætenus obtinuerunt, vel deinceps forte obtinebunt, posse quemq; absolvere ab ejisdem casibus in Bulla cænæ, aut Ordinario loci reservatis. Ac si secus egerint, absolutiones nullas atq; irritas fuisse ac fore. Ab aliis vero casibus & censuris Sedi Apostolicæ reservatis, si quidem Regulares habent à Sede Apostolica absolvendi facultatem, illam extra Italiam minime sublatam fuisse, iis sacre*
congre-

congregationis decretis hac de re editis, jussu S. Memoræ Clementis VIII. Quam S. Congregationis sententiam, Sanctitas sua ad se relatum approbavit, mandavitq; ab omnibus ad quos pertinet, inviolabiliter observari. Romæ 17. Novembris 1628. F. A. Cardinalis S. Onuph: loco ✠ Sigilli P Fagnanus Secretarius. Plura alia refert Passerinus q. 187. a. 2. Possunt itaq; Regulares privilegiati extra Italiam absolvere a duello, simonia, violatione immunitatis Ecclesiasticæ, & clausuræ Monialium etiam ad malum finem, percussione Clerici, & ab aliis omnibus Papæ reservatis; item ab omnibus censuris, sententiis, pænis Ecclesiasticis, ex his resultantibus; excipe semper casus Bullæ cænæ; nisi dum ratione impedimenti adeundi S. Sedem, desinunt esse Papales. Averte, hic non comprehendendi censuras particulatim ab homine inflictas, sed ut dicit privilegium, ex ipsis casibus resultantes. Neq; irregularitatem, quia ab ea non absolvi-tur, sed in ea dispensatur.

Porro ut Regulares tam ampla jurisdictione validè & licitè utantur, præter approbationem ab Episcopo, de qua jam dictum

dictum est, requiritur, ut Regularis a suo Superiore ad id munus deputetur, patet ex Clementina *Dudum* de sepulturis. *Et ratio est*: quia istud privilegium est concessum Religioni, & in gratiam ipsius, non verò huic particulari, nisi ut Regularis est, & obedientiæ ac regi-
mini Superiorum subditus.

Resp: 2. Regulares non possunt nunc absolvere à casibus quos sibi reservat Episcopus. Patet ex Urbano VIII. antea citato, ex Bulla *Superna* Clementis X. citata, ex condemnatione hujus propositionis ab Alexandro VII. *Mendicantes possunt absolvere à casibus Episcopo reservatis, non obtenta ad id Episcoporum licentia.* Est duodecima inter damnatas, & in variis aliis Summorum Pontificum Decretis, quibus manifeste derogatum est privilegiis, quibus id olim concessum erat Mendicantibus. Hinc inferes. quod si Episcopus sibi reservaret certis ex causis aliquem casum aliunde Papæ reservatum, Regularis non posset ab eo absolvere absq; Episcopi licentia.

ARTICULUS II.

De Confessione Sacramentali.

Confessio Sacramentalis communiter & rectè definitur: *accusatio legitima peccatorum facta Sacerdoti competenti ad veniam, virtute clavium, obtinendam.*

§. I.

Errores recensentur.

Joannes Wiclef rejecit confessionem tanquam inutilem, dicens: *si homo debite fuerit contritus, omnis confessio exterior est sibi superflua & inutilis: est inter articulos ejus à Concilio Constanti damnatos, septimus.*

Lutherus variè hac de re censuit, in parvo catechismo, quem edidit, ut refert doctissimus Bosvet. Episc. Meldensis, docet eam esse necessariam. In visitatione Saxonica anno 1528. & in sermone de Euchar. anno 1526. dicit esse liberam. Libro 1. de captiv. Babyl. cap. de Pœnit. scribit eam sibi placere & esse utilem; & serm. de pœnit. art. 9. carnificinam & cruentissimam appellat. Videtur tamen certò tenuisse, amò: Confessionem non posse probari ex scripturis

ris lib. I. de capt. Babyl. cap. de pœnit. 1do: Non esse necessarium omnia confiteri, etiamsi eorum recordetur pœnitens, ut patet ex eodem loco, et serm. de pœnit. & ex art. 8. & 9. damnatis a Leone X. 3tio: Damnat eos, qui docent peccata venialia, & circumstantias peccatorum esse confitendas, ibidem serm. de pœnit. Ex Lutheranis *Joannes Brennius* & *Kernitius* rejecerunt absolutè confessionem in specie, contenti confessione generali. Secundum *Bosuet*, Lutherani confessionis Augustanæ retinent usum confessionis auricularis, quod probat ex apologia ipsius confessionis Augustanæ. *Calvinus* docet 1mo usum confessionis non esse juris Divini instit. c. 4. §. 7. 2do: docet antiquum quidem fuisse, sed liberum, *cujus equidem vetustissimum esse usum fatemur*, inquit ibidem, *sed quem facile evincere possumus olim fuisse liberum*. Docet 3tio: expedire, ut minister, tum pro se, tum pro populo confessionem generalem faciat: suadetq; ut etiam privata consulatur, & specialiter iis, qui peccatorum suorum sensu anguntur, ut solidum consolationis fructum referant, docet

cet 4to: confessionem, ut fit, & præcipitur in Ecclesia Rom. tollendam esse de medio: *nihil mirum*, inquit § 19. *si auricularem illam confessionem, rem adeo pestilentem, totq; nominibus Ecclesiæ noxi- am damnamus, ac sublatam è medio cupimus, asseritq; novum esse inventum Innocentii III. in Concil. Lateran. IV. anno 1215. iis Calvini dogmatibus adhærent omnes Calvinistæ, quorum errores in hac parte quatuor libris propugnare aggressus est Pseudo-Minister Dallæus.*

Ad efficaciorum Hæreticorum *Dal- lai* præsertim, impugnationem, obser- vandum est Decretum Conc. Trid. sess. 14. cap. 5. de modo, sive secreto sive publicò confitendi peccata. *Quo ad mo- dum, inquit, secreto apud solum sacerdotem; etsi Christus non vetuerit, quin aliquis in vin- dictam suorum scelerum, & sui humiliatio- nem, cum ob aliorum exemplum, tum ob Ec- clesiæ offensæ ædificationem, delicta sua pu- blice confiteri possit, non est tamen hoc Di- vino præcepto mandatum, nec satis consul- të humana aliqua lege præciperetur, ut deli- cta præsertim secreta, publica essent confes- sione aperienda. Unde cum à sanctissimis &*

antiquissimis Patribus, magno unanimiq; consensu secreta confessio Sacramentalis, quæ ab initio Ecclesia sancta usa est, & modo etiam utitur, fuerit semper commendata, manifestè refellitur inanis eorum calumnia, qui eam a Divino mandato alienam, & inventum humanum esse atq; a Patribus in Concilio Lateranensi congregatis, initium habuisse non verentur. Ex qua doctrina Estius in 4. dist. 17. § 8. Zuares disp. 21. de Conf. sect. 2. Coninck disp. 6. de qualitate confessionis, & alii, inferunt non esse de essentia confessionis Sacramentalis, quod sit secreta & auricularis, sed possit aliquando laudabiliter fieri publicè, licet id neq; jure Divino, neq; humano sit necessarium: ad essentiam autem confessionis pertinere tantum, quod peccata quocumq; modo sive secretò sive publicè declarentur Sacerdoti ad obtinendam absolutionem; usum tamen confessionis secretæ fuisse in Ecclesia servatum, & hunc merito retinendum. Hac observatione præcluditur effugium solitum Dallæi, qui ad argumenta nostra ex Traditione continuo reponit, ea esse intelligenda, de confessione publica. Esto enim

enim
sum
fessio
am,
blica
obtin
cator

Dico.

neces
sum i
injur
stas.

Pro
& qu
Quic
fimum
quære
pecca
ipso i
stituti
& per
sorun
pecca

enim id tam esset verum, quam est falsum, nihil obtineret, cum modus confessionis non pertineat ad ejus essentiam, sufficiatq; sive secreta sit, sive publica, quod agnoscatur necessaria ad obtinendam vi clavium remissionem peccatorum.

§ II.

Dogma Catholicum statuitur.

Dico. Confessio Sacramentalis est omnibus post baptismum lapsis necessaria jure divino. *Est de fide decisum in concil. Trid. sess. 14. can. 7. contra insurgentes Hæreticos, maxime Calvinistas.*

Prob. 1. Ratione fundata in scriptura, & qua utitur Trid. sess. cit. cap. 5. Quicunq; peccati mortalis post baptismum rei sunt, tenentur jure Divino quærere reconciliationem cum Deo, & peccatorum veniam, per medium ab ipso institutum; atqui medium à Deo institutum ad reconciliationem cum ipso, & peccatorum post baptismum commissorum veniam obtinendam est confessio peccatorum nedum in genere, sed &

in

in specie Sacerdoti facta ; ergo: *maj. est certa. Prob. min.* Christus instituit Sacerdotes judices & medicos, sine quorum sententia & curatione nemo lapsus post baptismum potest reconciliari & sanari ; atqui non possunt hoc iudicium exercere incognitâ causâ , nec æquitatem servare in injungendis pænis, nec proportionem in designandis remediis, si in genere tantum, & non in specie ac sigillatim peccatores eis sua peccata declarent, vulnera aperiant; ergo: *min. videtur evidens. Prob. maj.* (quam negat Calvinus) invictissimis Scripturæ testimoniis: Christus Matth: 16. Promittit Petro claves Regni cælorum, & potestatem ligandi & solvendi; Matth. 18. idem promittit omnibus Apostolis; & Joan. 20. hanc potestatem de facto eis confert, dicendo: *sicut misit me Pater, & ego mitto vos --- quorum remiseritis peccata remittuntur eis; & quorum retinueritis, retenta sunt;* atqui Apostolos & eorum successores habere claves regni cælorum, posse ligare & solvere ; remittere & retinere peccata, est eos esse à Deo constitutos judices

&

& medicos, sine quorum sententia & curatione nemo lapsus cum eo reconciliari potest & sanari; non enim sunt inter ipsum & homines alii iudices constituti, nec alii medici sanandis peccatorum vulneribus designati; ergò.

Prob. 2. ex Traditione. Confessio Sacramentalis peccatorum non solum publicorum (ut contendunt Novatores) sed etiam occultorum; qualis nunc agitur inter Catholicos; fuit in usu ab exordio Ecclesiæ; ergò est instituta a Christo ut necessaria, & per Apostolos ad nos transmissa. *Patet consequ.* tum quia juxta regulam Augustini l. 4. de Bapt. contra Donat. c. 24. *quod universa tenet Ecclesia; nec conciliis institutum, sed semper retentum est; nonnisi auctoritate Apostolica traditum rectissime creditur.* Tum, quia confessio peccatorum secretorum & pudendorum res est adeò ardua & difficilis, ut nunquam tot sæculis observata fuisset, nisi à Christo ut necessaria foret instituta. *Prob. ant.* selectis PP. testimoniis secundum seriem sæculorum, omnia enim referre foret im-mensum. Ex I. sæculo legendi sunt S.

Clemens epist. 2. ad *Corint.* & l. 7. *Constit. Apost.* c. 14. *Ex II. S. Iræneus* l. 1. adversus hæreses c. 9. eodem sæculo *Tertul.* lib. de pæniti. cap 4. dicit: peccata etiam cogitationis esse accusanda, quia singulis pæna est imponenda. Sæculo III. *S. Cyprianus* l. de lapsis c. 12. *Confiteantur*, inquit, *singuli*, quæso vos, *fratres dilectissimi*, *delictum suum*, dum adhuc qui *deliquit*, in sæculo est; dum *admitti ejus confessio potest*; dum *satisfactio* & *remissio facta per sacerdotes apud Deum*, grata est. Eodem sæculo *Origenes* hom. 2. in *Levit.* enumeratis variis modis obtinendi veniam peccatorum, oratione, eleemosyna &c. subjungit. *Est*, adhuc & septima licet dura & laboriosa per pœnitentiam remissio peccatorum, cum lavat peccator in lacrymis stratum suum, & fiunt ei lacrymæ suæ panes die & nocte, & cum non erubescit *Sacerdoti Domini indicare peccatum suum*, & quærere medicinam. Et homil. 2. in *Psal.* 37. postquam asseruit; necessariam esse confessionem, ut peccator veniam consequatur, sicut necesse est infirmo noxium humorem ejicere e stomacho ad sanitatem recuperare.

ran-

randam, addit: *Tantummodo circumspice diligentius, cui debeas confiteri peccatum tuum; proba prius medicum, cui debeas causam languoris exponere; qui sciat infirmari cum infirmante, flere cum flente, qui condolendi & compatiendi noverit disciplinam, ut ita demum quid ille dixerit, qui se prius & eruditum medicum ostenderit, & misericordiam; si quid consilii dederit, facias & sequaris. Si intellexerit & praverit talem esse languorem tuum; qui in conventu totius Ecclesie exponi debeat & curari, ex quo fortassis & cæteri edificari poterunt, & tu ipse facile sanari, multa hac deliberatione, & satis peritò medici illius consiliò procurandum est. Ex his habes, non solum confessionem secretam secretorum peccatorum, sed etiam confessionem secretam mortuum non ducere ex publicâ seu confessione seu pænitentia; sed econtra confessionem secretam prævisse publicæ tum pænitiæ; tum confessioni, & utriq; indicendæ fuisse normam & regulam.*

Sæculo IV. S. Basilius in regulis brevioribus responsione ad Q. 288. necessario, inquit, *his peccata aperiri debent, qui-*

*bus credita est dispensatio mysteriorum fidei. Et Q. 100. prohibet: Dum soror (Monialis) Presbytero confitetur, Antistitam ipsam adesse. Eodem sæculo S. Ambros. referente Paulino in ejus vita: quotiescumq; illi aliquis ob percipiendam pœnitentiam lapsus suos confessus est, ita flebat, ut illum flere compelleret; videbatur enim sibi cum jacente jacere. Hanc autem confessi-
onem esse secretam, & peccatorum occultorum patet: prosequitur enim Paulinus: causas autem criminum, quas illi confitebantur, nulli nisi Domino soli apud quem intercedebat, loquebatur, bonum exemplum relinquens posteris Sacerdotibus, ut intercessores apud DEUM magis sint, quam accusatores apud homines. Eodem sæculo Chrysostomus ejus autoritate abutuntur Novatores: is orat. seu homil. de muliere Samarit. Intuemur, & nos, inquit, hanc mulierem Samaritanam & ob propria peccata non erubescamus, sed DEUM timeamus - - qui enim homini detegere peccata erubescit, Deo vero cernente facere non erubescit; neq; confiteri vult & pœnitentiam agere; in die illa non coram uno vel duobus, sed universo terrarum orbe spe-*

stan-

stante traducetur. Idem docet hom. 2. de cruce & latrone l. 2. de Sacerdotio: Hom. 30. in Genes. & hom 9. in cap. 6. ad Hebr.

Sæculo V. Innocent. Papa ep. ad Decentium c. 7. cæterum, inquit, de pondere æstimando delictorum, Sacerdotis est judicare, ut attendat ad confessionem pœnitentis; ac tunc jubet dimitti, cum viderit congruam satisfactionem. Eodem sæculo August. serm. 392. conjugatos adulteros sic alloquitur: agite pœnitentiam, qualis agitur in Ecclesia, ut oret pro vobis Ecclesia. Nemo sibi dicat occulte ago, apud Deum ago; novit Deus, qui mihi ignoscat, quia in corde meo ago; ergo sine causa dictum est: quæ solveritis in terra, soluta erunt in cælo? ergo sine causa sunt claves datæ Ecclesiæ Dei? frustramus Evangelium, frustramus verba Christi; promittimus vobis, quod ille negat. Idem docet serm. 393. serm. 2. in Psal. 101. enarrat. in Psal. 60. & serm. 391. de Pœnit. Eodem sæculo Leo Mag. ep. 80. nunc 136. c. 3. invehit contra eos, qui confessionem publicam requirebant, cum reatus conscientiarum, inquit, sufficit solis Sacerdotibus
in-

indicari confessione secreta. idem epist. 9. l. nunc 8. 2. hortatur peccatorem. ne differat suam conversionem, & ne illius temporis angustias eligat, quo vix inveniatur spatium vel confessio pœnitentis, vel reconciliatio Sacerdotis.

Sæculo VI: Gregor. M. hom. 26. in cap. 20. Joan. Lazaro ergo, inquit, dicitur. *veni foras, ac si aperte cuilibet mortuo, in culpa diceretur, cur reatum tuum infra conscientiam abscondis; foras jam per confessionem egredere, qui apud te interius per negationem latas, veniat itaq; foras mortuus, id est, culpam confiteatur peccator; venientem vero foras solvant discipuli, ut pastores Ecclesiæ, ei pœnam debeant amovere, quam meruit, qui non erubuit confiteri, quod fecit. Hac de solutionis ordine breviter dixerim, ut sub magna moderamina pastores Ecclesiæ vel solvere studeant, vel ligare. Legendus insuper Greg. lib. 3. & 29. Moral. eodem sæculo Joannes Jejunator, qui anno 586. sedebat Patriarcha CPolit. in suo libello pœnitentiali, quem Morinus edidit in calce commentarii de administratione Sacramenti pœnitentiæ, inducit Sacerdotem sic alloquentem &*
in-

interrogantem pœnitentem: *spiritualis fili, ego confessionem tuam primario & præcipue non recipio, nec tibi absolutionem concedo, sed per me DEUS--- cum secundum multam, quæ exprimi non potest ejus misericordiam, ita dixit: quæcumq; ligaveritis, aut solveritis super terram, erunt in cælis illa quidem ligata, hæc vero soluta. Revela igitur & declara coram Sanctis Angelis, nihilq; me cela eorum, quæ à te clàm facta sunt, velut si Deo occulta cordium cognoscenti confitereris. Tum inducit Sacerdotem interrogantem de numero & circumstantiis peccatorum ad hunc modum: Quomodo Domine frater vel soror? primum virginitas tua corrupta est? per fornicationem vel legitimum matrimonium, vel per molitiem, aut aliquid eorum, quæ sunt contra naturam? consentientem vero & dicentem, sic & sic, ipsum interrogat, in quot mulieres inciderit, antequam uxorem duceret? num aliquæ earum essent ancillæ, quantæ viduæ, & quantæ nuptæ? num aliquæ monachæ, & quot? num aliquæ magnum habitum gestarent. Similiter de aliis præceptis. Hic sisto, quia ad hæc priora sæcula, quæ puriora reputant Novato-*

res,

res, maximè attendunt, nec plura fert institutum nostrum. Quantum ad sequentium sæculorum Patres, Concilia, libros pænitentiales & Theologos vide V. Bellarium. Nugno, Witaſſe, Guenin, &c. Verùm quæ diximus, pluſquam ſufficiunt ad revincendos Novatores apertæ falſitatis & putidæ calumniæ, dum dicunt: præceptum confessionis Sacramentalis eſſe inventum Innocentii III. in Conc. Lateran. quodq; ideo irriſoriè vocant: *Tormentum Innocentianum*. Ad hæc, omnem veriſimilitudinem ſuperat, quod iſta lex tam ardua, dura & difficilis ſine Scripturarum & Traditionis ſuffragio ab omnibus totius orbis Eccleſiis fuerit recepta nemine reclamante aut conquerente. Quis enim tunc reclamavit? quis conquæſtus eſt? Inſuper ex ipsis terminis Concilii in capite, *omnis utriuſq; ſexus* evidens eſt, in eo non agi de natura aut ſubſtantia confessionis, ſed de ejus circumſtantiis tantum, ſcilicet de tempore, ut fiat ſemel in anno, & de miniſtro, ut fiat proprio Sacerdoti.

Objic. I. Celebre factum Nectarii, ex quo

quo sic arguunt Hæretici. Quod ab Ecclesia fuit institutum, & deinde ab ea abrogatum, non est juris Divini; atqui confessio fuit ab Ecclesia instituta, & per Ecclesiam abrogata; ergo. *Prob. min.* Socrates l. 5. Hist. cap. 19. narrat occasione Novatianorum, qui conque- rebantur peccatores facilius à Catholi- cis admitti ad reconciliationem, insti- tutum fuisse Presbyterum pænitentia- rium, cui, lapsi post baptismum sua pec- cata confiterentur; en confessionis in- stitutio; deinde occasione alicujus scan- dali hunc pænitentiarium sæculo subse- quenti à Nectario Episcopo CPolit. sub- latum fuisse, en confessionis abrogatio; ergo. Idem refert Zozomenus Socrati coævus l. 7. c. 16. excepto quòd Zo- zomenus dicat, hunc Pænitentiarium non occasione Novatianorum, sed *ab initio* fuisse institutum. Omis- sis variis solutionibûs, quas huic argumento Theologi adhibent.

Resp. Ex hac narratione non colli- gi institutionem & abrogationem con- fessionis Sacramentalis, sed Pæniten- tiarii tantum, cujus præcipuum munus erat

erat, præesse pænitentiaë publicæ, & ideo inquirere in mores fidelium, recipere depositiones testium, de quorundam criminibus, reos ad se vocare & convictos confessioni seu pænitentiaë publicæ addicere, auditâ prius eorum confessione secretâ, atq; invigilare ut pænitentiaë stadium, juxta canones accuratè decurrerent; Pænitentiarius enim dicebatur à pænitentibus, Pænitentes olim ii soli dicebantur, qui erant addicti pænitentiaë publicæ, ut liquet ex Concil. Tollet. I. Cùm itaq; mulier quædam nobilis huic Pænitentiario esset confessa, & ipsa sive proprio motu, sive svadente Pænitentiario peccata quædam publicè confiteretur, longiûs progressa indiscretè prodidit se compressam fuisse à Diacono in Ecclesia, dum ibi pænitentiam ageret; unde graviter commotus fuit populus & Diaconus exauctoratus. Ratione igitur hujus scandali; Nectarius amovit Pænitentiarium, quo ad munia Pænitentiam publicam spectantia, intæctò usu confessionis secretæ, qui remansit in eo statu, in quo erat ante institutionem hujus Pænitentiarii; quod patet

tet 1mo: quia Nectarius sustulit tantum, quod fuerat occasio scandali; non autem confessio secreta, sed confessio seu pænitentia publica fuit occasio scandalii. 2do: quia legitur amovisse Pænitentiarium tantum, non autem alios Sacerdotes confessionibus secretis excipiendis præpositos, qui proinde permanent ut ante, alios enim præter Pænitentiarium confessionibus excipiendis designatos constat, tum ex Origene, tum ex Eusebio qui l. 6. c. 36. refert Serapionem morti proximum advocasse unum *ex Presbyteris* dispensationi Sacramentorum à Dionysio Alex. præpositis, ut ab eo beneficium reconciliationis reciperet; tum deniq; quia unus Confessarius impar fuisset excipiendis confessionibus numerosissimæ civitatis, qualis erat CPolis tempore Nectarii.

Inst. Socrates & Zozomenus referunt, post exauctorationem Pænitentiarii unicuique: permissum fuisse pro arbitrio, & animi sui conscientia ad Sacramentorum communionem accedere; ergò.

Resp. nego conseq. Hoc enim loquen-

di modò Socrates & Zozomenus nihil aliud significare intendunt, quàm quod pœnitentes non arcerentur amplius à participatione Sacramentorum per Pœnitentiarium, donec adimpletâ pœnitentiâ publicâ ab ipso injunctâ, ad eam admitterentur; sed quòd non expectato hoc tempore, & independenter à licentia Pœnitentiarîi, quilibet posset pro suo arbitrio ad communionem accedere, modo tamen à culpa purus, aut per confessionem, si necesse foret purgatus. Verùm ut apertè ostendam vanitatem hujus argumenti, quod ita extollunt Hæretici, sic illud contra ipsos retorqueo. Vel Pœnitentiarius à Nectario abrogatus excipiebat confessionem Sacramentalem pœnitentium? vel non? si hoc secundum; ergo abrogando Pœnitentiarium non abrogavit confessionem Sacramentalem. Si primum, ergo vigeat in Ecclesia confessio Sacramentalis octo sæculis ante Innocentium III. & Concilium Lateran. ergo splendide & inverecundè mentiuntur Hæretici, dum garriunt illam esse inventum Innocentii.

Ob-

Objiç. 2. S. Chrysoft. Nectarii succesor hom. 21. ad populum Antioch. dicit: Non cogit Deus in medium procedentes, quæ peccavimus, annunciare, sed sibi soli rationem reddere jubet, & sibi confiteri. Hom. 2. in Psal. 50. Peccata autem tua ipse commemora, ut ea deleas. At pudet te peccata confiteri? Dic ea quotidie in oratione. Non enim dico, ut ea conservo exponas, qui te probis impetat; dic Deo, qui iis medetur. Et hom. 55. de Lazaro resuscitato: cur igitur te, quæso, pudefcis & erubescis dicere peccata tua? Non enim homini dicis, ut te probrò afficiat; non enim conservo confiteris, ut in publicum proferat. Imo ei, qui est Dominus --- ostendis vulnera. Et alibi similiter.

Resp. S. Chrysoft. his & similibus textibûs excludere duntaxat necessitatem confessionis publicæ: dicit enim primo: non cogit Deus in medio procedentes, quæ peccavimus annunciare. In secundo: non dico tibi, ut ea dicas conservo tuo, qui te probrò impetat. In tertio: non enim confiteris conservo tuo, ut in publicum proferat. Similiter alii textus, qui solent obijci. Hæc autem omnia important confessionem

nem publicam, ex qua erubescētia, pudor, infamia & exprobrationes nasci solent. Nec, quod bene advertas, unquam dixit Chrysostomus: *ne confitearis Sacerdoti, ne declares peccata tua ministro Dei*. Sed è contra oppositum docet in locis à nobis inter probationes citatis: Cum ergo dicit, soli Deo esse confitendum, non excludit ejus vicarium seu ministrum, sed homines æqualis conditionis, quos ideo *conservos* vocat, qui possent audita crimina propalare & exprobrare. Apud Chrysostomum enim & alios Patres, quod fit per Christi aut Dei ministrum, dicitur fieri non per hominem, sed per ipsum Christum aut Deum.

Objit. 3. Nullibi legimus fideles priusrum sæculorum sive in vita, sive in morte confessionem Sacramentalem adhibuisse, quanquam vitam & mortem plurimum descriptam habeamus; ergo prioribus &c.

Resp. 1. nego consequ. Tum quia ex argumento negativo nihil evincitur, præsertim contra ea testimonia, quibus præbavimus ex Traditione confessionem

Sa.

Sacramentalem habitam semper fuisse in Ecclesia ut necessariam; tum quia quæ usu quotidiano frequentantur, non solent scriptis mandari, utpote omnibus nota.

Resp. 2. nego ant. Nam 1mo: *S. Iræneus* l. 1. de hæres. cap. 13. alias 9. narrat quasdam mulieres à Marco præstigiatore oppressas cum in Ecclesiam redirent, crimen suum confessas fuisse. Neq; dicas ibi agi de confessione publica: confessio enim publica supposebat secretam, tanquam regulam directivam publicæ. 2do: *S. Cyprianus* tract. de lapsis refert, plures confessos fuisse peccata cogitationum 3tio: *Eusebius* l. 6. Hist. c. 34. refert *Philippum* Imp. sua peccata confessum fuisse, & cap. 36. *Serapionem* lapsum in persecutione, morti proximum advocasse Presbyterum, ut ab eo beneficium reconciliationis reciperet. 4to: *Socrates* & *Zozomenus* referunt exemplum confessionis illius mulieris, ex qua tantum scandalum ortum est. 5to: *Paulinus* in vita *S. Ambrosii* scribit ipsum sæpius excipere confessiones pœnitentium, de quorum peccatis nulli, nisi

Do-

Domino soli loquebatur. 6to: S. August. epist. 180. nunc 228. narrat; instante hostium incurſu magnum fieri ab utroq; ſexu, & ab omni ætate concurſum, aliis baptiſmum flagitantibus, aliis reconciliationem, aliis penitentiae ipſius actionem. Plura alia confeſſionum exempla refert Tournely, ut S. Fulgentii, S. Iſidori Hiſpalenſis, S. Eleggii, S. Tilonis, S. Richarii & aliorum.

DIGRESSIO I. HISTORICA.

Utrum confeſſio publica aliquando fuerit in præcepto?

Dico & Confeſſio publica peccatorum occultorum nunquam fuit in præcepto.

Prob. ex Concilio Trid. ſeſſ. 14. c. 5. ubi dicitur: non ſatis conſultè humana lege præciperetur, ut delicta præſertim ſecreta, publica eſſent confeſſione aperienda. Eccleſia autem à Spiritu S. directa nihil unquam fecit; aut facit inconſultè. Idem habetur ex Chryſoſt. homil: 21. & 55. ex Zozomeno l. 7. c. 16. ex S. Baſilio epist. ad Amphilochium c. 34.

Quod-

Quodsi quandoq; peccata secreta confessione publicâ fuerint vulgata, vel jam erant pluribus nota, sive ex confessione libera pænitentium, sive ex aliorum relatione, sive aliâ viâ; vel si erant omnino occulta, pænitentes ex fervore pænitiæ, vel ex suasionem, non præcepto Confessarii, sponte ea publice confitebantur. Nec refert, quod SS. Patres sæpe hortentur peccatores, ut seposito omni pudore, crimina sua aperiant, nec fratrum conspectum formident, id enim intelligitur de confessione orali faciendâ Sacerdoti.

Dico 2. Peccata publica confessioni publicæ fuisse aliquando obnoxia, ex præscripto canonum, & lata lege, incertum est, nec ullo antiquitatis evinci potest. Nec obest, quod subjicerentur pænitiæ publicæ; non enim pænitentiam publicam semper comitabatur confessio publica: plurâ peccata occulta subjiciebantur pænitiæ publicæ, quæ tamen publicæ non declarabantur; imo plures ex zelo & pietate proprio motu se subjiciebant pænitiæ publicæ, qui tamen sua peccata non divulgabant.

Dd

Dico

Dico 3. Primis Ecclesiæ sæculis, quidam pœnitentes peractâ confessione secretâ, quædam peccata non solum publica, sed etiam occulta publicè confitebantur, vel motu proprio ex fervore pœnitentiæ, vel hortante, non tamen cogente Confessario, in majorem vindictam & humiliationem, atq; in aliorum exemplum & ædificationem Ecclesiæ.

Prob. ab exemplo mulieris oppressæ à Diacono, occasione cujus Nectarius officium Pœnitentiarum abrogavit, ut diximus in resp. ad obji. 1. Idem confirmat *Irenæus* l. 1. adversus hæres. c. 13. alias 9. *Origenes* hom. 2. in Psal. 37.

Confessarium.

Confessionem secretam publicæ tum confessioni tum pœnitentiæ semper præivisse, atq; illam fuisse Sacerdotibus regulam indicendi pœnitentibus pœnitentiam canonicam, & confessionem publicam eorum peccatorum, quæ sine famæ dispendio & scandalo, sed in majorem pœnitentium utilitatem, & Ecclesiæ ædificationem poterant divulgari,

ri; quod diligenter observandum est contra Hæreticos, qui cū confessionis secretæ usum negare non possunt, contendunt eam derivari, ac ortum ducere ex pænitentia, seu confessione publica, cū e contra constet ex dictis, publicam tum pænitentiam, cū confessionem à secreta derivari, & hanc fuisse publicæ normam & regulam.

DIGRESSIO II. HISTORICA.

De veteri Ecclesiæ disciplina circa pænitentiam publicam seu solemnem.

Dico 1. Fuit olim in Ecclesia usus triplicis pænitentiae, scilicet privatae, solemnis & publicæ. *Privata* in secreto agebatur ex præscripto confessarii, qualis nunc peragitur, dum confessarius injungit certis diebus per mensem aut annum jejunium, orationem, aut aliquid aliud. Hanc olim viguisse constat ex eo, quod non omnia peccata subjicerentur pænitentiae publicæ, & tamen sunt omnia pænitentia expianda. Pænitentia *solemnis* erat, quæ peragebatur cum certis

solemnitatibus, & secundum varios gradus. *Publica* erat, quæ quidem publicè agebatur, sed sine solemnitatibus & gradibus; talis erat pænitentia eorum, qui v.g. plectebantur peregrinatione, exilio, detractione in Monasterium Unde omnis pænitentia sollemnis erat publica, sed non è contra.

Dico 2. Ab exordio Ecclesiæ ad *Montanum* circa medium sæculi II. fuit aliqualis usus pænitentiae publicæ, sed non sollemnis.

Prima pars constat exemplo Corinthii incestuosi, iterum mulierum à Marco præstigiatore oppressarum, de quibus Irenæus II. sæculo l. 1. adversus hæres. c. 9.

Secunda pars jisdem exemplis patet, quavis enim horum pænitentia fuerit publica, non tamen fuit secundum caeremonias, gradus & tempus pænitentiae sollemnis. Item ex l. Hermæ seu Pastoris, in quo fit sæpe mentio pænitentiae, absq; ulla designatione temporis caeremoniarum, aut graduum. Ex Eusebio l. 5. Hist. c. ult: ubi refert juvenem prædonem à S. Joanne Evangelista, & Natalium Episc: à Zephurino, statim absq; diutur-

diuturniori pænitentia ad Ecclesiæ communionem receptos fuisse. Quod verò posset opponi ex can: 24. inter Apostolicos, nullius est ponderis; quia notum est, hos canones non esse ab Apostolis traditos, & quamvis sint antiqui, non omnes tamen pari antiquitatis jure gaudent. At cum Montanistæ exprobrarent Catholicis, quod indulgerent idololatriis, mæchis, & homicidis; Ecclesia cum iis severius agere cæpit, durioresq; & diuturniorem pænitentiam injunxit, nondum tamen solemnem. Exorta verò circa medium III. sæculi hæresi Novatianorum, qui Montanistis juncti, peccatoribus, quibuscumq; quantumvis pænitentibus veniam & communionem denegandam esse contendebant; atq; sub specioso disciplinæ zelo, contra Ecclesiam, quasi pollutam debacchabantur, eo quod idololatriæ, & gravissimis criminibus reis communionem & pacem redderet, hacq; facilitate veniæ, incentivum peccandi præberet: Ecclesia ex una parte horum Hæreticorum crudelitatem detestans, & ex altera ipsis querelarum occasionem auferre volens, pru-

prudenter statuit, omnibus peccatoribus verè conversis veniam quidem esse concedendam; nocentiores tamen severiori pænitentia esse mulctandos; ideoq; pro istis instituit pænitentiam solemnem secundum quatuor gradus, qui sunt: *fletus, audientia, substratio, & consistentia*. Hos expressit S. Greg: Thaumaturgus circa idem tempus epist: can: 11. & dato ut quidam arbitrantur hunc canonem epistolæ S. Gregorii esse assutum saltem can: 7. 8. & 9. exprimuntur gradus *audientia, substrationis & consistentia*. Insuper in Concilio Ancyran. anno 314. c. 5. referuntur hi gradus tanquam in Ecclesia jam antea recepti: illosq; distinctè exprimit S. Basil. circa annum 370. in epist: ad Amphiloc: can: præfertim 75.

Dico 3. Flentes habitu sordidò induti, ciliciò circa collum cooperti, cinere in capite deturpati, & per manuum impositionem ab Episcopo ad pænitentiam admissi, stabant in porticu extra Ecclesiam, sua peccata desflentes, & detestantes, & ingredientium preces implorantes. Inter eos quidem dicebantur

hyeman-

hyemantes; ii nempe qui ob crimen bestialitatis extra porticum sub dio, instantius aliorum commiserationem deprecabantur; his, ut quidam volunt. iungebantur energumeni. *Audientes* stabant intra fores Ecclesiæ in Propilæo, ubi audiebant lectionem scripturarum, & sacras conciones, indeq; exire cgebantur, antequam inchoetur missa Catechumenorum. *Substrati* stabant a foribus Ecclesiæ usq; ad Ambonem seu Pulpitum, in quo legebantur Epistola & Evangelium; & ibi prostrati; seu genuflexi variis pænis; & laboribus exercebantur; ita ut hæc statio antonomastice vocaretur *Pœnitentia*. Frequenter super hos fiebant manûs impositiones & orationes; cum Catechumenis exhibant ad Offertorium. *Consistentes* stabant ab Ambone, usq; ad Sanctuarium, non egrediebantur cum catechumenis, sed precibus & sacrificiis, cum aliis fidelibus usq; ad finem assistebant, sola Eucharistiæ participatione privati. Ea omnia compendio commemorat S. Greg. Thaumatepist. citata. Præter hæc, & pænas cuilibet peccato assignatas in Canonibus

bus, pœnitentes non poterant ad sacros Ordines promoveri, nec Matrimonium contrahere, neq; ad uxorem accedere, & ideo conjugatis non injungebatur pœnitentia sollemnis, nisi altero conjuge consentiente; item non poterant militare, arma gestare, comas nutrire; tenebantur pedibus incedere, & mortuos sepelire.

Dico 4. Rigor pœnitentiæ sollemnis, a tempore *Nectarii* circa finem IV. sæculi, qui ut alibi diximus, Pœnitentiarium exauctoravit, minui cœpit in Ecclesia orientali. Secundum nostrum *Goar* in suis notis ad Euchologiam Græcorum, tres primi gradus, scilicet: *fletus, audientia, & substrationis* fuerunt extincti, sola *consistentia*, seu privatione Eucharistiæ retentâ. Volunt tamen alii, quod post istud factum, adhuc viguerit quo ad omnes gradus, sed rarius & propter atrociora tantum crimina à solo Episcopo imponenda; quia canone 87. Concilii Trullani anno 692. de maritis, qui legitimâ uxore repudiatâ aliam ducunt, dicitur: à *Patribus enim nostris statutum est, ut qui sunt ejusmodi, annum desleant,*
bien-

biennio audiant, triennio substernantur, & septimo cum fidelibus consistant, & sic oblatione digni habeantur. Nisi fortè dicas, Patres hujus Concilii, revocare quidem in mentem, quod olim hac in re statutum fuerit, at ejus observationem non præcipere. In Ecclesia occidentali diutius substitit rigor pænitentiae sollemnis, nec nisi post VII. sæculum antiquari cæpit; ab hoc enim tempore in pænitentialibus & ritualibus nulla amplius fit mentio sollemnium graduum, nec impositionis manuum, quâ pænitentes reconciliabantur, & loco pænitentiae sollemnis, injectæ sunt peregrinationes, recessus in Monasteria, eleemosynæ & alia pia opera. Hujus mutationis occasio tribuitur Theodoro Episc: Cantuariensi, qui cum esset natione Græcus, Ecclesiae suæ ritum in suo Pænitentiali inseruit.

Petes 1. Quæ peccata fuerint pænitentiae sollemni subjecta?

Resp: 1. Peccata omnino occulta nunquam vi canonum pænitentiae publicæ, seu sollemni fuerunt obnoxia; sed ea tantum, quæ aliquo modo erant publica. Ratio est. Nam Concilium Neocæsariense

riense can: 4. eximit à pœnitentia publica peccata cogitationis. *S. Basilius* epist: ad Amphiloeh: mulieres adulteras. *S. Gregorius Nissenus* epist: ad Letojum c. 6. furtum occultum; ergo.

Resp: 2. Non omnia peccata mortalia etiam si publica, subiciebantur pœnitentiæ solemnî, sed atrociora tantum, præsertim idololatria, mæchia & homicidium, & quæ ad ea manifestè reducuntur, quibus postea quædam alia adjuncta sunt. *Ratio est:* Quia apud Patres & Synodos III. & IV. sæculi. *Tertullianum*, *Cyprianum*, *Origenem*, *Gregor: Thaumast.* Synodum Eliberitanam, Ancyranam, Neocæsariensem, nonnisi hæc tria assignata, & eorum species, pœnitentiæ solemnî addicuntur. Insuper Concil: Laodicenum anno 550. can: 7. à pœnitentia solemnî eximit Hæreticos. *S. Basil:* epist: ad Amphil: c. 14. & 30. *S. Greg: Niss:* epist: ad Letojum c. 6. eximunt usurarios, avaros, fures & raptores.

Pet: 2. Utrum Clerici majores, scilicet: Sacerdotes & Diaconi subjicerentur pœnitentiæ solemnî?

Morinus, Natalis Alex: Quenin & alii
cen-

consent, subjectos fuisse tribus sæculis, IV. autem sæculo ab ea fuisse liberos. Negant alii pro quovis sæculo cum quibus.

Resp: Sacerdotes & Diaconi quamvis possint spontè suscipere pænitentiam solemnem, nunquam tamen ad eam subeundam lege latâ fuerunt obnoxii. *Ratio est:* S. Petrus Alexand: inter canones, quos edidit can: 10. & S. Basl. c. 51. assignant pro pænitentia Clericis, amotionem à suo ministerio, & communionem laicam; alioquin, inquit Basilius, si Clericus insuper subjiceretur pænitentiae solemni, duplici suppliciô puniretur. *Optatus* Milev: l. 2. contra Parmen: & *August:* l. 1. de Bapt: c. 1. redarguunt Donatistas, qui lapsis Clericis majoribus manus imponebant, & addit *Optatus* id ad usq; sua tempora non esse factum.

Petes 3. An pænitentia solemnis concedebatur semel tantum?

Resp: Pænitentia solemnis semel tantum concedebatur. *Ratio est:* ex S. Ambr: qui l. 2. de Pænit: cap: 10. ait: *Sicut unum baptisma, ita una pænitentia, quæ tamen publice agitur.* S. August: epist: 54. ad Maced: nunc 153. dicit: *locum humilli-*

millimæ pœnitentiæ semel in Ecclesiâ concedi.
 Hujus disciplinæ rationes sunt *1ma*: ne
 ex iteratione, pœnitentia solemnis vile-
 sceret. *2da*. propter significationem; quia
 significat expulsionem primi hominis de
 Paradiso, quæ semel tantum facta est
3tia. quia solemnizatio est quasi quædam
 professio, pœnitentiam perpetuò servan-
 di, & ideo iteratio solemnitati repugnat.

Petes 4. Quotuplex fuit in pœnitentia
 solemnî manûs impositio?

Resp: Multiplex erat in pœnitentia so-
 lemni manûs impositio. Nam *1ma* erat,
 dum pœnitentes ad pœnitentiam ab Epi-
 scopo admittebantur, ex can: 15. concil.
 Agath: can: 12. Conc: Tolet: II. ex S.
 Leone epist: ad Rusticum. *2da*, & sæ-
 pius iterata erat in substratione. Ex can.
 80. Conc: Carth: anno 598. ex cap: 11.
 Conc: Tolet: anno 589. ex August:
 ferm: 232. de temp: alias 144 *3tia* erat,
 dum de gradu substrationis pœnitentes
 ad consistentiæ gradum transibant, innui-
 tur in epist: S. Cypr: 10. 11. 12. *4ta*.
 demum erat, dum finitò pœnitentiæ tem-
 pore, pœnitentes perfectè reconciliaban-
 tur, & ad perceptionem Eucharistiæ
 admit-

admittebantur. Ex can: 78 Conc: Carthag: IV. & 3. Conc: Araus. 1. & hæc à solo Episcopo fiebat, ut mox dicam.

Petes 5. Quotuplex fuit pro pænitentibus solemnibus reconciliatio?

Resp: Duplex erat reconciliatio pro pænitentibus solemnibus. Una minor & prima: altera major & secunda. *Prima* fiebat post substrationem seu tertium gradum, & per eam pænitentes reconciliabantur cum Ecclesia, quo ad communionem precum & sacrificiî, cui adesse poterant cum aliis fidelibus usq; ad finem. *Secunda* fiebat post consistentiam seu quartum gradum, & per eam pænitentes reconciliabantur Ecclesiæ, etiam quo ad participationem Eucharistiæ, ad quam liberè sicut alii fideles poterant accedere. Primam concedere poterant simplices Presbyteri, vel intra Ecclesiam de consensu Episcopi, vel extra Ecclesiam in casu necessitatis, etiam inconsulto Episcopo. si abesset. Secundam nunquam concedebant simplices Presbyteri, nisi in casu mortis ex mandato Episcopi, post informationem de statu pænitentis periclitantis quo ad corpus & animam;

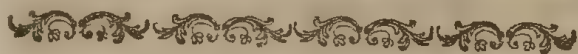
ita

ita ut aliquando pœnitentes etiam in morte, communione Eucharistica privarentur, si Episcopus absens consuli non posset. Hæc ultima reconciliatio fiebat feria V. majoris hebdomadæ saltem in Ecclesia Rom: & in omnibus ferme Ecclesiis occidentalibus. Episcopus pœnitentibus occurrebat ad ostium Ecclesiæ, & apprehensa unius manu, introducebat eos in medium templi, ubi præmissis certis precibûs, & impositâ manu eos reconciliabat. Reconciliati verò depositis sordidis vestibûs, barba & crinibus, mundius ornati procedebant.

Petes 6. Utrum hæc ultima & solemnis reconciliatio post peractam pœnitentiam, esset reconciliatio cum Deo per absolutionem Sacramentalem, an solum reconciliatio cum Ecclesia per admissionem ad Eucharistiæ, & aliorum Sacramentorum participationem?

Resp: Probabilius est hanc ultimam reconciliationem, non fuisse reconciliationem cum Deo per absolutionem Sacramentalem, quam supposebat: sed tantum reconciliationem cum Ecclesia, quo ad oblationes & participationem Eucharistiæ.

stixæ. *Ratio est.* Pœnitentia solemnis protrahatur aliquando ad decem, ad viginti annos, aliquando usq; ad finem vitæ; atqui prorsus incredibile est absolutionem Sacramentalem, quæ est remedium à Deo institutum ad remissionem peccatorum, tamdiu differri iis, qui tam duram pœnitentiam agebant, & qui ipsa tantæ pœnitentiæ susceptione se verè pœnitentes probabant; ergo.



DISSERTATIO VI.

DE SACRAMENTO EXTREMÆ
UNCTIONIS.

Multæ sunt unctiones in Ecclesia.
Prima est baptizandorum, seu Catechumenorum in pectore, & scapulis. *Secunda* est baptizandorum in vertice. *Tertia* est confirmandorum in fronte. *Quarta* est Sacerdotum in manibus, dum ordinantur; & Episcoporum in manibus, & in capite. *Quinta* in altaris, Ecclesiæ & calicis consecratio-
 ne,

ne. *Sexta* Et ultima infirmorum, in partibus quinq; sensuum exteriorum, & ideo dicta *extrema unctio* Variis nominibûs insignitur hoc Sacramentum: apud Latinos dicitur *Sacramentum exeuntium*; *Unctio sacri olei*, communiter *extrema Unctio*; apud Græcos *Sanctum oleum*, oratio *Unctioni olei conjuncta*. Definiri potest: *Sacramentum Unctionis infirmorum ad salutem animæ & corporis factæ per Sacerdotem sub certa verborum forma.*

ARTICULUS I.

Utrum extrema unctio sit Sacramentum?

Bellarminus & quidam alii post *Guidonem Carmelitam*, & *Æneam Sylvium*, inter Hæreticos negantes Sacramentum Extremæ Unctionis recensent *Valdenses* & *Wiklefitas*. At juxta illustrissimum *Bosuetium* in historia Variat. *Gasparum Juenin* & alios, hi non negarunt, sed contempserunt dumtaxat hoc Sacramentum, eò quòd tunc quidam Presbyteri ex avaritia illud non nisi divitibus, aut mediante pretio, administrarent. Sed quidquid sit de istis: certò constat *Lutheranos* & *Calvinistas*

nega-

negare extremam unctionem esse Sacramentum; eosq; contendere unctionem de qua Marci 6. & Jacobi 5. nihil aliud operatam fuisse; quam corporis sanitatem, & eam, cessante in primitiva Ecclesia gratiâ curationum exoleville. Unde Calv. l. 4. Instit. c. 19. vocat extremam unctionem Sacramentum fictitium, & histrionicam hypocrisim: contra quos.

Dico Extrema Unctio est verè & propriè novæ legis Sacramentum.

Prob: ex script. Jacobi 5. dicitur: infirmatur quis in vobis? inducat Presbyteros Ecclesie, & orënt super eum, ungentes eum oleo in nomine Domini: & oratio fidei salvabit infirmum, & alleviabit eum Dominus, & si in peccatis sit, remittentur ei; atqui in his verbis habemus signum sensibile gratiæ à Christo permanentèr institutum; ergo. Prob: min: unctio & oratio per Presbyterum sunt signum sensibile, utiq; materia & forma hujus Sacramenti, gratia designatur his verbis: salvabit infirmum, & alleviabit eum Dominus; & si in peccatis sit, remittentur ei. Institutio permanens, etsi non exprimatur, apertè colligitur; partim quia mandatum Jacobi

Ee diri-

dirigitur non ad unam Ecclesiam, nec pro aliquo tempore, sed ad omnes Ecclesias sine ulla limitatione locorum aut temporum, consequenter ad nos nunc non minus, quam ad eos, qui tunc erant, sicut alia, quæ ibidem præscribit & profert, ut; *patientes estote, nolite jurare; tristatur quis ex vobis, oret; orate pro invicem, ut salvemini &c.* quæ spectant omnia tempora, & omnes fideles præsentis & futuros. Partim quia ab Apostolorum tempore hæc institutio semper fuit in Ecclesia observata, ut constans est traditio, nam *Origenes* ineunte III. sæculo hom: 2. in *Levit*: ait: *est adhuc septima licet dura & laboriosa per pœnitentiam remissio peccatorum, cum lavat peccator in lachrymis stratum suum, & sunt ei lachrymæ panes die ac nocte, & non erubescit Sacerdoti Domini indicare peccatum suum . . . in quo completur & illud, quod Apostolus dicit: si quis autem infirmatur, vocet Presbyteros Ecclesiæ, & imponant ei manus ungentes eum oleo, in nomine Domini, & si in peccatis fuerit, remittentur ei.* Dicit, in quo impletur, scilicet Sacramentum extremæ unctionis, quia istud Sacramentum semper habitum fuit completum.

mentum & consumatio sacramenti pœnitentiae ut dicit Trid: sess: 14. in proemio ad Sacramentum extremæ unctionis, sicut confirmatio est complementum baptismi. *Chrysostomus* circa annum 382. de Sacerdotio, loquens de Sacerdotibus dicit: *neq; enim solum cum nos regenerant, sed postea etiam condonandorum nobis peccatorum facultatem obtinent: infirmatur, inquit, inter vos aliquis? accersat Presbyteros Ecclesia, & orent super eum, ungentes eum oleo in nomine Domini, & obsecratio fidei saluum reddat laborem, & eriget eum Dominus, & si in peccatis fuerit, remittentur ei.* Ubi apertum est, S. Doct: loqui de unctione, de qua *Jacobus*. Id ipsum fatetur *Innocentius I.* an: 416. interrogatus à *Decentio Eugubino* Episc: de quibusdam dubiis circa hoc Sacramentum. Simile habet *August: serm: 215. de temp: Quoties, inquit, aliqua infirmitas supervenerit, corpus & sanguinem Christi, ille, qui ægrotat accipiat, & inde corpusculum suum ungat (id est ungi curet) ut illud quod scriptum est: impleatur in eo, infirmatur aliquis &c.* Et in speculo, inter ea, quæ præcipit novum Testamentum, recenset

verba Jacobi, *infirmatur quis in vobis* &c. S. Greg; in Sacramentario: præscribit modum administrandi hoc Sacramentum. Id ipsum confirmant Concilia, Cabilonense anno 813. c. 48. Moguntinum anno 847. cap: 26. Aquisgranense anno 896. cap: 4. Constantiense anno 1414. mandat, ut redeuntes ab hæresi interrogentur, num credant¹, *quod Christianus contemnens susceptionem Sacramentorum: confirmationis, & extreme unctionis*, peccet mortaliter. Concilium Florentinum in Decreto unionis anno 1439. & Trid: sess: 14. inter Sacramenta recensent, extremam unctionem. Consensus utriusq; Ecclesiæ græcæ & latinæ id ipsum probat. De latina constat; pariter de græca ex Euchologio Patris Goar:; ex censura Jeremiæ Patriarchæ CPolit: adversus Wittembergenses, & pluribus aliis. Quî autem fieri potuit, ut tot Patres, tot concilia, & omnes Ecclesiæ in unum figmentum, & caeremoniam histrionicam, tanquam in verum Sacramentum consentirent, nullo reclamante. Svadetur ratione: Christus instituit Sacramenta, ut fidelibus

bus subveniret pro quovis tempore, & secundum quemvis statum; sic in ingressu Ecclesiæ est baptismus, in progressu & decursu vitæ confirmatio, Eucharistia, pænitentia &c. ergo & in exitu, in quo adversarius noster omnes versutiae suæ nervos ad nos perdendos intendit; non est autem aliud, quàm extrema, unctio, quæ ideo dicitur Sacramentum exeuntium. Hanc rationem suam fecit Trid: sess: 14. in proemio ad Sacramentum extremæ unctionis.

Objic: 1. Tribûs primis sæculis nulla occurrit mentio extremæ unctionis, neq; apud *auctorem* Constitutionum Apostolicarum, neq; apud *Dionysium* Areopagitam, neq; apud *Cyrillum* Jerosolimitanum, qui tamen de Sacramentis & ritibus Ecclesiasticis accurate scripserunt; item tribûs sequentibus sæculis nullus meminit extremæ unctionis datæ alicui in exitu; ergo.

Resp: 1. nego ant: *Origenes* enim III. sæculo extremæ unctionis ex *Jacobo* meminit, ut vidimus. Quantum ad *Dionysium*, agit tantum de officiis Hierarchicis, non de singulis Sacramentis; *Cyrillus*
in

in catechesibus mystagogicis, ea tantum explicat, quæ pertinent ad illuminatos seu recens baptizatos; *Clemens* autem, seu auctor Constitutionum Apostolicarum non obscure indicat extremam unctionem, dum l. 8. c. 29. refert: benedictionem olei cum ista oratione, *Dævin effectricem sanitatis, morborum expultricem, Dæmonum fugatricem, omnium insidiarum profligatricem.*

Resp: 2. dato. ant: nego consequ: 1mo: Quia ex argumento negativo nihil probatur; præsertim cum adsunt in contrarium argumenta positiva. *2do:* quia notum est, ex scriptis priorum sæculorum plura periisse. *3tio:* quia ex disciplina Arcani, mysteria religionis occultabantur, & raro scriptis referebantur. Inter arcana autem *Basilus* lib: de Spiritu S. c. 27. specialiter recenset *olei unctionem.* *4to:* quia quæ quotidiano usu frequentantur, & sunt communia, non solent literis mandari, sic plures veteres, *Eusebius*, uterq; *Gregorius Nazian:* & *Nissen:* *Ambrosius*, *Severus Sulpitius*, *Metaphrastes*, *Hieronymus* &c. qui plurimum mortem describunt, non referunt datum eis viaticum,

cum; ideone sequitur non fuisse datum?
cùm dari esset præceptum Concil: Ni-
cæni I.

Inst: 1. Epiphanius hæresi 36. & *Aug-
ust:* hæresi 16. inter errores Heracleo-
nitarum recensent unctiones infirmorum;
ergò.

Resp: Extremam unctionem quam
frequentat Ecclesia, horum Hæretico-
rum unctione esse priorem, & ab illa
longe diversam; hi enim teste *Epiphanio*
citato, ungebant oleô aqua mixtô, vel
ungventô ex balsamo & aqua, cùm can-
tilena superstitiosa Marci præstigiatoris.

Inst: 2. Nostri Theologi non conve-
niunt de authore, materia, forma, & ef-
fectu extremæ unctionis; ergò.

Resp: nego consequ: Hæc enim dissensio
inter Theologos non obstat, quo mi-
nus omnes agnoscant unctionem, quæ
fit in Ecclesia, esse verum Sacramen-
tum.

*Inst: 3. Eorum quæ Christus insti-
tuit, fit mentio in Evangelio; atqui in
eo non fit mentio extremæ unctionis;
ergò.*

Resp: nego maj: universaliter sumptam.
Mul-

Multa enim Dominus fecit & dixit, quæ in Evangeliiis non continentur; illa enim præcipuè curaverunt Evangelistæ scriptis tradere, quæ ad necessitatem salutis, & Ecclesiæ dispositionem pertinent; & ideo potius institutionem baptismi, pænitentiae, Eucharistiæ & ordinis factam à Christo narraverunt, quam extremæ unctionis vel confirmationis, quæ, neq; sunt de necessitate salutis, neq; ad dispositionem sive distinctionem Ecclesiæ pertinent. Tamen etiam de olei unctione fit aliquæ mentio in Evangelio Marci 6. ubi dicitur, quod Apostoli, oleo ungebant infirmos, per quod Sacramentum extremæ unctionis insinuat.

Objic: 2. cum Hæreticis Epistola Jacobi non est canonica; ergo.

Resp: negc ant. Hanc enim pro canonica habet utraq; Ecclesia græca & latina. De græca constat ex Origene hom: 5. in Exod: ex Cyrillo Jerosol: catech: 4. S. Athanasio in epist: Paschali, Gregorio Nazian: Carm: 53. & aliis. De Ecclesia latina pariter constat, ex Clemente Rom: epist: ad Corinth: ex Innocentio I. ad Exuperium & Decentium, ex Celsa-

siq.

sio in Synodo Rom: ex *Ambrosio* in Psal: 118. *Hieronymo* adversus Jovin: *Augustino* lib: de fide & operibus cap: 14. ex Concil: Carthag: Arausicano II. & aliis: si iis fidem detrectent Hæretici, dicant, unde sciunt, alios novi Testamenti libros, quos admittunt, esse canonicos?

ARTICULUS II.

Reliqua breviter circa Sacramentum extremæ unctionis dubia resolvuntur.

Petes 1. **Q**uæ est materia Sacramenti extremæ Unctionis?

Resp: 1. Materia remota extremæ unctionis est necessario, necessitate Sacramenti oleum olivarum, benedictum ab Episcopo saltem mediatè. *Prima & secunda pars, sunt certæ; duæ posteriores probabiliores* Itaq; Quod sit oleum patet ex ipsa Jacobi epist: *Ungentes eum oleo, quibus verbis, inquit Trid: sess: 14. c. 1. ut ex Apostolica traditione per manus accepta - - intellexit Ecclesia materiam, esse oleum ab Episcopo benedictum.* Quod sit oleum olivarum, expressè tradit Concilium Floren: in Decreto unionis: *cujus materia, inquit, est oleum olivæ per Episcopum benedictum.* Patet

tet etiam, quia oleum principaliter nominatur olivæ liquor, dicitur enim oleum ab oliva; alii autem liquores solum ex similitudine ad ipsum, olei nomen accipiunt. *Quod sit benedictum ab Episcopo, quæ sunt duæ ultimæ partes, patet ex Concil: Florent: & Trid: citatis, & ex PP. laudatis art: præc: qui pro materia hujus Sacramenti, assignant oleum ab Episcopo benedictum. Saltem mediâ dicitur, quia videtur sufficere, si benedicatur à Sacerdote simplici ex commissione Episcopi; Sacerdotes enim Græci teste Arcudio l. 5. Concordiæ cap: 2. & Goario in notis ad Euchologium Græcorum, atq; pluribus aliis, ex commissione Episcopi, benedicunt oleum infirmorum, quoties eo utuntur.*

Resp: 2. Materia proxima extremæ Unctionis est unctio: ungentes oleo, inquit S. Jacobus. Patet, quia materia proxima Sacramenti, est applicatio materiæ remotæ.

Resp: 3. Probabile est, quintuplicem unctionem sensuum, esse de essentia Sacramenti. Est non solum S. Thomæ sed etiam S. Bonav: & plurium aliorum ræsertim Thomistarum,

Ra-

Ratio quia ut dicit S. Thomas, ita ab omnibus observatur, ex qua universali Ecclesiæ praxi colligitur, probabiliter hanc quintuplicem actionem esse de necessitate Sacramenti vi institutionis Christi.

Petes 2. Quæ est forma extremæ unctionis?

Resp: Juxta Concil: Florent: & Trid: hanc esse formam: *per istam unctionem & suam piissimam misericordiam, indulgeat tibi Deus, quidquid deliquisti per visum: dum unguuntur oculi; per auditum, dum unguuntur aures; & sic de cæteris.* Unde forma extremæ Uctionis est necessariò deprecativa, nec sufficit indicativa; tradit hoc Flor: in Decreto unionis, & Trid: citatum ubi subjungit: *intellexit enim Ecclesia -- formam esse illa verba; per istam unctionem &c.*

Petes 3. Qui sunt effectus extremæ Uctionis?

Resp: 1. Primarius & principalis effectus extremæ unctionis, non est remissio peccatorum sive mortalium, sive venialium. *Ratio 1. P.* Extrema Uctio est instituta per modum curationis & sana-

sanationis; atqui medicatio & sanatio supponit vitam in eo, quem sanat; ergò extrema unctio supponit vitam spiritua-lem, consequenter absentiam peccati mortalis, per quod vita animæ tollitur.

Ratio 2. p. Sacramentum pænitentiae vi suæ institutionis sufficiens est ad tollenda omnia peccata venialia; ergò non debuit aliud institui pro eorum remissione.

Resp: 2. Effectus primarius & principalis extremæ unctionis est gratia, seu augmentum gratiæ habitualis, connotantis specialia auxilia contra proclivitatem in malum, torporem & debilitatem ad bonum, ex peccatis præcedentibus relictas, quæ ideo dicuntur reliquiæ peccatorum. *Ratio est.* Hoc Sacramentum cum sit medicatio & sanatio, est primò & principaliter institutum contra hos defectus, quibûs homo spiritualiter infirmatur, ut non habeat perfectum vigorem ad actus vitæ, gratiæ & gloriæ; atqui hic defectus nihil aliud est, quàm quidam langvor, debilitas & ineptitudo ad hos actus, quæ in nobis relinquuntur ex peccato originali vel actuali; ergò.

Resp:

Resp: 5. Alter secundarius effectus extremæ unctionis est sanitas corporalis, non absolute, sed conditionatè; si animæ expediat. Indicatur hic effectus his Jacobi verbis: *oratio fidei salvabit infirmum, & alleviabit eum Dominus.* Salus autem ista & alleviatio sic primariò spectat animam, ut etiam secundariò comprehendat sanitatem corporis, & ita asseritur à Concil: Florent: in decreto unionis, & à Trid: citato. Hanc autem sanationem corporalem facit, non solum ex proprietate naturali materiæ, sed ex virtute divina, quæ rationabiliter operatur. Et quia ratio operans, nunquam inducit secundarium effectum; nisi secundum quod expedit ad principalem; ideo ex hoc Sacramento non semper sequitur corporalis sanatio, sed quando expedit ad sanationem spiritualem, & tunc semper eam inducit, dummodo non sit impedimentum ex parte recipientis.

Petes 4. Quis est minister extremæ unctionis?

Resp: 1. Solus Sacerdos est minister extremæ unctionis. *Ratio est:* ex illo Jacobi: *infirmatur quis in vobis; inducat Presbyter.*

sbyteros &c. Per Presbyteros autem intelligi non ætate seniores è populo, ut contendunt hæretici, sed sacerdotiò initiatos; evincitur hoc momentò. Quia licet vox græca *Presbyter* secundum etymologiam significet ætate seniore, attamen in scriptura novi testamenti, ubicumq; agitur de muniis Ecclesiasticis, per Presbyteros nunquam intelliguntur ætate seniores, sed gradû & Sacerdotii dignitate majores, ut Act. 14. v. 12. ad Timoth: 5. 1. Petri 5.

Resp: 2. Licet possit quilibet Sacerdos etiam excommunicatus aut degradatus, validè conferre hoc Sacramentum, non tamen licitè nisi sit Parochus, aut alter de ejus licentia. *Ratio 1. p.* Quia potestas validè conferendi hoc Sacramentum, non inest Sacerdoti ratione jurisdictionis, sed ratione ordinis; non enim dixit S. *Jacobus* inducat Parochum aut Episcopum, sed *Presbyteros*; neq; hoc Sacramentum exercetur per modum judicii, sicut Sacramentum pænitentiae, quod ideo requirit jurisdictionem in Judice. *Ratio 2. p.* Quia ad pastorem pertinet pascere oves, quod officium potissimum

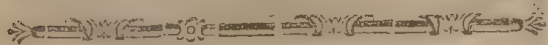
simum exercetur in administratione Sacramentorum. Et ideo baptismus quantumvis necessarius, debet tamen extra casum necessitatis ministrari à Parocho. Hinc Clementina de *Privilegiis* l. 5. tit: 7. c. 1. excommunicantur ipso facto excommunicatione Papæ reservata Religiosi, qui sine Parochi licentia Clericis aut Laicis Sacramentum extremæ unctionis, vel viatici ministrant, matrimoniavè solemnizant. Id tamen intellige secundum communem interpretationem contra *Navarrum* extra casum necessitatis; si enim Pastor esset absens, aut si præsens, nollet conferre Sacramentum, posset alter quilibet Sacerdos sive Regularis licite, & absq; periculo censuræ, illud administrare; intentio enim Ecclesiæ fuit impedire, ne Regulares prætextu privilegiorum involarent in jura Pastorum, non verò fraudare fideles hoc salubri Sacramentò, dum necessitas urget. Quamvis fuerit olim, & etiam nunc sit in hoc diversa Ecclesiæ disciplina, absolutè sufficit unus Sacerdos ad collationem hujus Sacramenti. Patet hoc ex Rituali Rom: *Pauli V.* & praxi totius Ecclesiæ.

Lati-

Latinae. Deniq; non est ratio, cur ad hoc Sacramentum potius, quam ad cætera non sufficiat unus Sacerdos.

Pet. 5: Quod est subjectum extremæ Unctionis?

Respi: Extremā unctio non debet conferri nisi infirmis, iisq; periculose decumbentibus. *Ratio 1. p.* ex illo Jacobi: *infirmatur quis ex vobis &c. oratio fidei saluabit infirmum.* 2. ex Synodis Florenti & Trid: citatis. *Ratio 2. p.* Quia to *infirmatur*, & præsertim to *infirmum* in textu Jacobi juxta interpretes, significant græcè deficientem, & graviori morbo laborantem.



DISSERTATIO VII.

DE SACRAMENTO ORDINIS.



Subversionem Catholici dogmatis de existentia Sacramenti ordinis relati ante Novatores Acatolici velut è longinquo moliuntur. Pernegant dari in Christi Ecclesia

cle
feu
cali
disc
natu
tran

O
quo
quæ
hic
teri
feren
Sacre
ritual
bitè o

D
clesia
rum
menti
Pro
sensib
ter à
s. E

clesia ordinem ministrorum hierarchicum, seu statum quemdam ministrorum à laicali sive populari distinctum, aut si quid discriminis Clericos inter & Laicos ponatur, totum id, quantum est, ab arbitraria hominum institutione profluere.

ARTICULUS I.

Utrum ordo sit Sacramentum?

Ordo definitur à Magistro sententiarum l. 4. *signaculum quoddam Ecclesiæ, quo spiritualis potestas traditur ordinato: quam definitionem approbat S. Thomas hic art: 2. signaculum id est: signum exterius, est genus, cæteræ particulæ differentia. Ab aliis definitur etiam bene, Sacramentum novæ legis, quo traditur spiritualis potestas, & confertur gratia, ad debite obeunda munia Ecclesiastica.*

Dico. Ordo seu ordinatio, quâ in Ecclesia inaugurantur sacrî ministri, est verum & propriè dictum novæ legis Sacramentum.

Prob: Ordo seu ordinatio est signum sensibile collativum gratiæ, permanenter à Christo institutum; ergo. *Prob: ant.* 1. *Est signum sensibile, notum est enim*

FF

con-

conferri modo, & ab initio fuisse collatum aliquo signo exteriori, siue exhibitione instrumentorum, siue impositione manuum, ut habetur Act: 6. & 1 Timoth: 4. 2do. est *collativum gratiæ* constat ex epist: 1. ad Timoth: c. 4. noli, inquit Apost: negligere gratiam, quæ data est tibi per prophetiam, id est: per revelationem mihi factam de te ordinando, cum impositione manuum Presbyterii. Est 2. ad eundem 1. admoneo te, ut resuscites gratiam Dei, quæ est in te, per impositionem manuum mearum. 3tio. est *permanenter institutum*, patet ex imperturbato usu Ecclesiæ ab Apostolis usq; ad nos. 4to. est à Christo institutum, quia solus Deus potest instituere signa collativa gratiæ. Adstipulantur SS. Patres Greg: Nazian: orat: in baptisma Christi. Aug: l. 2. contra Parmen: c. 13. Hieronym: contra Lucifer. Chrysost: l. 3. de Sacerdotio & alii plures. Item Concil: Chalced: c. 2. Flor: in decreto unionis. Adde consensum utriusq; Ecclesiæ Græcæ & Latinæ. quæ ordinem in numero Sacramentorum recenset; ergo.

Objic: 1. Impositio illa manuum, de qua Apost: erat cæremonia communis, quam

quam ipse, & alii Apostoli adhibebant, dum curabant infirmos, aut pro aliquo orabant; ergo.

Resp: Apostolos equidem manuum impositionem adhibuisse dum curabant infirmos, aut aliquem Deo commendabant, at alia & singularis fuit, quæ in ordinatione ministrorum fiebat; tum quia ad hanc sequebatur gratia; tum quia Apost: 1. ad Timoth: 5. dicit, *manus nemini cito imposueris, neq; communicaveris peccatis alienis*; certum est autem, quod impondere manum ad curandos infirmos, aut ad orandum pro aliquo, quisquis sit, non sit communicare ejus peccatis, sicut communicaret, qui ordinaret indignum, & ideo monet Apost: ne id fiat sine maturo examine.

Inst: Ordinatio apud nos fit per Episcopos, ordinatio autem Timothei fuit facta per Presbyteros, *per impositionem manuum Presbyterii*, inquit Apost: ergo.

Resp: Nego min: Per Presbyterium enim non intelligitur Presbyter, sed cætus Sacerdotum. Dicitur igitur Timotheus ordinatus *per impositionem Presbyterii*, quia plures Sacerdotes imposuerunt

ei manus, unde ipsemet Apost: in altera epist: ad eundem Timoth: dicit: *per impositionem manuum mearum*, & Chrysost: hom: 13. in 1. epist: ad Timoth: exponens illa verba, *per impositionem manuum presbyterii*, dicit: non de Presbyteris hoc ait, sed de Episcopis, non enim Presbyteri Episcopum ordinarunt.

Dices Christus Apostolos ordinavit sine manuum impositione; ergo.

Resp: 1. nego ant: esse incertum, non enim omnia quæ Christus fecit scripta sunt. *2do. Dato ant: nego consequi;* Habebat enim Christus potestatem excellentiæ, quæ non erat alligata signis exterioribus, sicut potestas Ecclesiæ.

Objic: 2. Sacramenta ordinantur per se ad sanctificationem suscipientium; atqui ordo non ordinatur per se ad sanctificationem suscipientium, sed potius aliorum; ergo.

Resp: dist: maj: Sacramenta ordinantur per se primò semper ad sanctificationem suscipientium *nego* per se primo vel per se secundo *conc:* Hoc autem Sacramentum, per se primo ordinatur ad dignam administrationem Sacramentorum,

rum, quæ esse non potest sine gratia sanctificante.

Confectarium.

Uti Protestantibus, Ecclesia, nonnisi æqualium societas vel collegium est, ita e contra Catholicis inconcussum veritatis dogma est, Ecclesiam societatem esse inæqualem ex *imperantibus & subditis* compositam, in qua sacrum principatum tenent Clerici, ita tamen, ut & inter eos diversi majoritatis & obedientiæ gradus sint, laicis, cujuscunq; sint dignitatis ac ordinis in *spiritualibus* solâ relictâ, obedientiæ gloriâ. Appellatur hic sacer principatus, derivato à græcis nomine, *Hierarchia Ecclesiastica*, quæ definiri in genere potest: *potestas à Deo instituta & personis sacris eum in finem legitimè collata, ut in Ecclesia Christi ministerium & regimen exerceant.* Unde duplicis generis Hierarchia se prodit, alia est *ministerii* seu *ordinis* alia *jurisdictionis*. Prior vel proximè, vel remotè circa corpus Christi verum, sive SS. Eucharistiam versatur; posterior circa corpus Christi mysticum, omnem clavium potestatem suo ambitu completens.

ctens. Personæ sacræ ex prima Hierarchiæ specie, quæ potestatem SS. Eucharistiæ mysterium conficiendi accedunt; dicuntur esse in Sacerdotio ut *Episcopi & Presbyteri*, aliæ in ministerio tantum, eæq; vel in *majoribus ordinibus* five *sacris*, ut si aut Diaconatûs gradu aut Subdiaconatûs insignitæ sint, quæ conficienti propius ministrant, vel si ministrant remotius, in *ordinibus minoribus* quo pertinent *Ostiarii, Lectores, Exorcistæ, Acolythi*, quibus singulis ad Hierarchiam per *primam tonsuram* via parari debet. Omnes ordinem efficiunt, qui ordo Hierarchicus ministrorum Ecclesiæ dicitur, item passim ordo Clericalis, vel uno verbo Clerici.

ARTICULUS II.

Ad quem pertineat jus instituendi Ministros?

Sub generali *institutionis* nomine tria hic veniunt Electio, ordinatio, vocatio five missio; *electio* est certæ personæ ad præfecturam Ecclesiæ designatio. *Ordinatio*, sacer ille ritus est, quo ministri consecrantur, iisq; exercendi functiones sacras in Ecclesia, potestas confertur,

tur, ut dum ungitur & consecratur Episcopus vel Sacerdos. *Missio sive vocatio* jurisdictionem confert, req; ipsa & actu pastorem & præsulem facit. Est igitur celeberrima controversia Catholicos inter & Novatores ultimos, penes quem jus illud resideat ministros Ecclesiæ, pastores, præsertim Episcopos ita instituendi? Jus *ordinandi* ex lege Dîvina Christi solis Episcopis competere. Pariter non esse populi alteriusvè, sed Episcoporum maximè Summi Pontificis *vocare sive mittere* Ministros, ex iis abundè constat, quibus Tract: de Virt: Theol. demonstratum est, Ecclesiasticam jurisdictionem non esse in ipso cætu fidelium, sed principaliter in Rom: Pontifice D. Petri Successore, deinde in Episcopis. Solum hic in controversiam venit. An electio ministrorum, etiam ad populum & quidem *jure Divino* pertinet? dixi *jure Divino* nam & populo & cæteris ex laicorum ordine, posse *jure humano* concessione Ecclesiæ, uti jus præsentandi, nominandi, sic & eligendi convenire, facile concedunt Catholici.

Duplex verò circa hanc controversiam

fiam occurrit Novatorum error. Primus Joannis Wiclefi, & Joannis Hus docentium teste Thoma Waldensi l. 2. doctræ fidei c. 39. Dei solius munus esse, eligere pastores Ecclesiæ, quod soli pii & prædestinati esse possint pastores & Episcopi, solus verò Deus noverit, qui pii & prædestinati sint. Colligitur hic error eorum amplius ex Conc: Constantiensi quod sess: VIII. damnat hunc articulum Wiclefi 8. *si Papa sit præscitus, & malus, non habet potestatem supra fideles* & hunc 40. *electio Papæ à Cardinalibus per Diabolum est introducta*, tum sess: 15. hunc Joannis Hus 22. *Papa vel Praelatus malus & præscitus est æquivocè Pastor*. Alter est Lutheri lib: de potestate Papæ, item Calv: libro 4. Instit: cap: 5. § 15. tum quorundam Protestantium hodie, totam ministrorum institutionem jure divino ad Ecclesiam universam, hoc est: clerum & populum pertinere volentium, adeo ut sine populi consensu ac suffragio nemo legitimè electus aut vocatus censendus sit. *Hunc ritum*, inquit Luth: lib: cit: *per multas epistolas Cyprianus commemorat, semper per suffragium populi, & judicium propinquo-*

quorum Episcoporum ita allegans, ut hanc ex Deo ordinationem esse cum fiducia pronunciet. Calvinus in eundem sonum concinit cit; loco: *Habemus, esse hanc regulam, ex verbo Dei, ministri vocationem, ubi ex populi consensu & approbatione creantur, qui visi fuerint idonei; praeesse autem debere electioni alios pastores, ne quid vel per levitatem, vel per mala studia, vel per tumultum è multitudine peccetur.* A quibus tamen eatenus recessit potior hodie Protestantium pars, ut Principibus omnem sicut Regionis ita religionis, ac in specie constituendorum ministrorum curam vindicet, sive quod populus jus hoc transtulerit in Principes, ut sic tamen suo modò eligantur ex consensu populi, ut alii rursus cum Pfaffio volunt, sive quod jus hoc pars sit juris Majestatici, illive inhæreat, ut iterum alii sentiunt. At contra tuentur consensione unanimi Catholici omnes jus eligendi ministros Ecclesiæ, ex *jure Divino* prorsus non pertinere ad populum, neq; ad Principes, sed quidquid juris in electione Episcoporum habuerunt, vel adhuc possident, ex Ecclesiæ vel summi Pontificis concessione esse unicè derivandum. Proin. *Dico*

Dico 1. Electio ministrorum Ecclesiæ non sit à solo Deo. Contra Wiclef: & Huss:

Prob: ex Script: ex qua constat, ab ipso Christo electum fuisse Judam Joan: 6. qui tamen minimè è numero prædestinatorum fuit, nonne, inquit Christus, ego vos duodecim elegi, & unus ex vobis Diabolus est, quæ Christi sententia unicè Judam ferit. Adstipulantur Patres è quibus sequentes delibare sufficit Ac 1mo. Origines hom: 4. in lib: Judith: pluribus commonstrat, non rarò providentiam Divinam ad punienda peccata efficere, ut impii non regnis modò, sed etiam Ecclesiis regendis præfint. Idem affirmat Chrysost: hom: ult: in epist: Hebr: Augustinus l. 2. c. 4. contra epist: Parmen: Bernardus serm: 66. in cantica. Svadetur id ipsum ratione. Si solus Deus per se pastores eligeret, nesciremus quinam veri essent pastores, possetq; quilibet ambitiosus se à Deo electum jactare non sine perturbatione Ecclesiæ, sicq; talis electio nihil prorsus prodesset, ergò.

Dico 2. Jus eligendi tam summum

Pon-

Pontificem, quàm cæteros Ecclesiæ pastores & ministros neq; populo, neq; Principibus jure Divino convenit; sed si quid ea in re potuerint aliquando vel possint adhuc, id vel ex conniventia, vel concessione Ecclesiæ aut Pontificum ortum est.

Prob: ex Script: Joan: 20. Christus ait: sicut misit me Pater & ego mitto vos h. e. volo ut vos Apostoli (hos enim alloquitur) eadem ratione & potestate gubernetis Ecclesiam, ac ministros alios mittatis, sicut ego missus sum, & ego mitto vos; atqui inprimis Christus solius voluntate Patris missus fuit, ipseque Apostolos elegit independentem à Concilio, suffragio consensu populi & Principum. Sic & eadem cum independentia collegit discipulos alios 72. Ergo Confirmat traditio, quæ relucet & quidem maximè ex ipsorummet Apostolorum factis, qui passim eligebant Episcopos, sine suffragio tam populi quàm Principum, & magistratum; ut tum vel ex eo constat, quod creatos à se Episcopos sæpe ad absentes & infideles populos mitterent, tum ex omni Ecclesiastica historia. Sic

Joan-

Joannem Apost: finitimis Ephesinæ Ecclesiæ Provinciis dedisse Episcopos, solo Spiritûs S. instinctu, sine populi vel magistratuum suffragiis, inquit Clemens Alexand: apud Eusebium hist: Eccl: l. 3. c. 23. *Joannes, inquit, ad finitimas quoq; Provincias rogatus se contulit, partim ut Episcopos constitueret, partim ut Ecclesias formaret - - homines sibi à Divino Spiritu indicatos in clerum quemdam seu sortem Domini seponeret.* Ab eodem Joanne Smyrnæorum Ecclesiæ Polycarpum datum fuisse Tertull: scribit de Præscrip: c. 52. Nec dissentit Irenæus, qui ab Apostolis Episcopatum accepisse, ait apud Eusebium hist: Eccl: l. 4. c. 14. ut proin nihil tribui possit spuris Polycarpi actis, quæ illum à Bucolo Smyrniensium Ecclesiæ præfectum dicunt, de quibus vide Card: Gotti tomo 5. de Christi & Apostolorum discipulis c. 9. Hæc singula demum, ne plura referam, egregiè confirmat Clemens 1. R. P. in epist: ad Corint: omnium consensu genuina dum inquit: *Prædicantes igitur Apostoli per regiones ac urbes, primitias eorum Spiritum cum probassent, in Episcopos & Diaconos*
eorum,

eorum, qui credituri erant, constituerunt. Svadetur testimoniis Patrum qui posterius floruerunt, sic *Frumentium* quemdam à S. Athanasio Indorum creatum Episcopum, ipsis Indis nihil ea de re cogitantibus tradit *Rufinus lib: 10. hist: c. 9.* In Ecclesia Alexandrina à D. Marci tempore Episcopos à clericis solis electos fuisse refert S. *Hieron: epist: ad Evagr: ergò.*

Objic. 1. Act. 6. Multitudo credentium elegit septem Diaconos; ergo populus habet jus eligendi.

Resp. dist. ant. Elegit ex concessione Apostolorum, ut S. *Lucas* apertè indicat, *conc. vi juris Divini, nego* Id consultò permiserant Apostoli, ut tantò melius sedarent murmur exortum, & præcaverent futuro, si videlicet ii præessent mensis, & distributionibus, quos fidelis populus ad hoc præ aliis elegisset. Eadem de causa aliquando Ecclesia in electionibus Episcoporum, adhibuit suffragia & consensum populi, ut, quò gravior esset expetitus populi votis Episcopus, tantò huic promptius obediret; usq; dum experientia doceret, quantis

tumultibus, imo cædibus obnoxia esset popularis electio, ut videre est in *S. Augustino* epist. 110. & 225. ubi turbulentissimam refert seditionem popularem in *Piniani* electione; item *Ruffino* lib. 11. hist. c. 11. & ante c. 10. commotionem narrans in *S. Damasi* electione coortam, quæ 137. homines in templo necati, quod idem referunt *Ammianus* Marcell. l. 27. *S. Hier.* in chronico. Deinde exemplum hoc Apostolorum non probat jus divinum populi; vel secus, ita constanter, facere debuissent Apostoli, fecissentq; sine dubio, at contrarium constat ex dictis.

Inst. Act. 1. non soli Apostoli, sed tota Ecclesia elegit Mathiam & Barsabam, ut eorum alterum DEUS assumeret; ergo.

Rèsp. 1. cum *S. Chrysost.* ad eum locum, id ex concessione Petri, non necessitate, exq; jure divino factum. 2do: illa non tam electio fuit, quàm postulatio, qua petebant à Deo eligi aliquem in Judæ locum. 3tio: nequidem ex textu colligi clarè potest; quinam hos duos statuerint in medio? quinam sortes
de-

dederint ; cū tam ad Apostolos, quam ad populum trahi textus possit. 4to: de-
 mum *permissio*, quod populus hos duos
 selectos statuisset in medio, si ab hoc
 exemplo eruere velint jus divinum pro
 populo, cur non consequenter arguunt
 Adversarii, esse pariter juris divini, ut
 electio committatur fortibus.

Inft. At aliunde constat ex scrip. E-
 piscopos esse *ministros Ecclesiæ*, non Do-
 minos 1. Cor. 5. 1. Petri 5. Deinde
 de Ecclesia dicitur, quod sit columna
 & firmamentum veritatis 1. Tim. 3. igitur
 suprema jurisdictio est penes Eccle-
 siam, non Episcopos; igitur & ipsa eli-
 gere, & vocare ministros potest; is enim
 est jurisdictionis actus.

Resp. ad 1. dist. Sunt ministri Eccle-
 siæ, eò quod in officio subsint fidelibus,
 vel obediendo, *nego* quia laborant in
 utilitatem fidelium, vel regendo Ec-
 clesiam, illiq; præsidendo, *conc.* Sicut
 & Rex dicitur servire Regno, regendo
 videlicet illud, ejusq; utilitatem procu-
 rando, sic & Pastores serviunt Eccle-
 siæ, ejusq; ministri sunt, regendo illam
 Act. 20. in quo vos Spiritus S. posuit Epi-
 sco-

scopos regere Ecclesiam Dei. Item Hebr. 13. *Ad 2. dist.* quia semper audit Petrum, vel pastores suos cum capite Ecclesiae, Petri successore conjunctos, *consecus, nego.* Pro Petro Dominum orasse novimus, ne deficeret fides ejus. Hic jussus est immediatè à Christo pascere agnos & oves, minimè verò ullibi grex Petrum: pariter Episcopos scimus à Spiritu S. positos regere Ecclesiam Dei, non ab Ecclesia regi, suprema igitur jurisdictio, penes Petrum ejusq; successorem est, & cum proportionè penes Episcopos; ergo & ministrorum electio atq; vocatio.

Inst. si non est jure Divino potestas penes populum suos eligendi pastores, ad quid ergo præcipit Dominus Joan. 10. non audire vocem alienorum, Matth. 7. vitare falsos Prophetas; igitur vi divini præcepti debet Christianus populus eligere suos pastores, ut veros possit discernere à falsis.

Resp. Vult quidem Christus populum discernere, Prophetam verum a falso, at regulâ non aliâ, quam attendendo, an ille, qui prædicat, dicat contraria iis,

quæ

quæ dicebantur ab antecessoribus, vel
iis, quæ prædicantur à pastoribus ordi-
nariis aliis, præsertim à sede Apostoli-
ca. Unde Paulus ad Gal. 1. vult ana-
thematisare, qui docerent nova & con-
traria iis; quæ evangelizata sunt. Et
verò cùm rudis sit populus, aliter de do-
ctrina eius, qui se Prophetam vel pa-
lamm venditat, judicare non potest.
Unde à populo Christus, præcipit audire
pastores suos Lucæ 10. *qui vos audit, me*
audit.

Obijc. 2. auctoritatem Concil. gener.
II. quod in epist. ad Damasum Papam
teste Theodoret. l. 5. c. 9. ait. à se
Nectarium Episc. ordinatum esse, sub
aspectu etiam Deo amabilis Imper. universiq;
cleri, cuncta decernente pariter vivitate. I-
tem Concilii Nicæni l. epist. ad Ale-
xandrinos apud Theodor. l. 1. c. 9. præ-
ipientis ut in Clerum eligantur, si vide-
antur digni: & populus eos elegerit, con-
decernente simul, & designante maximæ Ale-
xandrinæ civitatis Episcopo. Præterea S.
Leonis P. epist. 89. S. Ambrosii l. 10.
epist. 82. tum aliorum quos refert Gra-
tianus dist. 23. 24. 62. 63. & 65. ergo.

Gg

Resp.

Resp. nego consequi, nam imo: citata loca nec verbulò innuunt, quod populo competat jure divino jus eligendi, de quo solo est controversia. 2do: in plerisq; ut legenti Gratianum patebit, duntaxat fit mentio postulationis vel testimonii. 3tio: quod sæculo IV. ex cujus ætate plurima petita sunt, cæperint suffragia populi exposci, nemoq; negat, elegisse aliquando & populum, sicut nunc in Hispania, Gallia, & Polonia Reges, id autem ex jure Divino, neq; factum olim, neq; fit nunc, sed concessione Ecclesiastica. Vide Boetium de Regalibus & jure Principis de benef. Eccl. cap. 76.

ARTICULUS III.

De Ministro Sacramenti ordinis.

Duplex distingvitur minister Sacramenti ordinis, ordinarius, & extraordinarius, de utroq; est quæstio.

Dico 1. Solus Episcopus est minister ordinarius Sacramenti ordinis.

Prob. ex Script. quæ non aliis, quàm Apostolis, & eorum Successoribus Episcopis juxta tribuit conferendi ordines. Act.

6. & 14. 2. ad Timot: 1. Constans traditio adstipulatur, nam Conc. Carthag. I. anno 348. can. 5. Arelatenſe V. anno 554. c. 7. Bracarenſe anno 563. c. 8. Hispalenſe anno 619. c. 5. Florent. in Decreto unionis sic habent: *Ordinarius minister hujus Sacramenti (Ordinis) est Episcopus.* Et Trid. sess. 23. c. 7. *Si quis dixerit Episcopos non esse Presbyteris superiores, vel non habere potestatem confirmandi & ordinandi, vel etiam quam habent, illis esse cum Presbyteris communem --- anathema sit.* Unde Concl. est de fide. Suffragatur ratio 1. ad solum Principem jure ordinario pertinet ministeria publica distribuere; atqui solus Episcopus est in republica Christiana Princeps; ergo. 2do: Potestas ordinandi non est potestas jurisdictionis, sed ordinis, quam Episcopus accipit in sua consecratione; ergo illam non habet, qui non est Episcopus consecratus.

Dico 2. Simplex Sacerdos ex commissione Ecclesiæ seu summi Pontificis potest esse minister extraordinarius tonsuræ & quatuor minorum ordinum.

Prob. Concil. Nicænum II. anno 787.

Gg 2. c. 14.

c. 14. hanc facultatem concedit Abbatibus, Sacerdotibus ab Episcopo benedictis & Chor-Episcopis: Refertur cap. quoniam d. 69. Item Innocentius III. cap. Cum contingat extra lib. 1. tit. 14. Alexander III. cap. Requisivit ibidem tit. 13. dicit: quod hujusmodi ordines à non Episcopis quandoq; conferantur. Eadem facultas conceditur, sive ex consuetudine sive ex privilegio Cardinalibus Presbyteris. Tandem Conc. Trid. sess. 25. c. 10. de Reform. dicit: Abbatibus & aliis quibuscunq; quantumvis exemptis ac privilegiatis non licet imposterum cuiquam, qui regularis subditus sibi non sit, tonsuram vel minores ordines conferre; ergo supponit suis Religiosis posse conferre. Quantum ad Subdiaconatum plures censent etiam posse ex commissione à simplici Presbytero, quia Gelasius epist. I. admonet Presbyteros, ut meminerint sibi nullo modo concedi ut Subdiaconum vel Acolythum ordinent absq; Rom. Pontificis permissione. Ergo ea permissione accedente possunt. Refertur etiam privilegium concessum Cisterciensibus, de quo mox. De Diaconatu major est difficultas. Non pos-

se

se conferri ex dispensatione à simplici Presbytero, censent *S. Thomas & Scotus*, communiter antiqui Scholastici cum pluribus junioribus. Posse conferri affirmant etiam plures Recentiores fundati præsertim in privilegio, quod dicunt concessum Abbati Cisterciensium ab *Innocentio VIII.* anno 1489. Verum alii Bullam hujus privilegii esse multis titulis dubiæ fidei respondent. Quantum ad Presbyteratum & Episcopatum communissima est *S. Thomæ* sententia, quod non possit ex dispensatione conferri à simplici Sacerdote, quia in tota retro antiquitate nusquam & nullibi legitur Ecclesiam, quoad alterutrum dispensasse; cum tamen non defuerint occasiones, & sæpe urgeret necessitas, maximè tempore persecutionum; cùm Episcopi vel interficiebantur, vel incarcerationibus, vel exulabant.

ARTICULUS IV.

De Episcopatu.

*A*erius sæculo IV. ægrè ferens repulsam, ab Episcopatu quem ambiebat, ut se solaretur, contendit, nullum esse

esse jure Divino discrimen inter Episcopos & Presbyteros. De quo *Epiphanius* hæresi 75. & *Augusti* l. de hæresibus c. 53. Similiter *Wiklef* spe frustratus obtinendi Episcopatum Vigorniensem, eandem insaniam adoptavit, ut scribit *Thomas Valdensis* l. 2. doctrinæ fidei a. 3. horum vestigia premit *Calvinus* l. 4. instit. c. 4. cui adhærent Puritani seu Presbyteriani in Anglia, pro quibus *Blondellus* Calvinistarum minister prolixam instituit disputationem, quam inscripsit, *Apologia S. Hieronymi de Episcopis & Presbyteris*. Hunc enim S. Doctorem vel invitum in suas partes trahere conantur.

Observa quæstionem esse de jure Divino, non enim negant Hæretici Episcopos preminere. Presbyteris jure humano, sive tanquam primogeniti, qui fuerunt prius admissi in clerum; sive sicut Princeps electus est superior civibus ex eorum electione & institutione; unde plures ex nostris frustra congerunt argumenta, quibus probant simpliciter eminentiam Episcoporum supra Presbyteros, non distinguentes inter jus Divinum

num & humanum; insistendum est ergo juri Divino. Duplex in Episcopo distinguitur potestas, una *Ordinis*, qua non solum Sacramenta conficit, & administrat, sed etiam fideles confirmat, chryisma conficit, sacerdotes & alios ministros consecrat &c. Altera *jurisdictionis*, tam in foro interno, qua ligat & absolvit à peccatis; quàm in foro externo, qua regit Ecclesiam, dogmata definit, disciplinam sancit, mores corrigit, refractarios coercet &c. Est enim jurisdictio exterior potestas, dicendi jus in alterum etiam invitum. De utraq; potestate quæstio est.

Dico 1. Episcopi sunt ex institutione Divina superiores Presbyteris potestate ordinis & jurisdictionis.

Prob. utraq; pars. Juxta Trid. sess. 23. c. 6. *In Ecclesia est Hierarchia divinâ ordinatione instituta, quæ constat ex Episcopis, Presbyteris & ministris.* Idem docent SS. Patres & Concilia. Et eadem sess. cap. 4. dicitur: *Episcopos, qui in Apostolorum locum successerunt ad hanc Hierarchiam præcipuè pertinere, & positos, sicut ait Apost. a Spiritu S. regere Ecclesiam Dei, eosq;*

eosq; esse Presbyteris superiores, ac Sacramentum confirmationis conferre, ministros Ecclesiae ordinare. Et c. 7. Si quis dixerit Episcopos non esse Presbyteris superiores, vel non habere potestatem confirmandi & ordinandi; vel eam, quam habent illis esse cum Presbyteris communem, anathema sit. Ex his constat: quod quamvis Concilium non dicat expresse, Episcopos Presbyteris esse superiores jure divino, id tamen aperte indicat: tum quia dicit Hierarchiam esse ex institutione Divina, & Episcopos præcipue ad illam pertinere, quatenus positi sunt à Christo, ut regant Ecclesiam, & conferant Confirmationem, & ordines, in hisq; sunt superiores Presbyteris, quibus hæ prærogativæ non competunt, quod est aperte dicere eos ex institutione Divina Presbyteris superiores; tum quia Synodus non definiret tanquam fidei dogma, Episcopos præeminere Presbyteris, si hanc præ eminentiam haberent ab hominibus; ergo.

Dico 2. Episcopatus inadæquatè sumptus pro eo, quod addit simplici Sacerdotio, probabilius non est ordo strictè sum-

sumptus, seu Sacramentum Ordinis, nec consequenter ordo distinctus à Sacerdotio, sed ejus extensio & perfectissimum complementum.

Prob. Trid. sess. 23. c. 2. recensendo ordines, septem tantum numerat, & nominat, ommissio Episcopatu; & can. 2. loquitur de Sacerdotio tanquam supremo ordine, ad quem per alios ordines ascenditur: si quis, inquit, dixerit præter Sacerdotium non esse in Ecclesia Catholica alios ordines majores & minores, per quos velut gradus quosdam in sacerdotium tendatur, anathema sit: atqui si Episcopatus esset ordo distinctus à Sacerdotio, non tantum forent septem, nec apparet ratio cur Concilium illum omisisset: item nec Sacerdotium foret ordo supremus, sed Episcopatus; ergo.

Objic. 1. contra 1. Concl. Juxta Script. idem est Episcopus ac Presbyter; ergo. Prob. ant. Paulus ad Philip. 1. salutatur Episcopos & Diaconos, ubi per Episcopos intelligit Presbyteros non enim in una civitate erant plures Episcopi. Idem ad Timot. 1. cum illi dixisset: reliqui te Cretæ ut - - - constituas per civitates.
Pre-

Presbyteros, statim subjungit: oportet Episcopum sine crimine esse. Et Act. 20. cum vocasset ad se Majores natu Ecclesiæ, id est, Presbyteros, ipsos alloquens appellat Episcopos: attendite, inquit, vobis & universo gregi, in quo vos Spiritus S. posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei. Ergo.

Resp. dist. ant. Juxta Scrip. idem est Episcopus ac Presbyter quo ad nomen, conc. quo ad gradum & potestatem, nego. Quamvis ergo dignitates, gradus, potestates, & officia Episcoporum & Presbyterorum fuerint semper distincta, nomina tamen eorum initio Ecclesiæ erant communia, ita ut Episcopi quandoq; vocarentur Presbyteri, & Presbyteri Episcopi. Hinc Chrysost. expendens illa verba epist. ad Philip. cum Episcopis & Diaconibus. Quid hoc? inquit, unus urbis multi erant Episcopi? nequaquam, sed Presbyteros appellavit: tunc enim adhuc communicabant nominibus; procedente verò tempore, proprium cuiq; distributum est nomen, ut hic quidem Episcopus, ille vero Presbyter. appelletur.

Inst. Episcopus potest ordinari à Presbytero.

sbytero, ut patet de Timoth. 1. ad Timoth. 4. ubi dicitur ordinatus per manum Presbyterii; ergò par est Presbyteri & Episcopi potestas.

Resp. nego ant. Presbyterium enim intelligitur cætus Episcoporum seu Presbyterorum, qui præter ordinem Presbyteralem, etiam episcopalem habeant. Ita *Chrysost.* qui hom. 13. in 1. Timot. dicit: *Presbyterium non intelligendum esse de Presbyteris sed de Episcopis: non enim Presbyteri Episcopum ordinauerant.*

Inst. Presbyteri baptizant, consecrant, interfunt conciliis, interdum etiam ordinant & confirmant; quod ergo inter eos & Episcopos discrimen? Item juxta *August.* *Hieronym.* *Isido.* hoc est discrimen inter Episcopum & Presbyterum, quod nomen Episcopi sit nomen officii, nomen autem Presbyteri nomen ætatis. Deniq; *August.* Episc. epist. 82. olim 19. non audet se præferre *Hieronymo* simplici Presbytero; ergò.

Resp. ad 1. Presbyteri baptizant, consecrant, sed non generant alios Presbyteros, inquit, *Epiphanius*, quod si generent ministros inferiores, & confirmant

baptizatos, id non faciunt potestate ordinaria sicut Episcopi, sed ex dispensatione & commissione. Interfunt Conciliis non jure suffragii & decisionis; & ideo non subscribunt decretis Conciliorum, nisi sint missi ab Episcopis; sed jure consultationis, atq; ut fidem adstruant, ac defendant. *Ad 2dum*: Laudati Patres rectè explicant horum nominum etymologiam; Episcopus enim idem est ac inspector seu superintendens, quod est officii; Presbyter idem ac senior, quod est ætatis; at aliud est id, à quo nomen imponitur; aliud id, ad quod significandum imponitur. *Ad 5tium*: Augustinus non audet se comparare Hieronymo, non quo ad dignitatem Episcopalem, sed quo ad ætatem, eruditionem, & sanctitatem, quod ejus humilitati tribuendum est.

Objic. 2. Secundum plurium sententiam: Episcopus accipit jurisdictionem à Papa; ergò non est jure Divino Presbyteris superior saltem quantum ad jurisdictionem.

Resp. nego consequ. Esto enim Episcopus accipiat suam jurisdictionem im-

me-

mediate à Papa, de quo non est quæstio, non sequitur quod Christus non sic instituerit, ut Episcopus majorem à Pontifice jurisdictionem accipiat, quàm Presbyter, sicq; est ex institutione Divina Presbytero superior, etiam quo ad jurisdictionem. Hanc autem jurisdictionem accipit Episcopus, quando ex Apostolicæ sedis licentia ordinatur.

DIGRESSIO HISTORICA

De Episcopabus, Presbyterabus, Diaconissis, & Sub-Diaconissis.

Petes 1. **Q**uæ fuerint olim Episcopæ, Presbyteræ, Diaconissæ, & Subdiaconissæ, de quibus apud veteres est frequens mentio?

Resp. Vario sensu sic dictas fuisse; *1mo*: sic dictæ sunt, quæ erant uxores eorum, qui assumebantur ad Episcopatum, ad Presbyteratum, ad Diaconatum, & Subdiaconatum. Ita vocantur in Concilio *Turon.* II. anno 568. c. 13. in Concil. *Antissiodorensi* anno 578. c. 21. apud *S. Greg.* I. 4. Dialog. c. 11.

In conc. *Rom.* anno 721. c. 1. Hæ autem tenebantur se recipere in monasterium, & ibi profiteri, aut si manerent in sæculo, vovere castitatem. Ita Conc. Antissiod. citatum, *Rom.* & plura alia. 2do: Presbyteræ. quandoq; dicebantur *Viduæ Seniores*; Præsbyter enim est senior. Ita Concilium *Laodicense* cap. *Mulieres* dist. 32. & *S. Thomas* hic q. 39. a. 1. 3tio: Diaconissæ præsertim de quibus est frequentior mentio dicebantur, quæ ad certa munia Ecclesiastica alicujus ordinis functionibus affinia deputabantur.

Petes 2. Quæ erant Diaconissarum ministeria?

Resp. *1um* erat subservire Episcopo vel Presbytero baptizanti mulieres, ut modestè nudarentur, & cautè operirentur, ne paterent aspectui baptizantis. Ex l. 8. *Const. Apost.* c. 28. & *S. Epiph.* hæ. 79. 2dum: Aperire & claudere januam Ecclesiæ, per quam mulieres intrabant Ecclesiam. *Const. Apost.* ibidem. 3tium: comitari mulieres, quæ Diaconum vel Episcopum adibant; nulli enim mulieri sine Diaconissa ad eos

accedere licebat: Ibidem l. 2. c. 26. 4^{tum}: Rudibus mulieribus rudimenta fidei, & ritus baptismi exponere. Ex Conc. Carthag. IV. can. 12. 5^{tum}: Mitti ad Christianas mulieres consolandi & sublevandi gratia. 6^{tum}: habere curam pauperum viduarum ex Apost. Rom. 16. Quædam alia referuntur, sed hæc sunt præcipua.

Petes 5. Quæ mulieres assumebantur ad munus Diaconissæ?

Resp. Assumebantur viduæ probatæ, unius viri, & virgines ex Const. Apost. l. 6. c. 17. Viduæ sexagenariæ ex Apost. 1. ad Timoth. 5. & virgines quadragenariæ ex Concil. Calced. c. 15. Quia majus est periculum in junioribus viduis matrimonium expertis, quam in virginibus in expertis. Frequentius viduæ quam virgines, quia illæ erant magis aptæ pluribus muniis Diaconissarum quam istæ.

Petes 4. An aliquo ritu Diaconissæ consecrarentur?

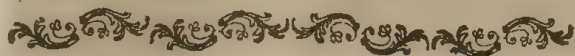
Resp. Affirmat. Qui tamen ritus non erat ordinatio propria & Sacramentalis.

Prob.

Prob. 1ma pars 1mo: Ex Constit.
 Apost: lib. 8. c. 19. & 20. ubi præscri-
 bitur forma ordinandi Diaconissas cum
 impositione manuum Episcopi, præsen-
 tibûs Presbyteris, Diaconis & Dia-
 conissis & cum oratione. *2do: ex Concil.*
 Calced. c. 15. ubi fit mentio imposi-
 tionis manuum in ordinatione Dia-
 conissæ. *3tio: ex Euchologiis Græcorum*
in quibus etiam referuntur certi ritus
consecrandi Diaconissas. Secunda pars
constat 1mo: ex Conc. Iacob. c. 11.
ubi vetatur mulieres In Ecclesia tanquam
ordinatas constitui. Ex Concil. Epauunen-
si anno 517. c. 21. & Conc. Arel. 11.
c. 17. 2do: ex hoc, quod nunquam Di-
aconissæ ad Sacerdotii functionem aut aliam
hujusmodi administrationem admissæ sint,
inquit S. Epiph. hæ. 79. sicut Dia-
coni admittuntur. 3tio: Quia sexus fæmi-
neus est incapax ordinationis Sacra-
mental.

Quando ergo veteres vocant quandoq;
 hunc ritum *Ordinem seu Ordinationem*, lu-
 munt *Ordinem vel ordinationem* improp-
 riè pro cæremonia Ecclesiastica, seu
 benedictione qua Diaconissæ ad Eccle-
 sias

siaſtica miniſteria deputabantur. Nec obſtat, quod Euchologia Græcorum referant, ea peragi in ordinatione Diaconiſſæ, quæ peragi ſolent in ordinatione Diaconi: Eſto: deeſt capacitas ex parte ſubjecti, & intentio ex parte miniſtri.



DISSERTATIO VIII.

De Sacramento Matrimonii.

Matrimonium eſt & contractus civilis in officium naturæ, quam propagat & conſervat; & Sacramentum novæ legis gratiam conjugibus conferens, ad proles Chriſtianè educandas, & ad ſuſtinenda matrimonii onera. Ut eſt in officium naturæ communiter definitur ex Magiſtro ſententiarum: *Viri mulierisq; conjunctio maritalis inter legitimas perſonas, individuum vitæ ſocietatem reti-*

Hh

nens

nens; quibus particulis, si addas, & *gratiam conjugibus conferendam significans*, habebis definitionem matrimonii, ut est Sacramentum novæ legis. Explicatur definitio: dicitur *conjunctio*: & hæc particula tenet locum generis, cæteræ particulæ tenent locum differentię. Dicitur *maritalis*, ut distingvatur ab aliis conjunctionibus viri & mulieris, puta filiali, fraterna, negotiationis. &c. Dicitur *viri & mulieris*, quo designatur subiectum matrimonii, & quidem viri & mulieris in singulari, ut excludatur polygamia. Dicitur *inter legitimas personas*, id est, inter personas habiles ad contrahendum, quæ nullo impedimento sunt irretitæ. Dicitur *individuum vitæ societatem retinens*, id est, perpetuam & indissolubilem; matrimonium enim sola morte unius conjugis, non consensu partium, ut alii contractus, solvi potest. Dicitur *gratiam conjugibus conferendam significans*, practicè scilicet & efficaciter, quod est proprium Sacramentis novæ legis.

ARTICULUS UNICUS.

An Matrimonium sit Sacramentum novæ legis propriè dictum ?

Negant Lutherani, & Calvinistæ matrimonium esse Sacramentum novæ legis propriè dictum. Magister sententiarum quamvis annumeret matrimonium Sacramentis novæ legis, ipsi tamen denegat vim causandi gratiam. Durandus non agnoscit ipsum, nisi ut Sacramentum latè sumptum pro signo rei sacræ. Hi duo scripserunt ante definitiones solemnes Ecclesiæ in Conciliis Constantiensi, Florentino & Tridentino, quorum ideo opinionem Doctor Angelicus non impugnât ut hæreticam; sed tantum, ut minus probabilem.

Dico. Matrimonium in lege nova est verè & propriè dictum Sacramentum.

Prob: 1. ex Script: Apost. Ephes: 5. dicit: matrimonium esse Sacramentum, seu signum conjunctionis Christi cum Ecclesia, & ibi loquitur de conjunctione non solum naturali per Incarnationem, quæ est communis toti generi humano, sed etiam de conjunctione morali per

gratiam & charitatem, quæ est propria Ecclesiæ; dixerat enim prius, *Viri diligite uxores vestras, sicut Christus dilexit Ecclesiam*; atqui matrimonium non posset esse ligam hujus unionis moralis, nisi conjuges uniat non solum vinculo carnali, sed etiam gratiâ & charitate, consequenter nisi sit signum practicum & efficax gratiæ, quod est Sacramentum strictè dictum; atq; ita ratiocinatur *Trid: sess: 24. c. unico de matrim.* Item *Joan: 2.* Christus invitatus ad nuptias, illas insigni miraculo approbavit atq; illis benedixit eis conferendo vim causandi gratiam. Ita tradunt SS. Patres *Cyrillus epist: ad Nestorium á Patribus Ephes: confirmata p. 1. act: c. 26.* dicit: *Christum dispensatorie ipsis tunc benedixisse nuptiis, cum in Cana Galileæ cum Sanctis vocatus est.* Idem l. 2. in Joannem scribit, Christum ad nuptias venisse, ut illas sua præsentia honestaret, & veterem partus tristitiam depelleret, usq; quoq; qui postea nascituri erant, gratiam præstitueret, *Epiph: hæ: 67.* Nam, inquit, venerabiles esse nuptias, & Dei aspirante gratiâ regnum obtinere, quis vel ex eo non agnoscat, quod ad nuptias invitatus Sal-

uator

vator ipse fuerit, ut iis benediceret. Aug: tract: in Joan: c. 2. *Per hoc ergò, inquit, Dominus invitatus venit ad nuptias, ut conjugalis castitas firmaretur, & ostenderetur Sacramentum nuptiarum.*

Prob: 2. Trad: Tertul: de Præscript: c. 4. dicit Diabolum æmulari: *res divinarum Sacramentorum, in idolorum mysteriis; tingere suos, frontibus obsignare, mitra condecorare, panem offerre, id est: imitari Sacramenta baptismi, confirmationis, ordinis, & Eucharistiæ; tum addit: quid? quod & S. Pontificem in unis nuptiis statuit.* Ubi Tertullianus Sacramentis propriè dictis matrimonium annumerat. Ambros: l. 1. de Abraham c. 7. *Cognoscimus, inquit, præfulem custodemq; conjugii esse Deum, qui non patiatur alienum thorum pollui; & si qui fecerit peccare in Deum, cujus legem violat, gratiam solvat; & ideo quia in Deum peccat, Sacramenti cælestis amittit consortium.* Siricius Papa epist: 1. c. 4. vocat violationem matrimonii à Sacerdote benedicti, sacrilegium. August: l. 1. de nuptiis & concup: c. 10. l. 5. contra Jul: c. 12. l. de bono conjugali c. 24. duo distingvit in matrimoniis

niis infidelium, nempe finem, qui est generatio prolis; fidem, tertium autem addit in matrimoniis fidelium, scilicet Sacramentum. *Bonum igitur nuptiarum, inquit ultimo loco citato, per omnes gentes atq; homines in causa generandi est, & in fide castitatis; quod autem ad populum Dei pertinet, etiam in Sanctitate Sacramenti.* Evidens est, quod sumat strictè Sacramentum, cum illud deneget matrimoniis infidelium, quæ tamen habent rationem Sacramenti latè sumpti, pro signo unionis Christi cum natura humana per Incarnationem, & eodem libro de bono conjugali cap: 18. matrimonium vocat: *Sacramentum & signaculum; & caput sic concludit: in nostrarum quippe mulierum nuptiis plus valet sanctitas Sacramenti, quam fecunditas uteri.* Plura alia tum Augustini, tum cæterorum Patrum testimonia, brevitatis causâ ommitto. Hanc traditionem firmant varia concilia. Lucius III. qui florebat sæculo III. in Concilio Veronæ habito, anathema dicit omnibus, qui de baptismo, Eucharistia, confessione, matrimonio, vel reliquis Sacramentis aliter senserint, quàm sacro-sancta

cta Rom: Ecclesia. Concil. Constantien-
se sess: 15. & in Bulla Martini V. *inter
cunctas*. Florentinum in decreto unionis,
agnoscunt matrimonium, ut Sacramen-
tum novæ legis, ac deniq; Concil: Trid:
sess: 7. c. 1. annumerat matrimonium
septem Sacramentis. Et sess: 24. c. 1. sic
definit: *si quis dixerit matrimonium non esse
verè & propriè unum ex septem legis Evange-
licæ Sacramentis, à Christo Domino institu-
tum, sed ab hominibus in Ecclesia inventum,
neq; gratiam conferre, anathema sit: ergò.*

*Objic: 1. Conjugium, ut Sacramentum,
non fundatur in Divinis Script: ergò.
Prob: ant: Si fundaretur maximè in his
Apost: ad Ephes: 5. verbis: Sacramen-
tum hoc magnum est, ego autem dico in Chri-
sto & in Ecclesia; sed ex his verbis hoc
colligi non potest. Probatur 1mo. in Græ-
co qui est primigenius textus non habe-
tur Sacramentum sed mysterium. 2do. ma-
gnum referri non potest ad desponsatos,
tùm quia sunt quid respectu Christi &
Ecclesiæ minimum; tùm quia unio viri
cùm fæmina est quid naturale. 3tio:
Apost: dicit in Christo & in Ecclesia;
nusquam verò in quocumq; textu in viro*

& fœmina; ex quo manifestè sequitur matrimonium non esse Sacramentum.

Resp: 1. Apostolum eò loci celebrare conjunctionem viri cùm fœmina, ut quid plusquam naturale; alias nihil haberet eorum unio, supra vel ipsas belluas, quæ ad speciei suæ conservationem per multiplicationem individuorum conjunguntur; imò loquitur de signo gratiæ efficaciori, signo matrimoniali veteris legis; maximè cùm istud esset solum in officium naturæ, & præter figuram nihil haberet; cùm igitur veritas in nova lege sit facta per Christum, dicendum est ex mente Apostoli, matrimonium in nova lege esse Sacramentum, cujus figura præcessit in veteri, quæ novam adumbrabat. Hujusce loci interpretem habemus *Ambrosium, Hieronymum Gregorium Nazian: Chrysostomum* & alios.

Resp: 2. nego ant: 1. arg: 2. min: 2. ad istius prob: dist. Et mysterium apud Græcos idem est ac Sacramentum; *conc:* non est; *nego.* Quod autem Apost: ibi loquitur de Sacramento non vacuo, sed propriè dicto, ex antecedentibus judicandum est, hæc sunt priora verba: *virī diligite*

uxores vestras, sicut & Christus dilexit Ecclesiam, & seipsum tradidit pro ea, ut illam sanctificaret, mundans eam lavacrò aquæ in verbo vitæ, ut exhiberet ipse sibi gloriosam, non habentem maculam aut rugam, aut aliquid hujusmodi, sed ut sit sancta & immaculata. Ita & viri debent diligere uxores suas ut corpora sua. Qui suam uxorem diligit, seipsum diligit. Nemo unquam carnem suam odio habuit, sed nutrit & fovet eam, sicut & Christus Ecclesiam. Quia membra sumus corporis ejus, de carne ejus, & de ossibus ejus, propter hoc relinquet homo patrem & matrem suam, & adhærebit uxori suæ: & erunt duo in carne una. Sacramentum hoc magnum est; ego autem dico in Christo & in Ecclesia.

Ad alteram prob: dist: Magnum: referri non potest ad matrimonium materialiter sumptum, & ut est in officium naturæ, conc: formaliter spectatum, nego Conjugium potest considerari dupliciter, nimirum materialiter, & formaliter. Matrimonium priori modò spectatum, est contractus naturalis & civilis; & sub hoc respectu quid naturale. Posteriori verò modò, est conjunctio cordium in fide Christi & Ecclesiæ, sub quo quidem respe-

spectu significat unionem Christi cum Ecclesia, & consequenter est quid magnum; quandoquidem nedum belluarum inter se societatem, sed cæterorum hominum, qui non sunt de corpore Ecclesiæ, conjunctionem in immensum superet. *Ad tertiam ejusdem argumenti Prob: dist:* Apostolus ait: *Ego autem dico in Christo & in Ecclesia*, ita ut unio Christi cum Ecclesia sit terminus significatus per conjugium fidelium, *conc:* ut sit subiectum magnitudinis, quam eò loci celebrat Apost: *nego*. Non enim hic mentionem facit de magnitudine & Ecclesiæ & Christi, sed matrimonii fidelium, quorum quidem conjunctio non præcellit conjunctioni Ecclesiæ cum Christo, quam solum significat, sed conjunctioni Paganorum & Hæreticorum, propter gratiam quam præsefert, & annexam habet. Hujus solutionis pondus affulget ex textu græco, ubi non habetur: *ego dico in Christo & in Ecclesia*, sed *in Christum & in Ecclesiam*. Igitur vox illa *magnum* non de Christo & Ecclesia, sed de Christianorum conjunctione dicitur.

Inst: Apost: eo loci laudat ista Gen:

2. verba: *quamobrem relinquet homo patrem suum & matrem, & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carne una.* Sed ista verba dubiò procul de matrimonio Adam & Evæ in officium tantummodo naturæ intelliguntur; ergo & illa: *Sacramentum hoc magnum est &c.*

Resp: ad prob: dist: Apost: laudat Geneseos verba de matrimonio naturali Adam cum Eva tanquam de figura, quæ præcessit conjugium ut Sacramentum, conc: tanquam de exemplo per omnia simili, nego. Ultrò fatemur conjunctionem Adæ cum Eva fuisse in officium naturæ, sed tamen figuram matrimonii Christianorum, quatenus utrumq; Deum habet authorem; sed veritas plura dicit, quam figura. Igitur nuptiæ Christianorum habent hoc supra conjugium Protoparentum, quod sint Sacramentum: quod quidem patet ex antecedentibus imò & consequentibus. Apost: quippe ista verba: *propter hoc relinquet homo patrem, & matrem suam, & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carne una:* non dixit de primorum parentum conjunctione, cum neuter haberet patrem & matrem, sed
de

de conjunctione indissolubili conjugatorum novæ legis, & adhærebit uxori suæ, adeoq; Sacramentali; cum matrimonium in officium naturæ, inquit V. Bellarm: l. 1. de Sacram: Matrim: c. 2. & post ipsum Isambertus ⁴⁴p: 3. de Matrim: a. 1. vinculum indissolubile annexum non habeat. Hanc autem prærogativam affixit Christus soli, novæ legis, conjugio, his verbis Matth: 19. *quod ergo Deus conjunxit, homo non separet*, hoc est: ut interpretantur SS. Doctores, quod Deus gratia Sacramentali conjunxit, solvi absq; crimine non potest.

Injst: Ipse DEUS conjunxit Adam & Evam, eisq; utiq; benedixit; quinimò juxta constantem Sanctorum Patrum doctrinam, conjunctio Adæ cum Eva, Christi præfigurabat cum Ecclesia unionem, & tamen non erat Sacramentum; ergò similiter.

Resp: nego conseq: & parit: Ratio discriminis non una est. *1ma:* quidem Deus ut author naturæ fuit causa conjunctionis Adæ cum Eva, causa verò Sacramenti matrimonii ut author gratiæ, nempe per Christum filium suum dile-

ctum

ctum, qui & gratia sua illud indissolubile fecit. 2da: Deus quidem benedixit Proto-parentes, sed largâ quadam benedictione, scilicet ad multiplicationem, sicut cæteras benedixit creaturas; hoc est; dedit eis virtutem sese in multiplicatione individuorum absq; impedimento conservare, sic enim habetur Gen: 1. 3tia: conjunctio Proto parentum erat quidem signum unionis Christi cum Ecclesia, sed tantummodo speculativum; quandoquidem ante Christum teste Apost: 1. Corint: 10. cuncta contingebant in figuris; at non sic conjugium in nova lege; est enim signum practicum gratiæ, cujus rei argumentum est, quod illud solum vocetur Sacramentum, non quidem merè speculativè, & pro Ecclesia futura, sed in ipso Christo & Ecclesia præsentì, juxta illud Apost: ad Ephes: 5. *Sacramentum hoc magnum est, ego autem dico in Christo & in Ecclesia.* Hoc ipsum non obscurè confirmat idem Apost: 1. Tim: 2. ubi loquens de muliere ait: *Salvabitur autem per filiorum generationem, si permanserit in fide & dilectione & sanctificatione cum sobrietate.* Citra dubium est S. Paulum non de

de alia sanctitate loqui, quam de ea sanctificatione, matrimonii celebratione, & sacris cæremoniis ac benedictionibus habita.

Inſt: Si conjugium dicendum eſſet ſanctum intrinſecè, maximè ex eo, quod dicatur donum Dei, 1. Corint: 8. ſed nomine doni intelligitur eo loci donum in quadam generali ſignificatione acceptum, quò ſenſu virginitas dicitur donum Dei, quæ tamen non ſemel eſt quid merè naturale, cum inveniatur apud Paganos, non ſecus ac apud Chriſtianos; ergò.

Reſp: nego min: Tametſi virginitas quandoq; ſit quid naturale, ut in frigidis & infirmis contingit, eo tamen loci Apoſt. loquitur de ea, quatenus eſt magnum Dei donum, teſte enim *Salomone* Sap: 8. nemo ſecluſâ gratia Dei ſpeciali, exorbitante & colaphizante ut plurimum concupiſcentia, poteſt eſſe continens. Porro S. Paulus ibi ſermonem habet de virginitate illa, quæ adverſante carne ſervatur: quocirca de ea præceptum dare æquum non judicat, ſed relinquit cuilibet pro arbitrio juxta gratiæ menſuram ſervari. Hinc cæli-
batur

batum & statum conjugalem exponit, utrumq; dicit Dei donum, sed virginitatis majus. Verba singula ponderanda sunt: si enim virginitas ex eo verè & intrinsecè donum Dei est, & matrimonium cum ea in dono assimilet, non potest negari istud esse novæ legis Sacramentum.

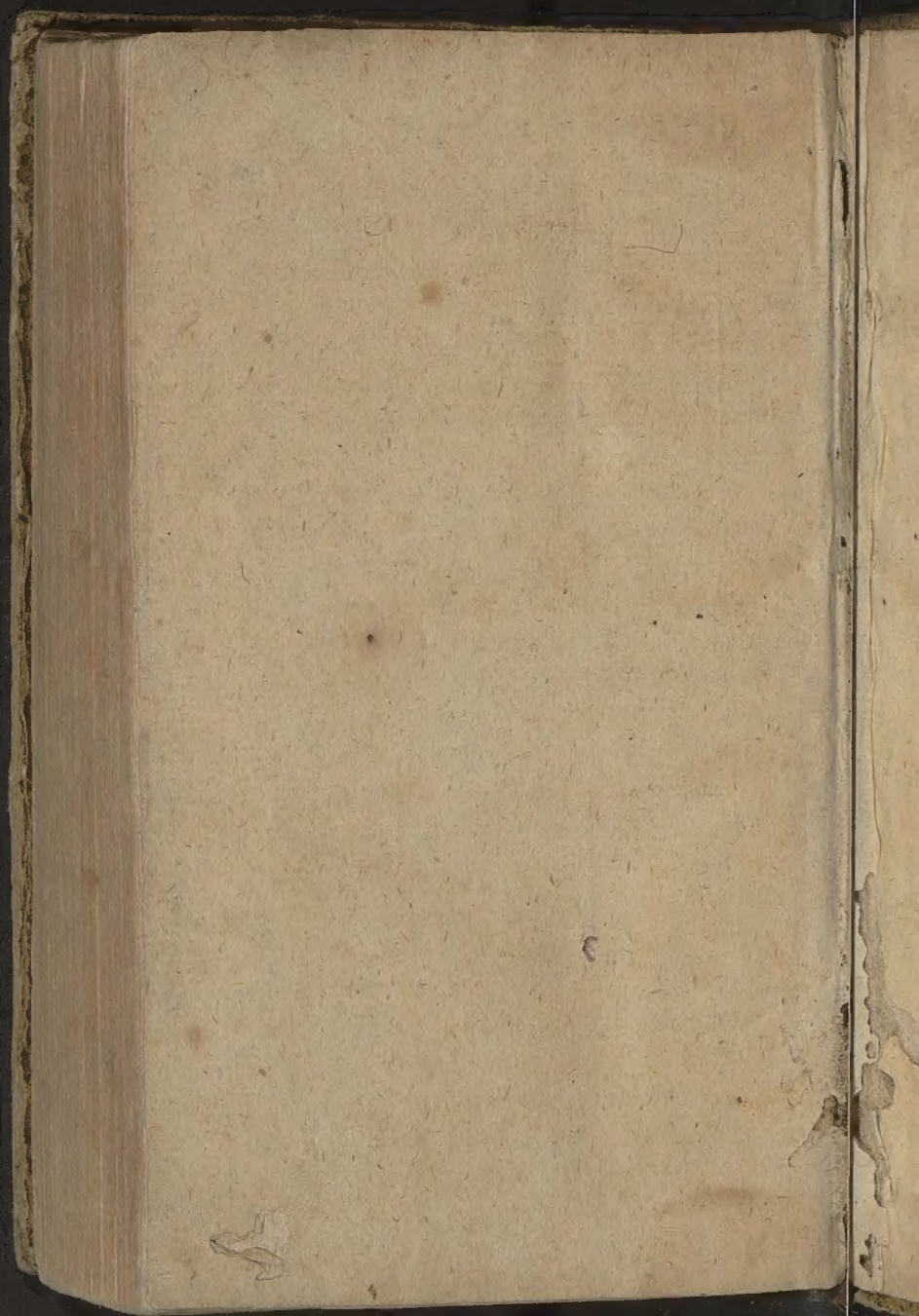
Objic: 2. Unum Sacramentum non opponitur alteri; atqui ordo opponitur matrimonio; ergò.

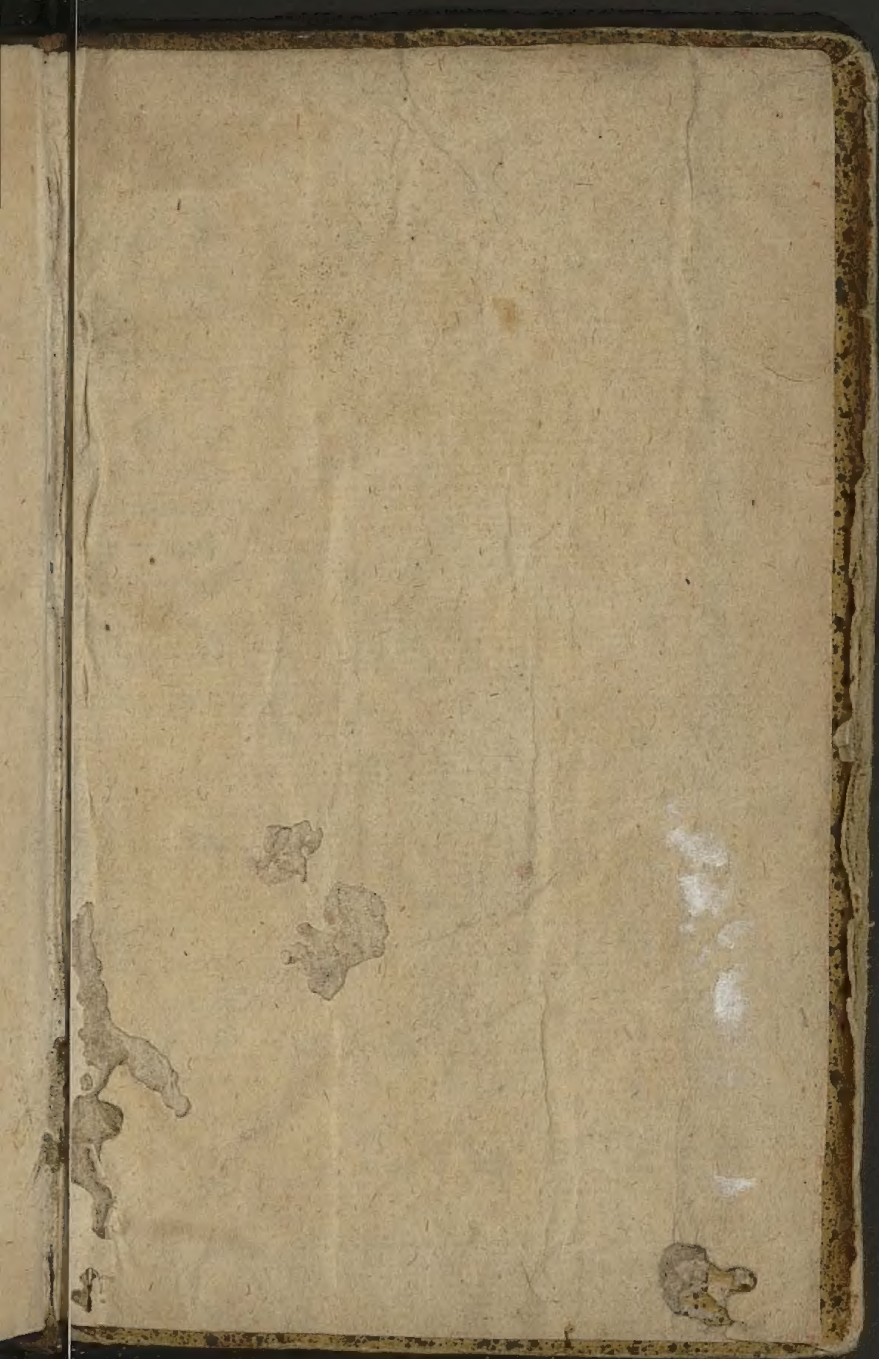
Resp: Sacramentum ordinis non opponi matrimonio, siquidem Sacerdotes Græci utuntur matrimonio; sed in Ecclesia latina conjugati arcentur ab ordinibus, non ratione Sacramenti, sed ratione statûs conjugalis, qui adfert varia impedimenta functionibus Sacerdotii.

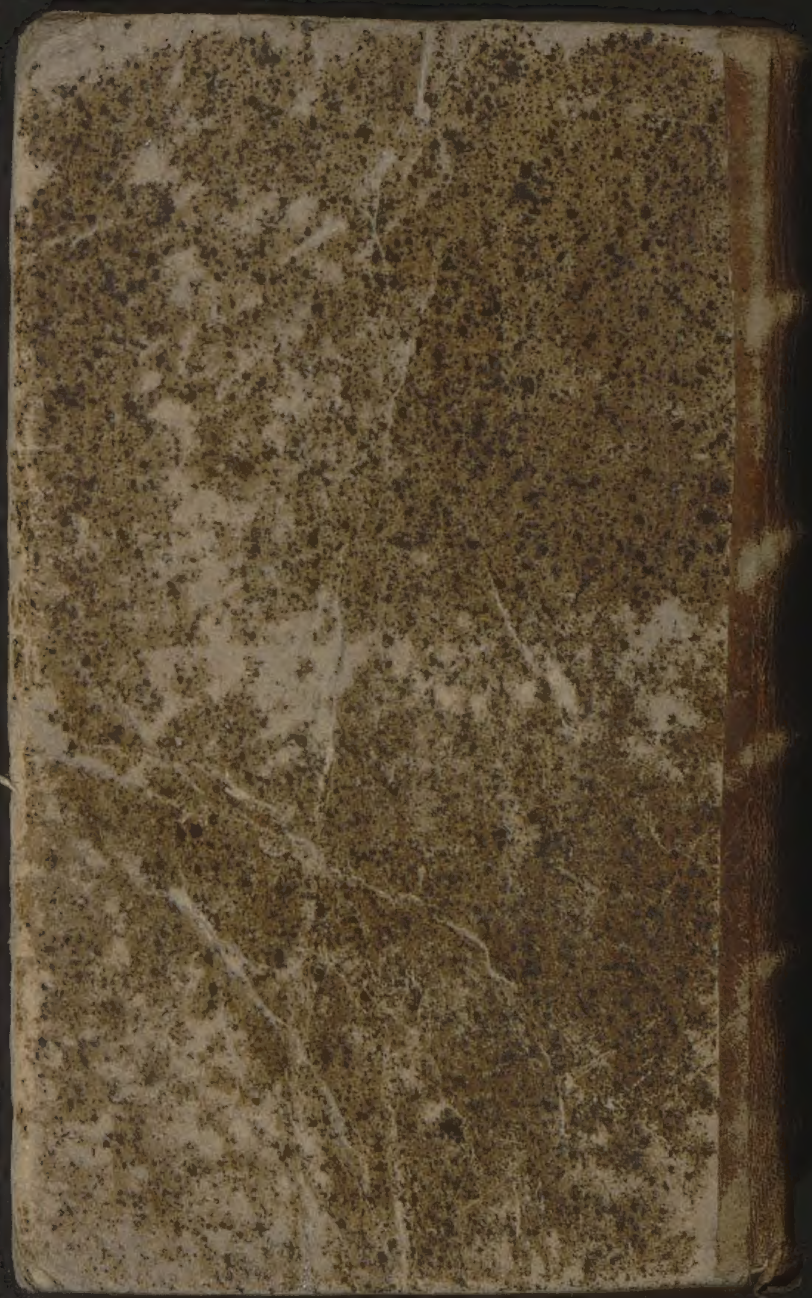
Atq; hæc pauca dicta sint de Sacramentis, in quibus exponendis si quid incautius, minusvè sanum excidisseprehendatur, pro revocato & non dicto habeo, ac infallibili Ecclesiæ judicio subjicio.

Ad M. D. Gloriam.









TRACTATUS
DE RE
SACRAMENT